



Oplegnotitie MER Industrie- en bedrijventerreinen

Oplegnotitie naar aanleiding van advies van de Commissie mer met betrekking tot het milieueffectrapport behorende bij het wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Meppel voor het deelgebied Industrie- en bedrijventerreinen

14 september 2025



Inhoudsopgave

0. Samenvatting	3
1. Inleiding.....	5
1.1 Aanpak gemeente Meppel.....	5
1.2 Opbouw MER	8
1.3 Rol van de Commissie mer	8
1.4 Status oplegnotitie	8
1.5 Aangeleverde stukken	9
2. Samenvatting advies Commissie mer	9
3. Toelichting op de uitwerking van ambities op de bedrijventerreinen	10
4. Toelichting op de locatie bedrijventerrein Noord IV	13
5. Gevolgen voor Natura 2000-gebieden	17
6. Bijlagen.....	20



0. Samenvatting

De gemeente Meppel werkt aan de wijziging van het omgevingsplan voor de bestaande industrie- en bedrijventerreinen en de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein Noord IV. Hiermee wordt toegewerkt naar de wettelijke verplichting om vóór 1 januari 2032 te beschikken over één volledig omgevingsplan dat voldoet aan de eisen van de Omgevingswet en raadpleegbaar is via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). Daarnaast blijft de gemeente dan in de positie om te sturen op de ontwikkeling in Noord IV.

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie mer) is deze oplegnotitie opgesteld als aanvulling op het MER. De Commissie concludeert dat sprake is van een uitgebreid onderzoek, maar vraagt om aanvullende toelichting op drie onderdelen:

1. De samenhang tussen de Omgevingsvisie, het toekomstige Programma Ruimtelijke Economie en het omgevingsplan.
2. De onderbouwing van de locatiekeuze voor bedrijventerrein Noord IV.
3. De beoordeling van de effecten op Natura 2000-gebieden.

Beleidsarme omzetting als bewuste strategie

De gemeente kiest bewust voor een beleidsarme omzetting van bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen naar het omgevingsplan. Deze aanpak heeft als doel om bestaande planologische rechten zoveel mogelijk te behouden en tijdig te voldoen aan de wettelijke deadline.

De gemeente gaat het Programma Ruimtelijke Economie opstellen. Het opstellen van dit programma vereist een langer traject waarbij belanghebbenden betrokken worden. Het omgevingsplan is een juridisch instrument waarin de rechten van dit moment geborgd zijn. Dit omgevingsplan kan worden aangepast wanneer er wenselijke initiatieven zijn of als er nieuwe beleidskeuzes in omgevingsprogramma's zijn uitgewerkt. Dit past binnen een beleidscyclus waarmee gestuurd kan worden op ambities en doelen van de gemeenten. Evaluatie en bijsturing zijn vervolgens mogelijk, wat in bepaalde gevallen ook kan leiden tot het bijstellen of aanpassen van regels in het Omgevingsplan. Volgens de gemeente vormt het op orde hebben van het omgevingsplan een goede basis voor het sturen op de ambities en doelen van de Omgevingsvisie: het werken met een dynamische beleidscyclus.

Onderbouwing keuze Noord IV

Op verzoek van de Commissie is de locatiekeuze voor Noord IV nader toegelicht. Uit een locatiestudie zijn drie potentiële uitbreidingslocaties onderzocht.

Hoewel een alternatieve locatie vanuit milieuoogpunt gunstig scoorde, is deze locatie tevens voorzien als toekomstige uitbreiding van de woonwijk Nieuwveense Landen. Een derde onderzochte locatie bleek vanwege landschappelijke, milieukundige en infrastructurele beperkingen minder geschikt.



Noord IV is uiteindelijk gekozen omdat het een jarenlange beleidsambitie van de gemeente Meppel is. Het is ook vastgelegd in de omgevingsvisie van Meppel. In deze visie is al breder gekeken naar waar Meppel kan ontwikkelen. De locatie in Noord IV sluit het best aan op de bestaande bedrijventerreinen Noord I, II en III. Dit in tegenstelling tot een andere locatie in de gemeente Meppel. Daarnaast biedt deze locatie perspectief voor een koppeling met duurzame energieopwekking in de toekomst: opwek dichtbij gebruik. Daarnaast kan deze locatie goed ontsloten worden met relatief korte verbinding naar de snelweg, wat op andere locaties niet het geval is.

Daarnaast is aangetoond dat kan worden voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale omgevingsverordening voor ontwikkelingen in een beekdal, onder meer door de eisen van waterberging op eigen kavel, dat Noord IV afdoende waterberging krijgt zodat afwenteling niet plaatsvindt en dat waterberging direct in de buurt mogelijk blijft.

Natura 2000 en stikstof

De Commissie vroeg om een duidelijkere beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden. De gemeente licht toe dat tijdens het opstellen van het MER de jurisprudentie rondom stikstof sterk in ontwikkeling was, waardoor verschillen zijn ontstaan tussen eerdere onderzoeken en de uiteindelijke motivering.

Voor de bestaande bedrijventerreinen geldt dat sprake is van een beleidsarme omzetting zonder nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Daarmee is het effect van de bestaande bedrijventerreinen op de Natura 2000-gebieden neutraal.

Voor Noord IV is een afzonderlijke passende beoordeling uitgevoerd. Daaruit blijkt dat, mede door toepassing van vrijkomend agrarisch stikstofsaldo, significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. Het milieueffect voor natuur, voor deze nieuwe ontwikkeling, wordt daarom ook als neutraal beoordeeld.

Daarmee is het advies van de Commissie mer voor wat betreft de aan te vullen informatie voldoende onderbouwt dat het wijzigingsbesluit kan worden vastgesteld. De aanbevelingen voor beleidsontwikkeling worden meegenomen bij het op te stellen omgevingsprogramma Ruimtelijke Economie.



1. Inleiding

De gemeente Meppel wil per voldoen aan de wettelijke verplichting om te beschikken over één omgevingsplan dat voldoet aan de nieuwe standaarden en raadpleegbaar is via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). Om dit te bereiken is de gemeente gestart met het wijzigen van het omgevingsplan op een zoveel mogelijk beleidsarme wijze. Waar mogelijk worden gebiedsontwikkelingen in deze wijziging meegenomen. Dat wordt niet uitgesloten, mede gelet op de werking van de plansoftware en het DSO.

In december 2024 heeft het college het Plan van aanpak industrie- en bedrijventerreinen¹ vastgesteld, waarmee de gemeente is gestart met het wijzigen van het omgevingsplan voor de bestaande industrie- en bedrijventerreinen en het nieuwe bedrijventerrein Noord IV. Vervolgens heeft de gemeenteraad in de Nota van Uitgangspunten² de kaders vastgesteld voor de wijze waarop deze wijziging van het omgevingsplan moet worden voorbereid en vormgegeven.

De wijziging van het omgevingsplan bestaat deels uit het omzetten van bestaande ruimtelijke plannen voor de industrie- en bedrijventerreinen naar het omgevingsplan en deels uit het planologisch mogelijk maken van een nieuw bedrijventerrein. Om die reden is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Dit MER heeft gelijktijdig met het ontwerpwijzigingsbesluit omgevingsplan ter inzage gelegen.

Op 3 september 2026 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) advies uitgebracht over het MER. Het advies van de Commissie geeft aanleiding tot het opstellen van een aanvulling op het MER. Met voorliggende oplegnotitie wordt invulling gegeven aan dit advies. Deze oplegnotitie vormt een aanvulling op het MER en dient in samenhang met het MER te worden gelezen.

1.1 Aanpak gemeente Meppel

Uit het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) blijkt dat zij vragen heeft bij het beleidsarme karakter van de wijziging van het omgevingsplan. De Commissie wijst daarbij op mogelijke risico's die met deze aanpak samenhangen. In hoofdstuk 3 van deze oplegnotitie wordt hier inhoudelijk op ingegaan. Voor

¹ *Plan van aanpak industrie- en bedrijventerreinen*, vastgesteld door het college op 3 december 2024, raadpleegbaar via het iBabs-publieksportaal

² *Nota van Uitgangspunten voor het wijzigen van het Omgevingsplan Industrie- en bedrijventerreinen*, vastgesteld door de gemeenteraad op 19 juni 2025, raadpleegbaar via het iBabs-publieksportaal



een goed begrip van de gemaakte keuzes wordt in deze inleiding eerst nader toegelicht waarom de gemeente Meppel voor deze aanpak heeft gekozen.

Bedoeling instrumentarium Omgevingswet

Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet beschikt de gemeente over verschillende instrumenten voor de fysieke leefomgeving: de omgevingsvisie, het omgevingsprogramma, het omgevingsplan en de omgevingsvergunning.

De omgevingsvisie bevat de strategische en beleidsmatige koers van de gemeente voor de fysieke leefomgeving. Omgevingsprogramma's vormen een nadere uitwerking van deze visie voor specifieke thema's of gebieden. Het omgevingsplan bevat de juridisch bindende regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving en vormt het toetsingskader voor aanvragen om een omgevingsvergunning. Het omgevingsplan kan in dat opzicht worden vergeleken met een verordening waarin wordt vastgelegd welke activiteiten op welke locaties zijn toegestaan. Dit betreft zowel gebruiksactiviteiten als bouw- en aanlegactiviteiten. Daarnaast bevat het omgevingsplan onder meer procedurele bepalingen en regels over kostenverhaal.

Gevolgen wettelijke plicht Omgevingsplan

De Omgevingswet schrijft voor dat iedere gemeente beschikt over één gemeente-dekkend omgevingsplan. De bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen maken sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet van rechtswege onderdeel uit van dit omgevingsplan.

Bij Koninklijk Besluit is bepaald dat gemeenten uiterlijk op 1 januari 2032³ moeten beschikken over een omgevingsplan dat voldoet aan de nieuwe standaarden en volledig raadpleegbaar is via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). Dit betekent dat de bestaande bestemmingsplannen, beheersverordeningen, verordeningen en de zogenoemde bruidsschatregels moeten worden omgezet naar één samenhangend omgevingsplan.

Wanneer deze wettelijke termijn niet wordt gehaald, kunnen de oude planologische regelingen niet langer als volwaardig toetsingskader worden gebruikt. Dit heeft tot gevolg dat aanvragen voor omgevingsvergunningen in veel gevallen afzonderlijk ruimtelijk moeten worden onderbouwd. Dit leidt tot extra onderzoeks-, motiverings- en uitvoeringslasten voor zowel de gemeente als initiatiefnemers.

Om ervoor te zorgen dat de basis van het omgevingsplan tijdig op orde is, staat de gemeente voor de opgave om een groot aantal bestaande regelingen om te zetten naar regels die voldoen aan de eisen van de Omgevingswet en de publicatiestandaarden van het DSO. Om die reden heeft de gemeenteraad bij de wijziging van het omgevingsplan voor Binnenstad en Centrumschil gekozen voor een beleidsarme omzetting van de bestaande

³ Koninklijk Besluit van 10 juli 2023 tot vaststelling van een aantal tijdstippen. Raadpleegbaar via [link](#).



planologische regelingen naar het omgevingsplan. Bij die omzetting zijn bestaande rechten zoveel mogelijk behouden.

Alleen op het gebied van cultuurhistorie zijn enkele inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Hiervoor is destijds gekozen omdat de erfgoednota reeds voldoende concreet en operationeel was en omdat op dit onderwerp specifieke instructieregels van het Rijk en de provincie van toepassing waren.

Deze beleidsarme aanpak maakte het mogelijk de opgave beheersbaar en uitvoerbaar te houden. Het omzetten van een groot aantal bestemmingsplannen en beheersverordeningen, inclusief de analyse van verleende afwijkingen en omgevingsvergunningen, betreft op zichzelf al een omvangrijke operatie. Het tegelijkertijd doorvoeren van nieuwe beleidskeuzes zou de complexiteit aanzienlijk vergroten en het risico met zich brengen dat de gemeente niet tijdig aan haar wettelijke verplichting om het omgevingsplan op orde te hebben kan voldoen. Daarbij komt dat verschillende beleidsontwikkelingen nog niet zijn afgerond of nog onvoldoende concreet zijn om te kunnen bepalen of aanvullende regels noodzakelijk zijn en, zo ja, hoe deze regels zouden moeten luiden.

Toepassing op de industrie- en bedrijventerreinen

Voor de wijziging van het omgevingsplan voor de industrie- en bedrijventerreinen is dezelfde lijn gevolgd. Ook hier betreft het omzetten van bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen naar het nieuwe stelsel een complexe opgave. Deze opgave wordt vergroot doordat op delen van bedrijventerrein Oevers nog planregels uit de jaren negentig van kracht waren, waarvoor een actualisatieslag noodzakelijk was.

Met het oog op de wettelijke termijn is daarom weer gekozen voor een beleidsarme benadering. In de kern betekent dit dat bestaande planologische rechten zoveel mogelijk behouden blijven en worden vertaald naar regels die voldoen aan de vereisten van de Omgevingswet. Deze uitgangspunten zijn eveneens vastgelegd in de Nota van Uitgangspunten.

Noord IV als gebiedsontwikkeling

Naast de beleidsarme omzetting van bestaande planologische regelingen maakt dezelfde wijziging van het omgevingsplan ook de ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV mogelijk. Deze aanpak sluit aan bij de werkwijze die eerder is gehanteerd bij de wijziging van het omgevingsplan voor Binnenstad & Centruschil en Noordpoort. Ook daar zijn bestaande regelingen beleidsarm omgezet, terwijl tegelijkertijd een concrete gebiedsontwikkeling mogelijk werd gemaakt.

Voor Noord IV bestaat bovendien een specifieke aanleiding. Op de gronden is een voorkeursrecht gevestigd dat eind september 2026 afloopt. Om dit voorkeursrecht te kunnen verlengen, is een wijziging van het omgevingsplan noodzakelijk.

Daarnaast heeft de gemeenteraad reeds meerdere malen uitgesproken dat Noord IV de beoogde uitbreidingslocatie voor nieuwe bedrijvigheid is. Deze ambitie is achtereenvolgens



vastgelegd in de Structuurvisie Omgevingsprogramma Noord IV en vervolgens in de Omgevingsvisie gemeente Meppel. Het gevestigde voorkeursrecht vormde bovendien al een duidelijke aanwijzing dat de gemeente voor dit gebied een andere ruimtelijke functie voor ogen had dan de bestaande situatie. Het verlengen van het voorkeursrecht geeft de gemeente bovendien de positie om te kunnen sturen op ontwikkelingen in Noord IV.

1.2 Opbouw MER

Gelet op de meer beleidsarme wijziging enerzijds en de gebiedsontwikkeling anderzijds is gekozen om het MER in een deel A en een deel B op te bouwen. Een gebiedsontwikkeling vereist een andere methode van onderzoeken. In deel A is de beleidsarme wijziging onderzocht. Dit is wat meer uitdagend vanwege het meer beleidsarme karakter van dit deel van het wijzigingsbesluit omgevingsplan. De ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein geeft daarentegen meer mogelijkheden voor het onderzoeken, omdat in deel B twee varianten (west en oost-west) onderzocht konden worden. De Commissie geeft aan dat zij mede daardoor wel enige moeite heeft gehad met het doornemen en beoordelen of de effecten voldoende in beeld zijn gebracht.

1.3 Rol van de Commissie mer

De Commissie mer heeft een wettelijke, onafhankelijke taak om advies te geven op het MER. Daarom heeft de gemeente de Commissie om advies gevraagd. Deze adviezen gaan over het MER en zien toe op hoe de milieueffecten in beeld zijn gebracht. De Commissie adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Daarnaast doet de Commissie aanbevelingen voor het vervolg van opgaven of uitwerking. Deze adviezen zijn waardevol. Wanneer de Commissie adviseert om het MER aan te vullen of gebreken te herstellen dan is het wenselijk dat er een aanvulling gebaseerd op dit advies wordt opgesteld. Daar waar nodig kan het zijn dat het MER aangevuld wordt of bij grote tekortkomingen het MER wordt aangepast. Een oplegnotitie is een goede methode om ontbrekende zaken aan te vullen en bij te stellen. In deze oplegnotitie wordt aangegeven wat er met de adviezen van de Commissie is gedaan. Daarnaast heeft de Commissie waardevolle aanbevelingen gedaan die het college graag meeneemt bij de verdere uitwerking van bedrijventerrein Noord IV en bij het nog op te stellen beleid.

1.4 Status oplegnotitie

Naar aanleiding van het advies van de Commissie zijn soms aanvullingen op het MER nodig. Het MER zelf kan in deze fase van de procedure niet meer worden gewijzigd. Wel kan er een oplegnotitie gemaakt worden met aanvullingen op basis van het advies van de Commissie. Daarom moet deze oplegnotitie worden beschouwd als een aanvulling op het MER. Deze oplegnotitie vormt samen met het MER één geheel en dient daarom in samenhang met het MER te worden gelezen. Beiden zijn onderdeel van de bijlagen van het wijzigingsbesluit.



1.5 Aangeleverde stukken

Gedurende het proces van opstellen van het wijzigingsbesluit voor het omgevingsplan voor de industrie- en bedrijventerreinen zijn er diverse ontwikkelingen geweest. Zo is op het gebied van natuurbescherming de jurisprudentie volop in ontwikkeling. Dit maakt dat het op te stellen wijzigingsbesluit voor het omgevingsplan zich moet verhouden tot deze nieuwe ontwikkelingen. Om de Commissie mer voldoende tijd te gunnen om het MER te lezen, is een conceptversie MER vroegtijdig verstuurd. Sindsdien is de strategie van de motivatie enigszins gewijzigd en zijn sommige stukken anders ter inzage gegaan dan in de conceptversie stond. Dit is tijdens het locatiebezoek en tijdens het adviesgesprek bij de Commissie aangegeven maar heeft wel tot enige onduidelijkheid bij de Commissie geleid wat ook in het advies terug te lezen is. De Commissie is gewezen op de stukken die ter inzage zijn gelegd als de juiste versie van het Omgevingsplan en de juiste versie van het MER.

2. Samenvatting advies Commissie mer

De Commissie constateert dat het MER een uitgebreid onderzoek is met een grote hoeveelheid bijlagen. Deze bijlagen betreffen met name de deelonderzoeken op milieuaspecten, zoals geluid, maar ook meer zachttere thema's zoals cultuur en landschap. De Commissie constateert op sommige momenten wat verwarring zoals hierboven al geduid is.

De Commissie constateert dat de wijziging van het omgevingsplan vooruitloopt op het opstellen van de omgevingsprogramma's, in het bijzonder het programma ruimtelijke economie. De Commissie geeft aan dat zij verwacht dat een dergelijk programma een sterk sturend karakter zal hebben voor de daadwerkelijke invulling van de bedrijventerreinen. Deze werkwijze leidt er mogelijk toe dat er nu regels opgenomen worden in het omgevingsplan die op basis van het programma later aangepast moeten worden of heroverwogen moeten worden. De Commissie merkt dat dit tot onduidelijkheid en onzekerheid kan leiden voor ondernemers en omwonenden.

De Commissie beveelt aan dat het programma ruimtelijke economie zo spoedig mogelijk wordt opgesteld, in samenwerking met provincie, ondernemers en andere betrokken partijen. De Commissie geeft aan dat dit bij voorkeur voor het wijzigen van het omgevingsplan plaatsvindt.

Daarnaast signaleert de Commissie dat belangrijke informatie ontbreekt op drie onderwerpen waarvan het advies is om dit aan te vullen:

- De samenhang tussen beleid en het omgevingsplan voor de bedrijventerreinen: verduidelijking van samenhang tussen visie, programma en plan is nodig. De ambities uit de visie en de weging van het milieubelang kunnen zo meewegen.



- Bedrijventerreinen Noord IV (MER deel B): een nadere onderbouwing van de locatiekeuze is nodig.
- Gevolgen voor Natura 2000-gebieden: de effecten zijn niet eenduidig beoordeeld. Zorg voor een duidelijke beoordeling en de consequenties daarvan. Daarnaast is het advies om een alternatief te schetsen dat binnen de kaders van de natuurwetgeving valt.

Deze punten zijn verder uitgewerkt in het advies van de Commissie. Dit advies is voor de volledigheid bij deze oplegnotitie gevoegd als bijlage 1. De Commissie adviseert om deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen. De oplegnotitie is een aanvulling op het MER.

3. Toelichting op de uitwerking van ambities op de bedrijventerreinen

Advies van de Commissie

De Commissie adviseert om het programma Ruimtelijke Economie zo spoedig mogelijk op te stellen, bij voorkeur vóór wijziging van het omgevingsplan. Volgens de Commissie ontbreekt op dit moment belangrijke informatie en is de samenhang tussen het beleid en het omgevingsplan voor industrie- en bedrijventerreinen nog onvoldoende inzichtelijk.

In haar advies gaat de Commissie in op de beleidscyclus en de relatie tussen omgevingsvisie, omgevingsprogramma en omgevingsplan. In hoofdstuk 8 van de Omgevingsvisie gemeente Meppel is opgenomen dat de visie de hoofdlijnen van het gemeentelijk beleid voor de leefomgeving bevat en dat deze worden uitgewerkt in omgevingsprogramma's. Daarbij worden de bestaande en nog te ontwikkelen beleidsstukken de komende jaren samengebracht in acht overkoepelende omgevingsprogramma's, waaronder het programma Ruimtelijke Economie.⁴

De gemeente kan niet alle beleidsstukken gelijktijdig actualiseren of ontwikkelen en moet daarom prioriteiten stellen. Bovendien leidt een omgevingsprogramma niet automatisch tot een wijziging van het omgevingsplan. Of aanpassing van de regels in het omgevingsplan nodig is, hangt af van de inhoud van het programma en de rolopvatting die de gemeente kiest.

De Commissie constateert dat het programma Ruimtelijke Economie nog niet is vastgesteld en wijst erop dat aanpassing van het omgevingsplan voorafgaand aan dat programma

⁴ Vaststelling omgevingsvisie gemeente Meppel, gemeenteraad 24 april 2025, raadpleegbaar via [link](#).



gevolgen kan hebben wanneer later alsnog beleidsmatige keuzes worden gemaakt. Daarom beveelt zij aan de samenhang tussen visie, programma en plan nader te verduidelijken. Daarnaast heeft de Commissie waardevolle aanbevelingen met oog op het nog op te stellen beleid.

Afweging van de gemeente

Bij de totstandkoming van de omgevingsvisie en de wijzigingsbesluiten is deze samenhang nadrukkelijk meegewogen. Enerzijds speelt het belang van duidelijkheid over de nog te ontwikkelen beleidsuitgangspunten, anderzijds geldt de wettelijke verplichting om uiterlijk op 1 januari 2032 over een volledig omgevingsplan te hebben. Daarnaast is de omzetting van bestaande planregels naar nieuwe regels volgens het nieuwe stelsel een omvangrijke opgave. Daarbij komt ook nog de noodzaak van actualisatie van de regels.

De gemeente vindt bovendien aan een beheersbare en consistente structuur van het omgevingsplan belangrijk. Zolang het omgevingsplan nog niet op orde is, of zolang nog niet alle omgevingsprogramma's zijn vastgesteld, kunnen initiatiefnemers verzoeken indienen voor wijzigingen van het omgevingsplan. Wanneer de basisstructuur van het omgevingsplan onvoldoende op orde is, neemt het risico toe op een complexe en lastig beheersbare planstructuur. Initiatieven moeten dan ingepast worden in een beperkte structuur wat verrommeling van de planopbouw tot gevolg heeft. Dat kan het beheer, de actualisering en de verwerking van rechterlijke uitspraken bemoeilijken.

Daarnaast ontstaat na verstrijken van de overgangsfase van Wet ruimtelijke ordening (Wro) naar Omgevingswet (Ow) een juridische complicatie wanneer oude bestemmingsplannen nog niet zijn omgezet. Deze plannen bestaan dan weliswaar nog, maar kunnen niet langer als toetsingskader voor omgevingsvergunningen worden gebruikt. In dat geval moet per vergunning afzonderlijk worden gemotiveerd hoe sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit leidt tot extra onderzoekslasten en kosten voor inwoners en bedrijven.

Keuze voor een beleidsarme omzetting

Om die redenen is in de Nota van Uitgangspunten gekozen voor een beleidsarme omzetting van bestaande regels. Deze werkwijze is eerder toegepast bij de wijziging van het omgevingsplan voor Binnenstad, Centrumschil en Noordpoort⁵. Met deze aanpak werkt de gemeente toe naar een tijdige omzetting van de regels vóór de wettelijke deadline. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke deadline en ontstaat een solide basis voor verdere ontwikkeling van het omgevingsplan.

⁵ Zie motivering bij het wijzigen van het omgevingsplan gemeente Meppel, 24 april 2025, raadpleegbaar via [link](#).



Het omgevingsplan is daarbij geen eindbeeld, maar een dynamisch juridisch kader dat vergelijkbaar is met een verordening.

Wanneer nieuwe beleidsinzichten ontstaan of initiatieven daartoe aanleiding geven, kunnen de regels worden aangepast. De beleidscyclus is juist bedoeld om de ambities en doelen die een gemeente stelt, te monitoren en waar nodig bij te sturen. Dat kan leiden tot aanpassing van de visie, omgevingsprogramma's en uiteindelijk tot wijzigingen van het omgevingsplan wanneer gekozen wordt voor reguleren. Deze cyclus wordt stapsgewijs opgebouwd in Meppel. Daarnaast bestaat de wettelijke taak om het omgevingsplan tijdig op orde te brengen.

Tegen die achtergrond moet ook de beleidsarme wijziging voor de bestaande industrie- en bedrijventerreinen worden gezien. Het wijzigingsbesluit legt de bestaande rechten vast en biedt daarmee duidelijkheid over de geldende mogelijkheden op dit moment. Dat regels in de toekomst kunnen worden aangepast op basis van nieuw beleid of beleidsuitwerking is inherent aan de werking van de beleidscyclus. Daar staat immers het kunnen bijsturen als doelen en ambities niet gehaald dreigen te worden centraal.

Betekenis van de aanbevelingen met betrekking tot het programma Ruimtelijke Economie

De aanbevelingen van de Commissie voor het programma Ruimtelijke Economie worden gewaardeerd en vormen waardevolle input voor toekomstige beleidsontwikkeling. De gemeente gaat aan de slag met het omgevingsprogramma Ruimtelijke Economie en kan daarbij deze aanbevelingen goed gebruiken. Mochten in dit programma grotere transformatieopgaven of substantiële beleidswijzigingen opgenomen worden dan zal, afhankelijk van de opgave, een milieueffectrapportage noodzakelijk zijn. Daarmee bieden deze aanbevelingen van de Commissie waardevolle input voor het op te stellen omgevingsprogramma.

Duidelijkheid en verwachtingen ondernemers en inwoners

De opmerking van de Commissie dat de gekozen aanpak tot onduidelijkheid en onzekerheid kan leiden, vraagt enige nuancering. In het wijzigingsbesluit zijn bestaande rechten beleidsarm omgezet en tijdens het communicatie- en participatieproces is herhaaldelijk benadrukt dat op dit moment geen nieuwe beleidskeuzes worden gemaakt. Daarmee is actief gewerkt aan verwachtingsmanagement en ontstaat een basis waarop toekomstige beleidsontwikkeling kan voortbouwen.

Tegelijkertijd kan worden erkend dat beleid ondernemers en omwonenden meer richting en duidelijkheid kan bieden. In zoverre heeft de Commissie een terecht aandachtspunt. Zoals in het Ambitiedocument uit 2019 door de gemeenteraad is vastgelegd, bevat de omgevingsvisie de hoofdlijnen van beleid en volgt de verdere uitwerking in omgevingsprogramma's. Nu de omgevingsvisie is vastgesteld maar de programma's nog grotendeels ontbreken, moeten ambities en doelen nog verder worden geconcretiseerd.



Hoewel dit enige onzekerheid zou kunnen veroorzaken, staat daartegenover dat de gemeente moet voldoen aan de wettelijke verplichting om het omgevingsplan op orde te hebben.

Daarnaast geldt zoals eerder aangegeven dat in een werkende beleidscyclus bijgestuurd kan worden om ambities en doelen te realiseren.

Dit kan ook in de toekomst tot gevolg hebben dat regels uit het omgevingsplan aangepast worden naar aanleiding van monitoring en evaluatie. Dat maakt het sturen op ambities en doelen dynamisch waarbij beleid opstellen een belangrijke basis is. Om zo te kunnen werken moet Meppel wel de basis van het omgevingsplan op orde hebben.

Omgevingsplan eerder dan omgevingsprogramma

In de Nota van Uitgangspunten⁶ is gekozen eerst een beleidsarme basis voor het omgevingsplan te realiseren en daarop vervolgens verder te bouwen. Daarmee ontstaat een beheersbaar, actueel en juridisch bruikbaar omgevingsplan dat voldoet aan de wettelijke eisen en dat voor de wettelijke termijn is omgezet. Om die reden wordt het wijzigingsbesluit voor het omgevingsplan eerder vastgesteld dan het programma Ruimtelijke Economie. Tegelijk wil de gemeente wel op korte termijn een omgevingsprogramma Ruimtelijke Economie opstellen. Het advies van de Commissie mer benadrukt het belang en relevantie van het beleid nog maar eens. Als de basis van het omgevingsplan op orde is kunnen daarna toekomstige ambities en beleidskeuzes via de beleidscyclus worden uitgewerkt en, waar nodig, worden vertaald naar aanpassingen van het omgevingsplan. Het omgevingsplan is immers gemeente dekkend en zal, anders dan een bestemmingsplan voor een bepaald gebied, sneller kunnen worden aangepast als onderdeel van de beleidscyclus.

4. Toelichting op de locatie bedrijventerrein Noord IV

De Commissie adviseert om een nadere onderbouwing te geven van de locatiekeuze ten opzichte van andere locaties vanwege de ligging van het plangebied in een beekdal met een complexe en kwetsbare waterhuishouding. De Commissie adviseert ook om te expliciet te onderbouwen dat aan de randvoorwaarden uit de provinciale omgevingsverordening voor ontwikkelingen in beekdalen kan worden voldaan.

Provinciale omgevingsverordening

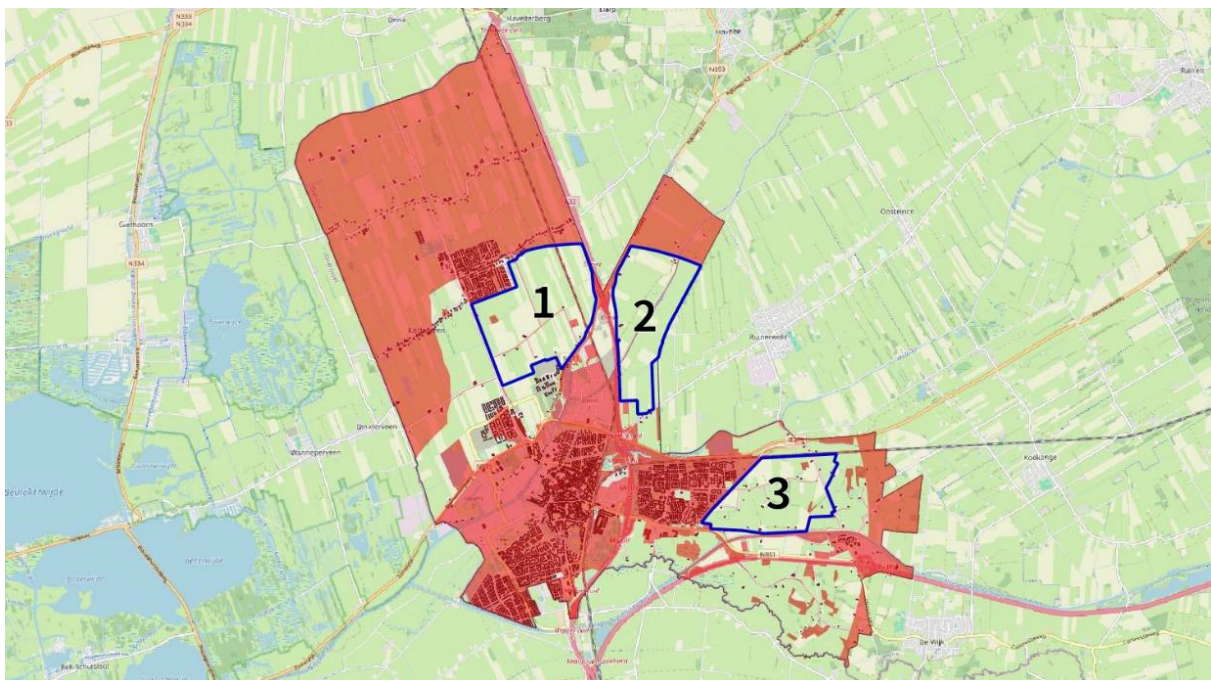
Noord IV ligt in een beekdal. In beginsel mogen hier geen kapitaalintensieve functies zoals een bedrijventerrein worden gerealiseerd. Met een omgevingsplan kan hiervan worden afgeweken als wordt aangetoond dat sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk

⁶ Nota van Uitgangspunten voor het wijzigen van het Omgevingsplan Industrie- en bedrijventerreinen, raadsvergadering 19 juni 2025, raadpleegbaar via [link](#).

belang, er geen sprake is van reële alternatieven, de functie op die locatie geen feitelijke belemmering om in de toekomst de afvoer- en bergingscapaciteit van het regionale watersysteem te vergroten en het negatieve effect op het watersysteem wordt in het desbetreffende ruimtelijke plan gecompenseerd. Dit blijkt uit artikel 3.36 van de POV. Er is in Meppel behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen.

Het zwaarwegend maatschappelijk belang is in de motivering van het wijzigingsbesluit aangetoond en onderbouwd met een onderzoek. De keuze voor een bedrijventerrein in Noord IV is onderbouwd met een locatie-afweging. In de motivering is aangegeven dat de functie geen belemmering vormt voor het regionale watersysteem vanwege de ruimte in het aangrenzende gebied voor waterberging én de plannen van gemeente en waterschap voor een waterberging, waarvan de inzet is om deze aan de zuidelijke kant van de Oude Vaart te realiseren. In het omgevingsplan is verder rekening gehouden met een extra strenge waterbergingsnorm voor het nieuwe bedrijventerrein, daaraan wordt voldaan en dat is ook geborgd in de regels van het plan.

Bij het MER (en de motivering van de wijziging van het omgevingsplan) is een locatiestudie gevoegd waarin de mogelijke locaties voor een bedrijventerrein van de gewenste omvang in de gemeente Meppel zijn onderzocht. De locatiestudie is opgenomen als bijlage 2 bij deze oplegnotitie. Daarbij is gezocht naar locaties met een oppervlak van 250 hectare, om voldoende ruimte te bieden voor een verdere uitwerking van de locatiestudie naar de uiteindelijke plaatsing van een bedrijventerrein van 50 hectare binnen de geselecteerde locatie. Hieruit is een drietal locaties naar voren gekomen die geschikt kunnen zijn als locatie voor een nieuw bedrijventerrein.





In de locatiestudie komt locatie 1 vanuit milieu- en omgevingsaspecten naar voren als meest geschikte locatie. Echter, locatie 1 is ook deels in beeld als de toekomstige uitbreiding van Nieuwveense Landen, de woonwijk die aan de noordkant van Meppel in ontwikkeling is. Op een deel van het agrarische gebied waarvoor nog geen woonbestemming is opgenomen in het Chw bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen (onderdeel van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Meppel) is voorkeursrecht⁷ gevestigd. Deze locatie is in de omgevingsvisie ook al aangemerkt voor uitbreiding van woonwijken. Met de locatiestudie de keuze voor het bedrijventerrein nogmaals tegen het licht gehouden. Met oog op de uitbreiding van woongebieden wat ook een ambitie is, is gekozen voor locatie 2. Omdat locatie 2 in het verlengde ligt van de bestaande bedrijventerreinen Noord I, II en het al vastgestelde plan van Noord III. Daarmee is het, gelet op de omgevingsvisie, logischer om op locatie 1 woningbouw te realiseren dan een bedrijventerrein. In zekere zin in het locatieonderzoek bij deze wijziging alleen gefocust op het vestigen van een bedrijventerrein. Indien locatie 1 gekozen zou worden, dan zal de uitbreiding van Nieuwveense Landen elders moeten plaatsvinden. Gelet op de afwegingen in de omgevingsvisie is die locatie niet voorhanden, anders dan locatie 2. Het bouwen van een woonwijk op locatie 2 in het verlengde van Noord I, II en III is in die zin ook een ruimtelijk gezien onlogische keuze. Overigens is de verkeersafwikkeling bij locatie 1 een grote zorg omdat het verkeer van en naar het bedrijventerrein dan grotendeels langs of door een woonwijk plaats zal moeten vinden. Tegelijk ligt locatie 1 wel dicht bij de oprit van een snelweg dan locatie 3.

Gelet op het beekdal is daarom ook een derde optie onderzocht. Deze ligt niet in het beekdal maar wel in het landschappelijk kwetsbare gebied Broekhuizen. Deze locatie heeft qua milieugebruiksruimte een erg slechte score aangezien het midden in het landschap, naast een bestaande woonwijk ligt. In een oud historisch landschap dat bovendien in de omgevingsvisie beschreven staat als uniek en behoudenswaardig waar Meppel niet wil uitbreiden. Daar komt bij dat de ontsluiting van dit gebied bijzonder ongunstig is. De huidige weg langs de stadsrand is met name een ontsluitingsweg voor de wijk Oosterboer. De wegstructuur hier laat ontsluiting van een bedrijventerrein niet makkelijk toe. De investeringen in de infrastructuur zullen hier veel groter zijn dan bij gebied 1 en nog veel groter ten opzichte van locatie 2.

Keuze voor Noord IV

De voorkeurslocatie voor het nieuwe bedrijventerrein na Noord III is Noord IV, locatie 2 in de Locatiestudie. Het gebied Noord IV is al langere tijd in beeld voor een nieuw bedrijventerrein. In oktober 2020 is voorkeursrecht⁸ gevestigd in Noord IV waarmee aangegeven is dat een verandering van functie geambieerd werd waaronder maar niet uitsluitend bedrijvigheid. In

⁷ Vestiging voorkeursrecht Nieuwveense Landen (ontwikkelgebieden A, B en C), raadsvergadering 25 september 2025: raadpleegbaar via [link](#).

⁸ Vestiging voorkeursrecht gebied Noord IV, raadsvergadering 1 oktober 2020, raadpleegbaar via [link](#).



september 2023 is de structuurvisie Omgevingsprogramma Noord IV⁹ door de raad vastgesteld. Daarin is voor het gebied de zogenaamde terugvaloptie Werklandschap opgenomen waarin het gebied in beeld is voor een bedrijventerrein in combinatie met onder andere de grootschalige opwek van windenergie. In de Omgevingsvisie gemeente Meppel¹⁰ (april 2025) is Noord IV wederom aangewezen als nieuwe werklocatie en na Noord III in beeld als het volgende gebied in Meppel waar een bedrijventerrein wordt gerealiseerd. In het gebied zijn, net als in het omgevingsprogramma, zoekgebieden opgenomen voor wind. De wijziging van het omgevingsplan en het MER ziet alleen op het nieuwe bedrijventerrein in Noord IV, voor wind wordt, als dat meer concreet is, een aparte procedure doorlopen. Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe zijn daarvoor het bevoegd gezag (projectbesluit).

In de omgevingsvisie is het volgende opgenomen over het nieuwe bedrijventerrein Noord IV. Naast de behoefte aan schuifruimte vanwege de transformatie van bestaande bedrijventerreinen, is er behoefte aan nieuwe werklocaties, zo blijkt uit behoefteanalyses uitgevoerd door de provincie Drenthe, de Regio Zwolle en de gemeente zelf. Op dit moment is Noord III in ontwikkeling. De volgende grotere uitbreidingslocatie is Noord IV, dat nu nog een agrarische functie heeft. Hier ontwikkelt de gemeente in de toekomst bedrijvigheid in combinatie met de verduurzamingsopgaven. Voor Noord IV bouwt de gemeente voort op de vastgestelde structuurvisie 'omgevingsprogramma Noord IV'. Tegelijk is de programmering (kwalitatief en kwantitatief) geactualiseerd om zo de grootste meerwaarde voor Meppel te bereiken. Bijvoorbeeld als belangrijke schakel in de energietransitie. In september 2023 stelde de gemeenteraad de structuurvisie 'omgevingsprogramma Noord IV' vast. Hier bouwen we op voort. Maar om de grootste meerwaarde voor Meppel te realiseren houden we de programmering tegen het licht. Uitgangspunt is het terugvalscenario "werklandschap". Hiermee wordt Noord IV een aantrekkelijk werkgebied. Noord IV heeft een groene en landelijke uitstraling afgestemd op natuur- en landschapswaarden, vooral aan de randen ligt een robuuste groene rand. Aan de randen staan ook windturbines voor energieopwekking ten behoeve van de RES-opgave 1.0. Voordat de gemeente een definitieve keuze maakt voor de locatie van windenergie wordt onder andere gekeken naar aspecten als slagschaduw, geluid en landschappelijke inpassing. De verbinding tussen de windturbines en het bedrijventerrein is van groot belang. Hiermee wordt het bedrijventerrein direct aangesloten op het lokale energienetwerk. Als Meppel wordt aangesloten op de landelijke waterstof-backbone, dan is bedrijventerrein Noord IV hiervoor een logische plek.

Met name de kansen die er in Noord IV liggen voor de duurzame opwek van energie maakt Locatie 2 uitermate geschikt voor een nieuw duurzaam bedrijventerrein, zoals ook is opgenomen in de omgevingsvisie. Bovendien wordt momenteel het nieuwe

⁹ Omgevingsprogramma en planMER Meppel – Noord IV, raadsvergadering 28 september 2023, raadpleegbaar via [link](#).

¹⁰ Vaststelling omgevingsvisie gemeente Meppel, gemeenteraad 24 april 2025, raadpleegbaar via [link](#).



middenspannings- en hoogspanningsstation van TenneT en Enexis gebouwd. Dit maakt een aansluiting op het net voor de nieuw te vestigen bedrijven mogelijk. Vanuit economisch oogpunt gezien is een bedrijventerrein gelegen aan de snelweg een mooie zichtlocatie en ruimtelijk gezien een logisch vervolg op Noord III.

5. Gevolgen voor Natura 2000-gebieden

Met name op het gebied van stikstof zijn er de afgelopen jaren de nodige ontwikkelingen in de jurisprudentie. Diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) hebben geleid tot een aanpassing in de strategie van het motiveren van het wijzigingsbesluit voor het omgevingsplan. Hiervoor is een memo¹¹ opgesteld waarin verschillende opties beschreven zijn. Het uitgevoerde natuuronderzoek en stikstofberekening in het kader van het MER hebben mede aanleiding gegeven voor het opstellen van dit memo. Voor de volledigheid en ter verduidelijking is dit memo bij deze oplegnotitie gevoegd als bijlage 3. Deze memo voegt geen nieuwe informatie toe gelet op de uitwerking in de motivering van het wijzigingsbesluit (*paragraaf 6.14 Natuur van de motivering van het wijzigingsbesluit: Bijlage A geconsolideerd wijzigingsbesluit*). Op basis van dit memo heeft het college een richting gekozen voor de motivering van het wijzigingsbesluit. Dit is verwerkt in de paragraaf natuur in de motivering van het wijzigingsbesluit.

Zoals eerder aangegeven heeft de Commissie door diverse ontwikkelingen de conceptstukken van het wijzigingsbesluit van het omgevingsplan ontvangen die enigszins anders waren dan de stukken die ter inzage zijn gelegd. Zoals hiervoor in paragraaf 1.4 is geduid hebben de juiste stukken ter inzage gelegen. Tot de stukken die ter inzage hebben gelegen heeft de Commissie mer zich dan ook toe beperkt. Toch geeft Commissie aan dat er ook nog wat valt op te merken over het onderdeel natuur in het MER dat ter inzage heeft gelegen.

In het MER is opgenomen dat de effecten van Deel A (bestaande industrie- en bedrijventerreinen) en Deel B (Noord IV) onderzocht worden. De Commissie geeft in het advies aan dat er geen eenduidigheid is in de beoordeling en de beschrijving van de consequenties. Dit heeft te maken met de aangepaste strategie op basis van uitspraken door de Afdeling tijdens het opstellen van het MER en het wijzigingsbesluit (zoals ook beschreven in het memo). In het MER wordt voor Deel A een onderzoeksopzet omschreven waarmee de gevolgen voor Natura 2000 gebieden onderzocht konden worden. Het gaat hierbij om bestaande industrie- en bedrijventerreinen. Hier is een onderzoek gedaan met daarbij een verwijzing naar deelonderzoek 'Natuur'. Dit onderzoek is aangepast naar aanleiding van de wijziging van de strategie. Daardoor komen de beschrijving in hoofdstuk 11 en het

¹¹ Aangepaste strategie wijziging omgevingsplan, collegevergadering 24 maart 2026, raadpleegbaar via [link](#).



natuuronderzoek van Ecoreest niet helemaal overeen met de passende beoordeling die als bijlage is bijgevoegd.

Verklaring van de verschillen

Deze verschillen zijn te verklaren door de volgende redenen. Bij het opstellen van het MER is in eerste instantie een ruimer beoordelingskader gekozen om te voorkomen dat in een later stadium de reikwijdte en het detailniveau van het onderzoek te beperkt zou zijn. Met name voor het onderdeel natuur (stikstof) is de rechtspraak de laatste jaren sterk in ontwikkeling. Omdat de passende beoordeling op een later moment is gemaakt zijn de uitgangspunten daarvan niet meer in het MER verwerkt voorafgaand aan de terinzagelegging. Dit komt met name tot uitdrukking in het feit dat het deelaspect natuur in het MER ziet op het hele gebied van het wijzigingsbesluit, terwijl (zoals ook in de motivering van het wijzigingsbesluit is toegelicht) de passende beoordeling uitsluitend ziet op de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein Noord IV. In zoverre is bij het opstarten van het MER-traject gekozen voor een zeer ruime opzet, zodat eventuele koerswijzigingen als gevolg van ontwikkelingen in de jurisprudentie op een later moment meegenomen konden worden. Dat heeft er evenwel toe geleid dat in het MER-aspecten onderzocht zijn die in de latere koerswijziging niet zijn meegenomen als onderdeel van het plan. Mede daardoor heeft de commissie MER verschillende stukken ontvangen die op sommige punten een afwijkend beoordelingskader hanteerden.

Achtergrond van de koerswijziging

Op de bestaande bedrijventerreinen is veelal sprake van al langer bestaande bebouwing en liggen (omvangrijke) nieuwe bouwactiviteiten niet in de lijn der verwachting. Milieutechnisch is vooral de onbenutte milieuruimte relevant voor deze deelgebieden. Zoals ook in de passende beoordeling is aangegeven, worden weliswaar bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden meegenomen, maar stuurt het omgevingsplan niet op de realisatie daarvan. Als en voor zover dit deel afzonderlijk zou worden vastgesteld zou daarbij volstaan kunnen worden met een mer-beoordeling, omdat de milieueffecten hoofdzakelijk veroorzaakt worden door de bestaande situatie en dat – hoewel niet uitgesloten – benutting van de onbenutte ruimte weliswaar niet uitgesloten is, maar naar verwachting hoogstens verwaarloosbare milieueffecten zou hebben.

Zoals ook volgt uit de motivering van het wijzigingsbesluit (en de passende beoordeling) is de onbenutte ruimte op de bestaande bedrijventerreinen niet aangemerkt als ruimtelijke ontwikkeling. Weliswaar is benutting van die ruimte op langere termijn niet uitgesloten, maar tegelijkertijd verschilt die situatie niet van de situatie dat het wijzigingsbesluit niet genomen wordt: ook dan is niet uitgesloten dat de onbenutte ruimte alsnog benut zal worden, waarbij bovendien opgemerkt moet worden dat het in gebruik nemen van die ruimte niet gekoppeld is aan een vergunningplicht. In zoverre leidt zowel een besluit om het wijzigingsbesluit wel vast te stellen als een besluit om dat toch niet te doen tot dezelfde materiële uitkomst,

waarbij er onderaan de streep geen wijzigingen in de fysieke leefomgeving plaats vinden als gevolg van dit (deel van het) besluit.

Natuur in de motivering

In de motivering voor het deelaspect natuur is dit aspect van het besluit uitvoerig toegelicht, waarbij enerzijds het ontbreken van het sturende karakter van het omgevingsplan en anderzijds de beleidsarme omzetting benadrukt worden om aan te geven dat de onbenutte ruimte op de bestaande bedrijventerreinen niet gezien moet worden als ruimtelijke ontwikkeling. Juist omdat het Hof van Justitie bij de beoordeling of sprake is van een plan of project vooral kijkt naar de te verwachten gevolgen van een plan, is in dit geval geen sprake van een plan in de zin van een nog te realiseren ontwikkeling waarbij gestuurd wordt op realisatie met een maximale invulling, het bestaande bedrijventerrein is immers bestaand en hoeft niet gerealiseerd te worden. Hoewel de onbenutte planologische mogelijkheden wel worden meegenomen, wordt met het wijzigingsbesluit niet gestuurd op het invullen en/of benutten van die onbenutte ruimte. Juist omdat de gevolgen van het consoliderende wijzigingsbesluit voor het deelgebied bestaande bedrijventerreinen (zeer) beperkt zullen zijn, ligt een beoordeling op gelijke voet met nieuwe ontwikkelingen minder in de rede, waar mogelijk wel grotere effecten te verwachten zijn.

Significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn daarmee uitgesloten voor de bestaande industrie- en bedrijventerreinen. Voor het nieuwe bedrijventerrein Noord IV is een passende beoordeling ter inzage gelegd. Op basis van de passende beoordeling kunnen significant negatieve effecten ook worden uitgesloten voor de ontwikkeling van Noord IV. Dit betekent ook dat de conclusies uit het MER-rapport t.a.v. het aspect Natura 2000 (onderdeel stikstof) als neutraal effect kunnen worden beschouwd, na toepassing van het vrijkomende agrarische saldo voor de ontwikkeling van Noord IV en de ten behoeve daarvan uitgevoerde toets aan het additionaliteitsvereiste.

Gelet op deze ontwikkelingen is de motivering van het wijzigingsbesluit omgevingsplan verder aangescherpt en uitgebreid op dit onderdeel ten opzichte van het ontwerp wijzigingsbesluit dat ter inzage heeft gelegen (zie *Paragraaf 6.14 Natuur van de motivering van het wijzigingsbesluit: Bijlage A - geconsolideerd wijzigingsbesluit*). Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de door de commissie MER geuite zorgen. Naar aanleiding van dit advies is in deze oplegnotitie voor het deelaspect natuur in het MER-aansluiting gezocht bij de passende beoordeling. Op basis daarvan wordt in deze aanvulling het milieueffect als neutraal beoordeeld.

Uit de passende beoordeling blijkt dat het besluit geen negatieve significante gevolgen heeft voor betrokken Natura 2000-gebieden, althans dat kan worden uitgesloten dat het de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied aantast. Daarmee wordt ook voldaan aan het tweede punt van het advies van de commissie MER in relatie tot het deelaspect natuur, door een alternatief binnen de kaders van de natuurwetgeving uit te werken in de motivering van het wijzigingsbesluit van het omgevingsplan.



6. Bijlagen

1. Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen gemeente Meppel, toetsingsadvies over het milieueffectrapport
2. Locatiestudie bedrijventerrein Noord IV



Duurzaamheid in Gemeente Meppel

Gemeente Meppel staat voor duurzaamheid. Dit document is ontworpen voor online gebruik.
Wil je het document toch printen? Print dan in zwart-wit en minimale printkwaliteit.

Kijk voor meer informatie over duurzaamheid in Gemeente Meppel op www.meppel.nl/duurzaam.