Gemeente Meppel

Raadsbesluit nr.

De R a a d van de gemeente Meppel;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 november 2026, nr. 3668398;

Gelet op:

- artikel 9, eerste lid van de Wegenwet, kan een weg aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de gemeenteraad;

- artikel 11 van de Wegenwet, kan een belanghebbende bij een weg de gemeenteraad verzoeken deze weg aan de openbaarheid te onttrekken;

- artikel 4, eerste lid van de Wegenwet, is een weg openbaar wanneer deze gedurende dertig jaar achtereenvolgend voor iedereen toegankelijk is geweest of wanneer deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor iedereen toegankelijk is geweest en gedurende deze periode ook is onderhouden door de gemeente.

Overwegende dat:

- op 4 juni 2025 door de eigenaar een verzoek is ingediend om het perceel sectie M nummer 97, plaatselijk bekend als een gedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid te onttrekken;

- de weg een openbare weg is, in de zin van de Wegenwet, omdat deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor iedereen toegankelijk is geweest en gedurende deze periode is onderhouden door de gemeente;

- de gemeenteraad bevoegd is om een weg aan de openbaarheid te onttrekken;

- de gemeenteraad bij de beoordeling van het verzoek de verschillende betrokken belangen tegen elkaar moet afwegen;

- het algemeen belang om de gehele Blankensteinweg, zowel het weggedeelte tussen het Haverstuk en Engelgaarde als het weggedeelte tussen Engelgaarde een de Oosterboerweg openbaar toegankelijk te houden zwaarder weegt dan het belang van verzoeker om de weg aan de openbaarheid te onttrekken.

**B e s l u i t :**

1. De reactienota zienswijzen besluit op verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53 uit de openbaarheid (weigering) vast te stellen.
2. Het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 (perceel gemeente Meppel, sectie M nummer 97) te weigeren, en deze weg dus openbaar te houden.

**Voorafgaand**
Het besluit op het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van de Blankensteinweg is voor de motivering opgesplitst in twee delen. Het gaat om de motivering voor de onttrekking aan de openbaarheid van het gedeelte tussen het Haverstuk en de Engelgaarde en het gedeelte tussen Blankensteinweg nr. 53 en de Oosterboerweg.

**Motivering/belangenafweging**
Op grond van artikel 9, eerste lid, van de Wegenwet, in samenhang met artikel 8 van de Wegenwet, kan een weg die niet door het Rijk, een provincie of waterschap wordt onderhouden en waarop evenmin een waterschap krachtens zijn inrichting of zijn reglement heeft toe te zien, aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de raad van de gemeente waarin de weg is gelegen.

Bij de beslissing om een weg al dan niet aan het openbaar verkeer te onttrekken heeft de raad beleidsruimte. De raad dient daarbij de belangen voor en tegen onttrekking af te wegen en die afweging deugdelijk te motiveren.[1]

De gemeenteraad is van oordeel dat het algemeen belang bij het openbaar houden van de gehele Blankensteinweg zwaarder weegt dan het individuele belang van verzoeker.

***Weggedeelte tussen Haverstuk en Engelgaarde***
De door verzoeker aangehaalde belangen bij onttrekking zien met name op het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg. In het verzoek wordt (nagenoeg) niet onderbouwd welk belang verzoeker heeft om het gedeelte gelegen van het Haverstuk tot de Engelgaarde aan de openbaarheid te onttrekken.

Verzoeker maakt zelf maar beperkt gebruik van dit gedeelte van de weg, omdat deze niet bestemd is voor gemotoriseerd verkeer en deze niet dient als toegangsweg tot het erf. Verder loopt dit weggedeelte niet voor de entree van het erf van de woning van verzoeker. Daardoor is er maar een beperkt privacybelang. Er bestaat ten aanzien van dit gedeelte maar een beperkt belang om over te gaan tot onttrekking.

---

[1] Zie bijvoorbeeld: ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5616, r.o. 6.2 en Rb Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2022:3894, r.o. 7.1.

Daartegenover staat het algemeen belang bij het openhouden van dit gedeelte van de weg. Dit weggedeelte dient als fietsverbinding van en naar de scholen en het achterliggende gedeelte van de wijk de Oosterboer.

Gelet op het beperkte belang van verzoeker om het gedeelte gelegen aan de zijde van het Haverstuk te onttrekken en het algemeen belang om deze openbaar te houden, is de raad van oordeel dat dit weggedeelte openbaar dient te blijven.

***Weggedeelte tussen Blankensteinweg nr. 53 en Oosterboerweg***
De raad heeft het belang van verzoeker bij het beperken van hinder, het vergroten van de privacy en het voorkomen van conflicten afgezet tegen het algemeen belang van behoud van een openbaar toegankelijke verbinding. Daarbij heeft de raad de volgende punten van belang geacht:

- het behoud van de historische wegstructuur;
- de recreatieve en maatschappelijke functie van de wandelverbinding;
- het belang van een openbaar toegankelijke route voor langzaam verkeer;
- de beperkte verkeersbelasting op de weg na uitvoering van het verkeersbesluit;
- het feit dat minder ingrijpende maatregelen beschikbaar zijn om de ervaren problemen te beperken.

Na afweging van alle betrokken belangen komt de raad tot de conclusie dat het algemeen belang bij behoud van de openbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het individuele belang van verzoeker bij onttrekking van de weg.

*Verkeersveiligheid*
Verzoeker voert aan dat de Blankensteinweg ter hoogte van nummer 53 te smal is voor gemengd gebruik en verwijst daarbij naar het verkeersbesluit en de uitgevoerde variantenstudie. De raad onderschrijft dat de breedte van de erftoegangsweg onvoldoende is voor een veilige afwikkeling van zowel gemotoriseerd verkeer als doorgaand fietsverkeer. Juist om die reden is een verkeersbesluit genomen waardoor fietsverkeer geen gebruik meer mag maken van dit gedeelte van de Blankensteinweg.

Als gevolg van dit verkeersbesluit wordt het gebruik van de weg beperkt tot bestemmingsverkeer en voetgangers. De raad is van oordeel dat deze vorm van gebruik, gelet op de beperkte verkeersintensiteit, niet leidt tot een objectief verkeersonveilige situatie. Daarbij acht de raad van belang dat voetgangers voldoende mogelijkheden hebben om uit te wijken en dat het aantal verkeersbewegingen beperkt is. Hoewel de raad begrijpt dat de situatie door verzoeker als onveilig wordt ervaren, is niet gebleken van zodanige objectieve verkeersonveiligheid dat onttrekking van de weg aan de openbaarheid noodzakelijk is.

De raad acht daarbij tevens van belang dat de verkeerskundige problematiek grotendeels wordt ondervangen door het reeds genomen verkeersbesluit. Daarmee is een minder ingrijpende maatregel beschikbaar dan het onttrekken van de weg aan de openbaarheid.

Voor wat betreft het nieuwe fietspad geldt dat niet is gebleken dat het fietspad objectief onveilig is. De raad acht wel van belang dat de gebruiksintensiteit van het fietspad hoger ligt dan het gebruik van de erftoegangsweg. De raad acht het dan ook van belang om voetgangers de mogelijkheid te geven om gebruik te blijven maken van de Blankensteinweg, omdat hun lage snelheid en onvoorspelbare loopbewegingen conflicten kunnen veroorzaken met doorgaand fietsverkeer. Dit leidt volgens de raad mogelijk wel tot gevaarlijke situaties.

*Privacy, overlast en sociale veiligheid*
De raad erkent dat het gebruik van de openbare weg door derden gevolgen kan hebben voor de privacybeleving van verzoeker en dat sprake kan zijn van hinderlijke situaties. Ook begrijpt de raad dat confrontaties met gebruikers van de weg als belastend kunnen worden ervaren.

Deze belangen zijn door de raad nadrukkelijk betrokken bij de besluitvorming. De raad is echter van oordeel dat deze belangen niet zodanig zwaarwegend zijn dat zij moeten prevaleren boven het belang van het behoud van de openbare toegankelijkheid van de historische weg. Daarbij betrekt de raad dat de weg niet direct langs de woning loopt, dat het zicht op de woning beperkt is door aanwezige bomen en dat tegen eventuele overlast, vernielingen en ongeoorloofd gedrag op andere wijze kan worden opgetreden.

De raad concludeert daarom dat de gevolgen voor verzoeker niet zodanig zijn dat onttrekking van de weg aan de openbaarheid gerechtvaardigd is.

*Ontvlechting van verkeersstromen*
Verzoeker voert aan dat de raad ten onrechte uitgaat van een scheiding van verkeersstromen, omdat het verkeersbesluit nog niet onherroepelijk is.

De raad stelt vast dat het verkeersbesluit inmiddels in werking is getreden en dat de daarbij behorende verkeersmaatregelen zijn gerealiseerd. Hoewel het besluit nog niet onherroepelijk is, mag de raad bij zijn beoordeling uitgaan van de geldende juridische en feitelijke situatie. Daarbij is van belang dat tegen overtredingen van het verkeersbesluit handhavend kan worden opgetreden.

De raad acht van belang dat de verkeersonveilige menging van fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer met een verkeersbesluit kan worden opgelost en dat daarvoor geen onttrekking aan de openbaarheid noodzakelijk is.

*Cultuurhistorische waarden*
In de Cultuurhistorische Inventarisatie en Waardenstelling (CHIW) voor de uitbreidingswijken en het buitengebied (2016) is uitgewerkt wat de cultuurhistorische waarden zijn van het gebied, waarbinnen de Blankensteinweg ligt. De wijk Oosterboer kent als geheel geen gebiedswaardering omdat het gebied grotendeels van recente oorsprong is. De historische wegstructuren zoals de Oosterboerweg en de Blankensteinweg hebben echter een hoge waardering. Ten tweede zijn er de overige historische elementen, waaronder de historische erven en boerderijen, die een topwaardering hebben gekregen. Deze kwalificaties zijn richtinggevend voor het beleid en bepalen de mate van bescherming. Het opnemen van deze historische structuren in de uitbreidingswijk is typisch voor de jaren '70 en ‘80 waarin aandacht voor de natuur en het landschap komt als tegenreactie op het massale en industriële naoorlogse modernisme.

De raad onderschrijft dat een onttrekking aan de openbaarheid niet rechtstreeks leidt tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van de weg of de aanwezige bomen. Wel acht de raad van belang dat de openbare toegankelijkheid van de historische laanstructuur een wezenlijk onderdeel vormt van de belevingswaarde van het gebied.

De Blankensteinweg maakt onderdeel uit van een historische structuur die als verbinding voor langzaam verkeer wordt benut. Onttrekking aan de openbaarheid zou de beleefbaarheid van deze structuur beperken en daarmee afbreuk doen aan het cultuurhistorische karakter van het gebied.

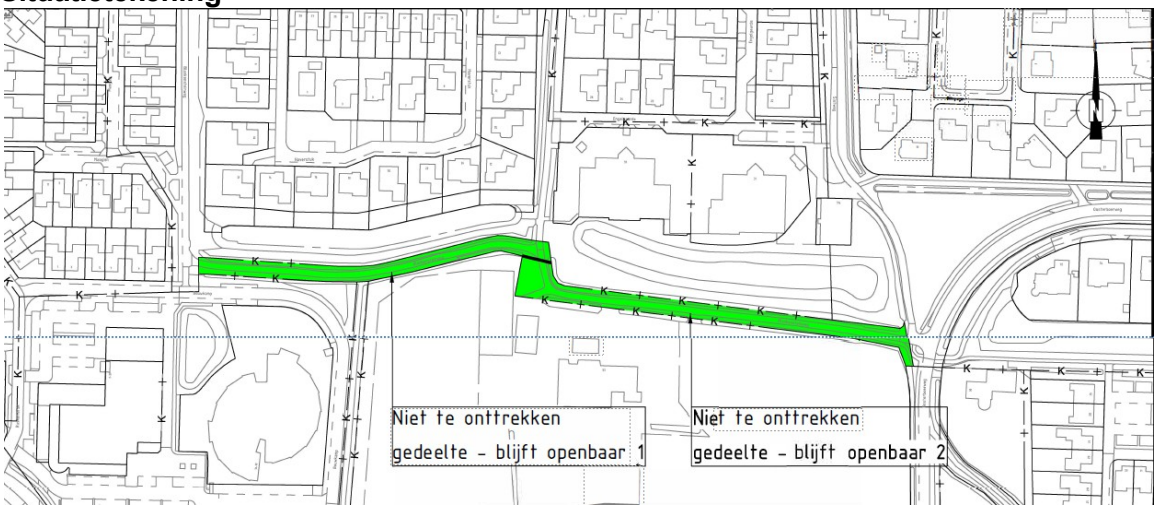
*Monumentale bomen*
De langs de Blankensteinweg aanwezige monumentale bomen behouden ook na een eventuele onttrekking hun beschermde status. De raad volgt verzoeker daarom in zoverre dat de juridische bescherming van de bomen niet afhankelijk is van de openbaarheid van de weg.

Wel acht de raad van belang dat, indien tot onttrekking wordt besloten, het niet langer mogelijk zal zijn om via deze route onder de bomen door te lopen. Dit aspect is betrokken bij de belangenafweging, maar vormt op zichzelf geen doorslaggevende reden om het verzoek af te wijzen.

**Conclusie belangenafweging**
Alles afwegende wordt geconcludeerd dat de door verzoeker aangevoerde belangen onvoldoende zwaarwegend zijn om de Blankensteinweg ter hoogte van nummer 53 aan de openbaarheid te onttrekken. Daarbij wordt van belang geacht dat de verkeerskundige knelpunten grotendeels zijn ondervangen door het genomen verkeersbesluit, dat niet is gebleken van objectieve verkeersonveiligheid en dat de openbare toegankelijkheid bijdraagt aan de recreatieve en cultuurhistorische waarde van de historische wegstructuur. De raad is dan ook van oordeel dat het algemeen

belang om de Blankensteinweg openbaar toegankelijk te houden zwaarder weegt dan het individuele belang van verzoeker.

**Situatietekening**




Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 december 2026.

W. J Spoelstra
griffier

A. Maathuis
voorzitter

**Rechtsmiddelen**
Tegen het besluit van de gemeenteraad tot het weigeren van het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid kan verzoeker administratief beroep instellen bij:

Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Het beroep moet worden ingediend binnen 6 weken na de bekendmaking van het besluit.

In het beroepschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens opnemen:
- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Vergeet u niet het beroepschrift te ondertekenen?