Gemeente Meppel

**Raadsvoorstel**

| Agendapunt | Vertrouwelijkheid | Datum vastgesteld | Registratienummer |
|---|---|---|---|
| 4.2 | Openbaar | 21 september 2027 | 3669634 |

**Onderwerp**
Rekenkameronderzoek informatiebeveiliging gemeente Meppel

**Voorgesteld raadsbesluit**
1. De aanbevelingen uit het rapport vast te stellen als kader voor de versterking van de informatiebeveiliging van de gemeente Meppel;
2. Het college te verzoeken de raad tegelijkertijd met de eerstvolgende ENSIA rapportage, in een bijeenkomst, te informeren over de opvolging van de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamer.

**Inleiding en context**
De rekenkamer Meppel voert voor de raad onafhankelijk onderzoek uit naar het beleid van de gemeente en het werk van het Meppeler gemeentebestuur. Hierin ondersteunt de rekenkamer de gemeenteraad bij zijn controlerende rol.
DMC deed in opdracht van de Rekenkamers Meppel, Staphorst, Steenwijkerland en Westerveld een onderzoek naar de informatiebeveiliging bij deze vier gemeenten. De gemeente verwerkt veel persoonlijke gegevens van inwoners en levert steeds meer diensten digitaal. Goede beveiliging van deze informatie en systemen is daarom belangrijk, zodat inwoners kunnen vertrouwen op veilige en betrouwbare dienstverlening. In het onderzoek door DMC is stilgestaan bij vier domeinen binnen de informatiebeveiliging: organisatorisch (sturing op informatiebeveiliging), mensgericht (gedrag), fysiek (toegang tot fysieke ruimten en systemen) en technologisch (beveiliging van systemen).

**Beoogd effect**
De raad inzicht geven in de effectiviteit en doelmatigheid van de informatiebeveiliging in de gemeente Meppel.

**Toelichting en argumenten**
*1.1. Het rapport geeft inzicht in de stand van zaken op het gebied van informatiebeveiliging in de gemeente Meppel.*
De hoofdvraag van het onderzoek was 'Hoe wordt de informatieveiligheid binnen de gemeente georganiseerd, welke maatregelen zijn er genomen om de veiligheid van gevoelige gegevens te waarborgen, en in hoeverre zijn de kritische processen van de gemeente beschermd tegen infiltratie en ongeautoriseerde toegang?
Voor Meppel wordt deze hoofdvraag als volgt beantwoordt: Meppel heeft een gelaagde beveiliging gerealiseerd bestaande uit een combinatie van organisatorische-, mensgerichte- en technische maatregelen. Ondanks de beperkte capaciteit voor informatiebeveiliging en het informele karakter heeft Meppel laten zien dat zij risico's onderkent en adresseert. De basismaatregelen zijn op orde.
Op verschillende onderdelen is verbetering nodig om op informatiebeveiliging en privacy te kunnen voldoen aan de wettelijke verplichtingen en voldoende weerbaar te zijn.

*2.1. De aanbevelingen passen binnen al ingezette stappen tot verbetering*
Uit het rapport en ook uit de bestuurlijke reactie blijkt dat veel van de bevindingen en aanbevelingen worden onderkend en er stappen worden gezet. De verdere professionalisering van de informatiebeveiliging is echter afhankelijk van keuzes over prioriteiten, risico's, capaciteit en beschikbare middelen.

*2.2. De kaderstellende en controlerende rol van de raad op het gebied van informatiebeveiliging kan beter*
Door middel van het rekenkamerrapport krijgt de raad inzicht in de staat van de informatiebeveiliging in Meppel. Voor de raad is vooral van belang om van het college te horen of de gemeente voldoet aan wet- en regelgeving, of en welke risico's er zijn voor inwoners en/of de dienstverlening en of er mogelijk meer investeringen noodzakelijk zijn om de aanbevelingen uit het onderzoek op te kunnen volgen. De raad wordt voorgesteld in te gaan op het aanbod van het college om hier in een bijeenkomst verder op in te gaan. Eerdergenoemde punten kunnen hierin aan de orde komen. De meer technische details en invulling en aansturing van personeel op dit gebied is aan het college. Voorgesteld wordt om tijdens een bijeenkomst, voor de gehele raad ook de ENSIA-rapportage mee te nemen.

**Kanttekeningen en alternatieven**
*1.1./2.1. De raad kan besluiten om (bepaalde) aanbevelingen niet over te nemen*

**Financiële middelen en effecten**
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties. Mocht de opvolging van de aanbevelingen financiële gevolgen hebben komt dat terug in de P&C documenten.

**Integrale afstemming**
Ambtelijk hoor- en wederhoor en bestuurlijk hoor- en wederhoor over de juistheid van het rekenkameronderzoek evenals een reflectie op de opgeleverde conclusies en aanbevelingen.

**Communicatie en participatie**
Het raadsbesluit wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt.

**Uitvoering / vervolgproces**
Het college geeft invulling en uitvoering aan de aanbevelingen.

**Bijlagen**
1. Definitief rapport onderzoek informatiebeveiliging gemeente Meppel;
2. Bestuurlijke reactie onderzoek informatiebeveiliging

De agendacommissie,

| | |
|---|---|
| W.J. Spoelstra | A. Maathuis |
| de griffier, | de burgemeester, |

bla