**Bouwcenter Concordia B.V.**
**Pieter Mastebroekweg 28**
**7942 JZ Meppel**

**Aan:**

Gemeente Meppel
College van burgemeester en wethouders
Postbus 501
7940 AM Meppel

| | |
|---|---|
| **Datum** | 13-07-2026 |
| **Betreft** | Zienswijze ontwerp-omgevingsplan - voorgenomen aanduiding beeldbepalend pand Zomerdijk 1 te Meppel |
| **Namens** | Bouwcenter Concordia B.V. |
| **Contactpersoon** | 5.1.2e Facilitair en vastgoed<br>5.1.2e<br>5.1.2e @bouwcenterconcordia.nl |

Geacht college,

Hierbij dient Bouwcenter Concordia B.V. een zienswijze in tegen het ontwerp-omgevingsplan, voor zover daarin de loodsen aan de Zomerdijk 1 te Meppel worden aangemerkt als beeldbepalend pand of op vergelijkbare wijze een beschermende cultuurhistorische aanduiding krijgen. Deze zienswijze richt zich nadrukkelijk op de voorgenomen bescherming van de betreffende loodsen en de gevolgen daarvan voor het bestaande en toekomstige bedrijfsmatige gebruik van deze locatie.

## 1. Samenvatting van de zienswijze

- Bouwcenter Concordia verzoekt de gemeente de voorgenomen aanwijzing van de loodsen aan de Zomerdijk 1 als beeldbepalend pand niet op te nemen in het definitieve omgevingsplan, dan wel deze aanduiding te heroverwegen en te beperken of nader te onderbouwen.
- De huidige waardering is naar onze mening onvoldoende toegespitst op de feitelijke bouwkundige staat, de mate van authenticiteit en de praktische gevolgen van de bescherming.
- De loodsen verkeren in een slechte technische staat. Er is sprake van ernstige gebreken, waaronder betonrot, een zeer slechte vloer en constructieve en functionele beperkingen die het huidige logistieke gebruik bemoeilijken en in sommige situaties tot onveilige werkomstandigheden leiden.
- De gebouwen zijn in de loop der jaren op meerdere onderdelen gewijzigd en hersteld. Daardoor is de oorspronkelijke gaafheid en authenticiteit van het casco en de verschijningsvorm niet zonder meer aanwezig.
- Een beschermende aanduiding belemmert de noodzakelijke modernisering, verduurzaming en uitbreiding van de logistieke functie op deze locatie en kan ertoe leiden dat een belangrijke Meppeler onderneming haar groei niet op deze plek kan voortzetten.

## 2. Belanghebbendheid en huidige situatie

Bouwcenter Concordia is al langere tijd gebruiker van twee loodsen aan de Zomerdijk 1 te Meppel. De loodsen worden gebruikt voor opslag en logistieke activiteiten. Deze activiteiten zijn van belang voor de bedrijfsvoering van Concordia en voor de verdere ontwikkeling van de logistieke organisatie in Meppel.

De huidige panden voldoen echter niet meer aan de eisen die redelijkerwijs aan een modern distributie- en magazijngebouw mogen worden gesteld. De staat van de vloer is zodanig slecht dat heftrucks hier moeilijk en niet altijd veilig over kunnen rijden. Daarnaast is sprake van betonrot en andere gebreken aan constructieve en bouwkundige onderdelen. Voor de continuïteit, veiligheid en efficiency van de logistieke operatie is modernisering of vervanging noodzakelijk.

Concordia onderzoekt daarom de mogelijkheid om de locatie aan te kopen, de bestaande loodsen te slopen en op dezelfde locatie een duurzaam en toekomstbestendig distributiecentrum te realiseren. Dit zou juist bijdragen aan behoud van bedrijvigheid, werkgelegenheid en investeringen binnen de gemeente Meppel.

## 3. Bezwaar tegen de aanduiding als beeldbepalend pand

Uit de bij het ontwerp-omgevingsplan behorende inventarisatie blijkt dat de gemeente de loodsen aanmerkt als waardevol vanwege onder meer het bouwjaar 1934, de relatie met de voormalige Landbouwbank, de ligging aan het Meppelerdiep, de zichtbaarheid vanaf verschillende plekken, de verwijzing naar de vooroorlogse bedrijvigheid en de vermeende waarde van het historische casco en de kenmerkende dakconstructies.

Concordia betwist niet dat de locatie een historische context heeft. Wel betwisten wij dat de huidige loodsen, in hun huidige technische en fysieke staat, zonder nadere onderbouwing als beeldbepalend pand zouden moeten worden beschermd. De enkele historische herkomst van een gebouw is naar onze mening onvoldoende om een vergaande beperking op het toekomstige gebruik en de ontwikkelmogelijkheden te rechtvaardigen.

## 4. Onvoldoende onderzoek naar actuele bouwkundige staat en authenticiteit

De motivering van de gemeente lijkt vooral te zijn gebaseerd op historische gegevens en stedenbouwkundige duiding. In de stukken wordt echter niet zichtbaar gemaakt dat een actueel bouwkundig, constructief of cultuurhistorisch onderzoek heeft plaatsgevonden naar de huidige staat van de loodsen, de mate waarin het oorspronkelijke casco nog aanwezig is en de vraag of de kenmerkende elementen nog voldoende gaaf en behoudenswaardig zijn.

Dat is in dit geval essentieel. De gebouwen zijn door de jaren heen gewijzigd, hersteld en aangepast. Onder meer vloeren, dakdelen, gevels en toegangsdeuren zijn aangepast of vervangen. De huidige verschijningsvorm en bouwkundige staat zijn daarom niet zonder meer gelijk te stellen aan de oorspronkelijke situatie uit 1934.

Wanneer de gemeente stelt dat de bescherming met name rust op het historische casco en de kenmerkende dakconstructies, moet juist worden vastgesteld of deze onderdelen nog authentiek, gaaf, constructief verantwoord en redelijkerwijs behoudenswaardig zijn. Zonder dergelijk onderzoek is de aanwijzing onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

## 5. Slechte technische staat en veiligheidsrisico

De loodsen verkeren in een zorgwekkende staat. De vloer is zodanig slecht dat het rijden met heftrucks wordt bemoeilijkt en dat dit in de dagelijkse praktijk tot onveilige situaties kan leiden. Daarnaast is sprake van betonrot en andere bouwkundige tekortkomingen. De panden voldoen daardoor niet meer aan de eisen die aan een moderne logistieke werkomgeving mogen worden gesteld.

Deze feitelijke situatie moet nadrukkelijk worden meegewogen. Een beschermende aanduiding kan ertoe leiden dat noodzakelijke ingrepen moeilijker, kostbaarder of zelfs onmogelijk worden. Daarmee ontstaat het risico dat een slecht en functioneel verouderd gebouw planologisch wordt beschermd, terwijl behoud feitelijk niet reëel, niet veilig of niet bedrijfseconomisch verantwoord is.

Concordia is bereid de feitelijke staat van de loodsen nader te onderbouwen met foto's, inspecties of bouwkundige rapportages. Wij verzoeken de gemeente om, voordat een beschermende aanduiding wordt vastgesteld, een onafhankelijke bouwkundige en cultuurhistorische beoordeling te laten uitvoeren waarbij de actuele staat, de mate van authenticiteit en de haalbaarheid van behoud expliciet worden betrokken.

## 6. Onevenredige gevolgen voor bedrijfsontwikkeling, verduurzaming en werkgelegenheid

Concordia heeft behoefte aan extra logistieke ruimte om de groei van de onderneming verantwoord voort te zetten. De locatie aan de Zomerdijk 1 is daarvoor strategisch van belang, omdat deze aansluit bij de bestaande bedrijfsvoering in Meppel. Modernisering of nieuwbouw op deze locatie biedt kansen om de logistieke operatie veiliger, efficiënter en duurzamer in te richten.

Een beeldbepalende aanduiding kan deze ontwikkeling ernstig beperken. Sloop, vervangende nieuwbouw, aanpassing van de hoofdvorm, verbetering van logistieke routing, verhoging van opslagcapaciteit, verduurzaming van gebouwschil en installaties en toepassing van moderne energievoorzieningen kunnen hierdoor aanzienlijk worden bemoeilijkt.

Daarmee raakt de aanduiding niet alleen het eigendoms- en gebruiksbelang van de eigenaar en gebruiker, maar ook het bredere economische belang van de gemeente. Concordia wil juist investeren in Meppel, werkgelegenheid behouden en de logistieke functie op een toekomstbestendige wijze versterken. Een te rigide bescherming van verouderde en technisch gebrekkige loodsen staat daarmee op gespannen voet.

## 7. Zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid

Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur moet een besluit zorgvuldig worden voorbereid, deugdelijk worden gemotiveerd en evenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Dit betekent dat niet alleen het cultuurhistorische belang moet worden benoemd, maar ook de concrete gevolgen voor de bestaande onderneming, de veiligheid, de uitvoerbaarheid van behoud, de kosten en de alternatieven.

Naar onze mening is in de huidige planstukken onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom het algemeen belang bij bescherming van deze specifieke loodsen zwaarder zou moeten wegen dan het belang van veilige bedrijfsvoering, duurzame vernieuwing, economische ontwikkeling en behoud van werkgelegenheid op deze locatie.

Ook is onvoldoende onderzocht of minder vergaande alternatieven mogelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan documentatie van de historische situatie, hergebruik van specifieke herkenbare elementen, verwijzing naar de historie in de architectuur van nieuwbouw of bescherming van alleen daadwerkelijk authentieke en behoudenswaardige onderdelen. Een volledige beeldbepalende aanduiding is in dit stadium te zwaar en onvoldoende onderbouwd.

## 8. Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoekt Bouwcenter Concordia de gemeente Meppel om:

1. de loodsen aan de Zomerdijk 1 niet als beeldbepalend pand op te nemen in het definitieve omgevingsplan;
2. subsidiair: de voorgenomen aanduiding aan te houden totdat een onafhankelijk bouwkundig en cultuurhistorisch onderzoek is uitgevoerd naar de actuele staat, authenticiteit, gaafheid, behoudenswaardigheid en economische uitvoerbaarheid van behoud;

3. meer subsidiair: de bescherming zodanig te beperken dat sloop, vervangende nieuwbouw, verduurzaming en logistieke modernisering niet op voorhand onmogelijk of onevenredig bezwarend worden gemaakt;
4. in de besluitvorming expliciet te motiveren hoe de belangen van Concordia, waaronder veiligheid, continuiteit, verduurzaming, werkgelegenheid en investeringsbereidheid in Meppel, zijn afgewogen tegen het gestelde cultuurhistorische belang;
5. Concordia in de gelegenheid te stellen deze zienswijze mondeling toe te lichten voordat het omgevingsplan definitief wordt vastgesteld.

## 9. Slot

Concordia benadrukt dat zij de geschiedenis van de locatie respecteert. Het gaat ons er niet om cultuurhistorische waarden zonder meer terzijde te schuiven. Wel moet worden voorkomen dat een technisch verouderd en slecht functionerend gebouw planologisch wordt vastgezet, zonder dat voldoende is onderzocht of de gestelde waarden nog daadwerkelijk aanwezig, behoudenswaardig en uitvoerbaar te behouden zijn.

Wij verzoeken u deze zienswijze zorgvuldig te betrekken bij de verdere besluitvorming en de voorgenomen aanduiding voor Zomerdijk 1 te heroverwegen. Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van ontvangst en worden wij geïnformeerd over de verdere behandeling van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Bouwcenter Concordia B.V.

5.1.2e

Facilitair en Vastgoed

## Bijlagen / foto’s

- Foto’s van de huidige bouwkundige staat van de loodsen.
- Overzicht en foto’s van uitgevoerde wijzigingen, reparaties en vervangingen aan dak, vloeren, gevels, deuren en constructieve onderdelen.

Foto’s van nieuw dak en zijgevel






Foto’s nieuw vooraanzicht.





Foto nieuwe industriedeur.

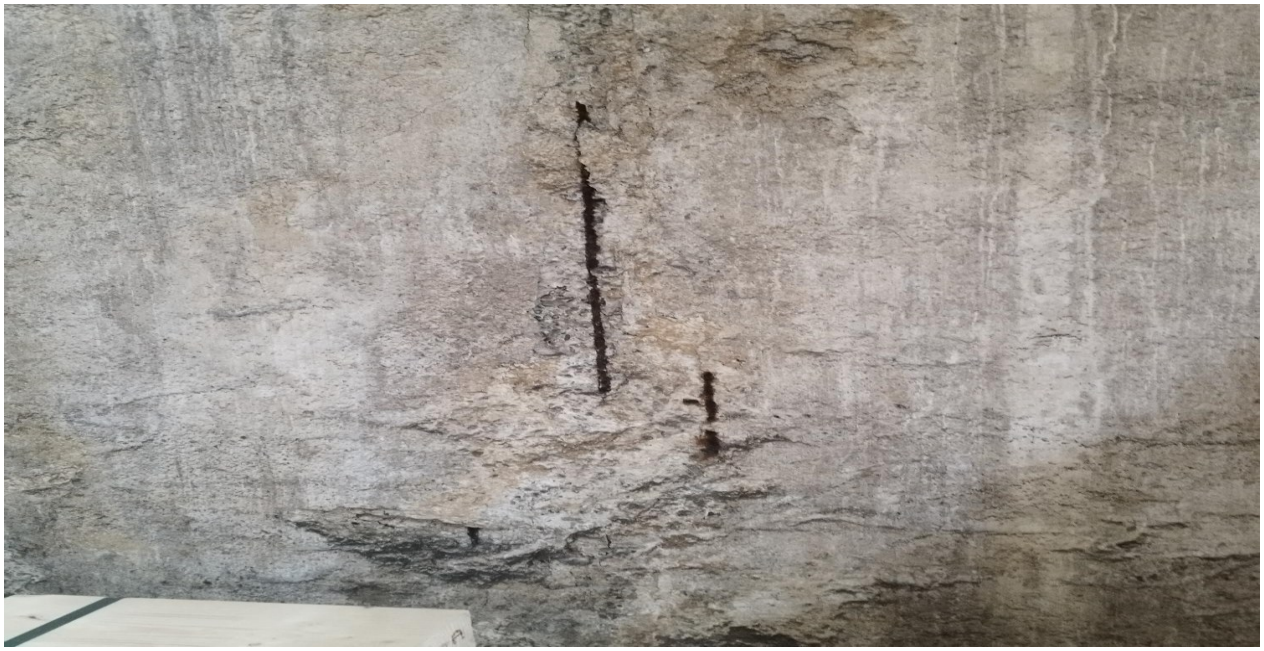


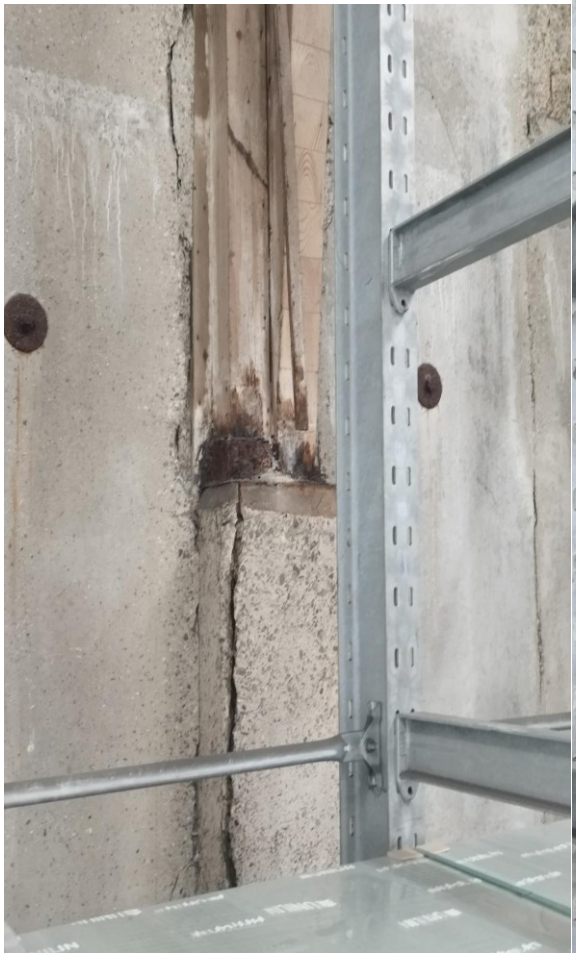
Foto’s slechte vloer.





Foto’s betonrot en slechte wanden









Deels nieuwe stelcon platen gelegd (voorop de foto oud en erachter nieuw)



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 4 |

Gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

**Gasunie Transport Services B.V.**
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T 5.1.2e
E 5.1.2e@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

| Datum | Bijlage |
|---|---|
| 29 juli 2026 | 1 |
| Correspondentienummer | Uw kenmerk |
| ZANE.26 1479 | Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen |

Onderwerp
Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen

Geacht College,

Uit een publicatie in het Gemeenteblad van Meppel van 19 juni 2026, nr. 296883, blijkt dat het bovengenoemde omgevingsplan (hierna: het plan) door u ter inzage is gelegd.

**1. Inleiding**
Binnen het plangebied zijn hogedruk aardgastransportleidingen en gasontvangstations van Gasunie transport Services B.v. (verder GTS) aanwezig. Deze infrastructuur maakt onderdeel uit van de nationale energie-infrastructuur en is van essentieel belang voor een veilig, betrouwbaar en ongestoord transport van aardgas. GTS constateert dat de leidingtracés, beperkingengebieden en werkingsgebieden van de aanwezige gasontvangstations correct in het ontwerp omgevingsplan zijn opgenomen. Dat waarderen wij.

Desondanks heeft GTS zorgen over de wijze waarop de bestaande planologische bescherming van deze infrastructuur is vertaald naar het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan.

**2. Onvolledige overname van de bestaande leiding- en stationsregeling**
Uit de toelichting blijkt dat sprake is van een beleidsarme juridisch-technische omzetting van regels uit het tijdelijke naar het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan. Daarbij worden bestaande bestemmingsplanregels vervangen en komen onderliggende bestemmingsplannen en beheersverordeningen te vervallen.

GTS heeft voor de beoordeling aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan **Rogat**, omdat dit bestemmingsplan onderdeel uitmaakt van het bestaande planologische regime dat met dit wijzigingsbesluit wordt vervangen.

In het bestemmingsplan Rogat is voor de dubbelbestemming **'Leiding – Gas'** een integrale beschermingsregeling opgenomen bestaande uit bouwregels, een afwijkingsregeling voor bouwen, een vergunningplicht voor werken en werkzaamheden, beoordelingsregels en een verplichte adviesrol voor de leidingbeheerder.

In het bestemmingsplan Rogat is naast de bestemming Bedrijf – Gasontvangstation tevens een veiligheidszone gasontvangstation opgenomen. Binnen deze zone zijn nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten uitgesloten ter bescherming van het woon- en leefklimaat en in verband met de aanwezigheid van het gasontvangstation. Daarnaast bevat de regeling bouwregels en gebruiksregels voor het station zelf. GTS kan niet vaststellen op welke wijze deze regeling in het ontwerp omgevingsplan is voortgezet. Hierdoor is onduidelijk of zowel de bestaande ontwikkelmogelijkheden van het gasontvangstation als de externe veiligheidsbescherming van de omgeving op gelijkwaardige wijze zijn geborgd.

GTS constateert dat deze beschermings- en gebruikssystematiek in het ontwerp omgevingsplan niet volledig terugkeert. Weliswaar zijn de aardgastransportleidingen, beperkingengebieden en gasontvangstations opgenomen, maar GTS kan niet vaststellen dat de bestaande beschermings-, gebruiks-, bouw- en ontwikkelmogelijkheden op gelijkwaardige wijze zijn voortgezet.

Voor de gasontvangstations geldt daarbij dat in het ontwerp omgevingsplan uitsluitend een werkingsgebied is opgenomen ter plaatse van het kadastrale perceel waarop het gasontvangstation is gelegen. GTS kan niet vaststellen op welke wijze de bestaande planologische mogelijkheden voor aanleg, instandhouding, bebouwing, vervanging en toekomstige ontwikkeling van het gasontvangstation planologisch zijn geborgd.

Juist omdat in de toelichting wordt gesteld dat sprake is van een beleidsarme juridisch-technische omzetting, mag worden verwacht dat bestaande beschermingsregimes en gebruiksrechten minimaal gelijkwaardig worden voortgezet. Een motivering waarom onderdelen van de bestaande regeling niet zijn overgenomen ontbreekt.

<u>Verzoek</u>
GTS verzoekt de gemeente:

1. inzichtelijk te maken welke onderdelen van de bestaande regeling uit onder meer het bestemmingsplan Rogat na vaststelling van het wijzigingsbesluit van toepassing blijven;
2. te bevestigen dat het beschermingsniveau voor de aanwezige aardgastransportleidingen en gasontvangstations niet afneemt ten opzichte van het huidige planologische regime;
3. te verduidelijken op welke wijze de bestaande gebruiks-, bouw- en ontwikkelmogelijkheden van de aanwezige gasontvangstations in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn geborgd;
4. de bestaande beschermingsregeling uit het bestemmingsplan Rogat en overige onderliggende bestemmingsplannen gelijkwaardig voort te zetten in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan.

**3. Verzoek om toepassing van de Staalkaart Netbeheer Nederland**
GTS verzoekt de gemeente om deze omzetting te benutten voor het opnemen van een volledige en toekomstbestendige regeling voor hogedruk aardgastransportleidingen en gasontvangstations. Daarbij verzoekt GTS aan te sluiten bij de uitgangspunten en voorbeeldregels uit de Staalkaart Netbeheer Nederland *"Elektriciteit en gas in het omgevingsplan"*. Deze staalkaart is ontwikkeld om gemeenten te ondersteunen bij het opnemen van een uniforme, juridisch robuuste en toekomstbestendige regeling voor energie-infrastructuur.

Het bestemmingsplan Rogat laat zien hoe een integrale beschermingsregeling voor aardgastransportleidingen en gasontvangstations vorm kan krijgen. Onderstaand wordt ingegaan op de onderdelen van deze regeling die naar de mening van GTS niet of niet volledig zijn voortgezet in het ontwerp omgevingsplan.

**3.1 Ontbreken van een bouwregeling binnen het beperkingengebied**
In het bestemmingsplan Rogat is voor de dubbelbestemming **Leiding – Gas** een specifieke bouwregeling opgenomen. Hierin is bepaald dat uitsluitend ondergrondse bouwwerken ten dienste van de leiding zijn toegestaan. Bouwen ten behoeve van andere bestemmingen is uitsluitend mogelijk indien de veiligheid van de leiding niet wordt geschaad, geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder.
GTS constateert dat een vergelijkbare bouwregeling in het ontwerp omgevingsplan ontbreekt. Daarmee is niet duidelijk op welke wijze bouwactiviteiten binnen het beperkingengebied van de hogedruk aardgastransportleiding worden beoordeeld en welke voorwaarden daarbij gelden.

Verzoek
GTS verzoekt de gemeente een specifieke bouwregeling op te nemen voor het beperkingengebied van de hogedruk aardgastransportleiding, overeenkomstig de systematiek van het bestemmingsplan Rogat en de Staalkaart Netbeheer Nederland.

**3.2 Ontbreken van een vergunningplicht voor werkzaamheden**
In het bestemmingsplan Rogat geldt binnen de dubbelbestemming **Leiding – Gas** een vergunningplicht voor werkzaamheden die risico's kunnen opleveren voor de leiding en de belemmeringenstrook. Deze vergunningplicht geldt onder meer voor diepwortelende beplanting, verhardingen, grondwerkzaamheden, watergangen, het indrijven van voorwerpen in de bodem en de opslag van goederen.
Het ontwerp omgevingsplan bevat geen vergelijkbare vergunningplicht voor werkzaamheden binnen het beperkingengebied van de hogedruk aardgastransportleiding.

Verzoek
GTS verzoekt de gemeente een vergunningplicht voor werkzaamheden op te nemen overeenkomstig de regeling uit het bestemmingsplan Rogat en de voorbeeldregeling uit de Staalkaart Netbeheer Nederland.

**3.3 Ontbreken van een uitzonderingenregeling**
In het bestemmingsplan Rogat is geregeld dat normale beheer- en onderhoudswerkzaamheden, reeds gestarte werkzaamheden en bepaalde werkzaamheden in het kader van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken zijn uitgezonderd van de vergunningplicht.
Een vergelijkbare uitzonderingenregeling ontbreekt in het ontwerp omgevingsplan.

Verzoek
GTS verzoekt de gemeente een uitzonderingenregeling op te nemen die aansluit bij het bestemmingsplan Rogat en de praktijk van beheer en onderhoud van aardgastransportleidingen.

**3.4 Ontbreken van een toets aan de veiligheid en het functioneren van de leiding**
In het bestemmingsplan Rogat geldt dat werkzaamheden uitsluitend kunnen worden toegestaan indien de veiligheid van de leiding en de bijbehorende belemmeringenstrook niet worden geschaad. De Staalkaart gaat daarbij verder en verlangt tevens een beoordeling van het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de energie-infrastructuur.
Een dergelijke beoordelingsregel ontbreekt in het ontwerp omgevingsplan.

Verzoek
Neem in de beoordelingsregels op dat activiteiten binnen het beperkingengebied uitsluitend kunnen worden toegestaan indien de veiligheid, bereikbaarheid, instandhouding en het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de aardgastransportleiding niet worden geschaad.

**3.5 Ontbreken van verplichte betrokkenheid van de leidingbeheerder**
In het bestemmingsplan Rogat is zowel bij bouwactiviteiten als bij vergunningplichtige werkzaamheden geregeld dat vooraf advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder. Hiermee wordt geborgd dat specialistische kennis over veiligheid, beheer, onderhoud en toekomstige ontwikkelingen wordt betrokken bij de besluitvorming.
Het ontwerp omgevingsplan bevat geen vergelijkbare adviesverplichting.

Verzoek
Leg vast dat bij vergunningverlening binnen het beperkingengebied van de hogedruk aardgastransportleiding schriftelijk advies wordt ingewonnen bij GTS als beheerder van de leiding

**3.6 Onvoldoende borging van de bestaande regeling voor gasontvangstations**
In het bestemmingsplan Rogat is voor het gasontvangstation een zelfstandige bestemmingsregeling opgenomen. Deze regeling omvat niet alleen het gebruik van het station, maar tevens de aanleg en instandhouding van het gasontvangstation, de daarbij behorende ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren en de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden.

Daarnaast bevat het bestemmingsplan Rogat een afzonderlijke veiligheidszone gasontvangstation waarbinnen nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn uitgesloten.
In het ontwerp omgevingsplan is voor het gasontvangstation uitsluitend een werkingsgebied opgenomen ter plaatse van het perceel waarop het station is gelegen. GTS kan niet vaststellen dat de bestaande gebruiks-, bouw- en ontwikkelmogelijkheden van het station en de bestaande veiligheidsregeling op gelijkwaardige wijze zijn voortgezet.

Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over:
- de planologische borging van het gasontvangstation;
- de mogelijkheden voor toekomstige instandhouding, vervanging en ontwikkeling;
- de bescherming van de omgeving tegen risico's van het station;
- de bescherming van het station tegen nieuwe kwetsbare functies.

Verzoek
GTS verzoekt de gemeente inzichtelijk te maken op welke wijze de bestaande regeling voor gasontvangstations en de daarbij behorende veiligheidszone uit onder meer het bestemmingsplan Rogat in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn voortgezet.
Indien deze bescherming niet elders in het omgevingsplan is geregeld, verzoekt GTS hiervoor alsnog een gelijkwaardige regeling op te nemen.

**Samenvatting**
Kort samengevat is de kern van deze zienswijze dat de leidingen, beperkingengebieden en gasontvangstations weliswaar correct zijn opgenomen, maar dat de bestaande beschermingsregeling niet op gelijkwaardige wijze lijkt te zijn voortgezet. GTS verzoekt daarom om de regeling voor aardgastransportleidingen en gasontvangstations aan te vullen conform de systematiek van het bestemmingsplan Rogat en de Staalkaart Netbeheer Nederland, zodat het bestaande beschermingsniveau en de bestaande ontwikkelmogelijkheden behouden blijven.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Adviseur juridische zaken
Omgevingsmanagement Noord

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 4 |

**From:** "[redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>
**Sent:** 7/29/2026 1:20:06 PM +00:00
**To:** "[redacted]" <[redacted]@meppel.nl>, "[redacted]" <[redacted]@meppel.nl>
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>
**Subject:** Omgevingsplan Meppel

Beste [redacted] en [redacted],

Op 19 juni ontvingen wij jullie het bericht over de terinzagelegging van het ontwerp omgevingsplan Meppel. In deze e-mail willen wij alvast ambtelijk onze opmerkingen geven en verzoeken jullie onze opmerkingen te beantwoorden en te verwerken in het omgevingsplan voordat het door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Onze ambtelijke opmerkingen zullen na het zomerreces pas met de bestuurder besproken kunnen worden, waardoor wij ambtelijk genoodzaakt zijn om pro forma een zienswijze in te dienen.

Op het moment van schrijven heeft nog niet iedere collega bij de provincie naar jullie ontwerp omgevingsplan gekeken en kunnen onze opmerkingen nog niet volledig zijn. Hieronder een overzicht van de onderwerpen waarvoor wij jullie aandacht vragen.

**Water**
Het plangebied voor het nieuwe bedrijventerrein Noord IV is gelegen in het beekdal, een onderwerp dan van provinciaal belang is. Wij constateren dat de waternotitie behorende bij het omgevingsplan vooral ingaat op de inrichting van het plangebied en de benodigde waterberging binnen het plangebied zelf. Daarmee wordt onzes inziens nog beperkt inzicht gegeven in de relatie tussen de ontwikkeling van Noord IV en de toekomstige opgaven binnen het regionale watersysteem.

Voor de motivering van de afwijkingsmogelijkheid uit artikel 3.36 Provinciale Omgevingsverordening (hierna POV) achten wij het van belang dat nader wordt ingegaan op de vraag of de ontwikkeling een feitelijke belemmering kan vormen voor van de afvoer- en bergingscapaciteit van het regionale watersysteem in de toekomst. Daarbij kan onder meer worden ingegaan op:

- de toekomstige waterbergingsopgave in het gebied rondom de Oude Vaart;
- de gevolgen van klimaatverandering voor de benodigde afvoer- en bergingscapaciteit;
- de relatie met de wateroverlastnormering en de ontwikkeling van toekomstige klimaatbestendige normen;
- de ruimte die in de toekomst nodig kan zijn voor waterberging, waterafvoer en KRW-opgaven;
- de wijze waarop is vastgesteld dat Noord IV deze toekomstige opgaven niet belemmert.

Daarnaast verzoeken wij jullie nader inzichtelijk te maken op welke wijze eventuele negatieve effecten op het watersysteem worden gecompenseerd en hoe deze compensatie wordt geborgd.

**Economie**
Wij constateren dat de ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV in beginsel aansluit bij de bestaande regionale programmeringsafspraken voor bedrijventerreinen. Tegelijkertijd achten wij een nadere motivering wenselijk op enkele onderdelen. De motivering verwijst naar artikel 3.17 van de POV. Daarbij lijkt artikel 3.17 zo te worden geïnterpreteerd dat een regionaal bedrijventerrein alleen is bedoeld voor bedrijven in categorie 4 tot en met 6. Wij merken op dat artikel 3.17 niet bepaalt dat regionale bedrijventerreinen uitsluitend bestemd zijn voor bedrijven in categorie 4 tot en met 6. Het artikel bepaalt dat bedrijven in deze categorieën uitsluitend op een regionaal bedrijventerrein kunnen worden toegestaan. De toelichting maakt onvoldoende inzichtelijk hoe de ontwikkeling van Noord IV zich verhoudt tot de voorwaarden uit artikel 3.17 POV, zoals een beeldkwaliteitsplan.

Daarnaast wordt niet ingegaan op de artikelen 3.17a en 3.18 POV. Ook is niet duidelijk of een maximale kavelomvang geldt en op welke wijze wordt gestuurd op een uitgifte van de bedrijfsgronden.

Tot slot verwijzen de regels uit het omgevingsplan naar een beleidsregel voor het uiterlijk van bedrijfsgebouwen voor Noord IV. Deze beleidsregel is echter niet bij de stukken gevoegd. Wij verzoeken de motivering aan de hand van artikel 3.17, 3.17a en 3.18 en de ontbrekende beleidsregel nader toe te lichten.

**Landschap**
Uit het ontwerp-omgevingsplan constateren wij niet op welke wijze de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing voor Noord IV zijn verzekerd. Hierdoor is onvoldoende geborgd dat de beoogde landschappelijke kwaliteit daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Vanuit provinciaal belang verzoeken wij een samenhangend landschappelijke inpassing juridisch vast te leggen. Daarbij kan gedacht worden aan het aanwijzen van de Oude Vaart als dragende landschappelijke structuur. Daaromheen een robuuste en aaneengesloten groene zone die functies vervult voor waterberging, ecologische verbindingen en bomen- en singelstructuren.
Ook kan wat ons betreft overwogen worden om langs de Oude Vaart en aan de noord- en oostzijde van het plangebied van Noord IV een landschappelijke hoofdstructuur vast te leggen. Hiermee blijft de Oude Vaart als

zelfstandige landschappelijke structuur herkenbaar en wordt een zorgvuldige overgang naar het omliggende landschap geborgd.
Tot slot achten wij het wenselijk dat de ingebruikname van bedrijfskavels wordt gekoppeld aan de realisatie van de landschappelijke hoofdstructuur. Daarmee wordt verzekerd dat de landschappelijke kwaliteit niet afhankelijk is van een latere uitwerking, maar gelijktijdig met de ontwikkeling van het bedrijventerrein wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

Wij verzoeken jullie daarom inzichtelijk te maken op welke wijze de landschappelijke inpassing van Noord IV planologisch wordt geborgd.

**Verkeer**
Wij zien dat de verkeerskundige effecten van de ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV zijn onderzocht. Uit de verkeerskundige onderbouwing volgt dat de impact van de ontwikkeling van Noord IV op zichzelf beperkt is en geen directe verkeerskundige knelpunten op het wegennet worden verwacht. Echter is de impact op (delen) van het provinciale wegennet door de stapeling van plannen forse in de autonome situatie.

Wij vragen aandacht voor de cumulatieve effecten van de verschillende ruimtelijke ontwikkelingen in en rondom Meppel op de verkeersafwikkeling en het gebruik van het provinciale wegennet. In samenhang bezien kan de druk op delen van de infrastructuur toenemen.
Wij verzoeken jullie daarom om bij de verdere uitwerking van Noord IV de toekomstbestendige en multimodale ontsluiting van het bedrijventerrein te borgen. Daarbij kan worden ingegaan op de wijze waarop duurzaam goederen- en personenvervoer wordt gestimuleerd en hoe de ontwikkeling wordt ingepast binnen de bredere mobiliteitsopgaven in het gebied.

Bij een verdere uitwerking van Noord IV zouden wij op het gebied van verkeer betrokken willen blijven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ruimte en Wonen
Adviseur ruimtelijke plannen

provincie Drenthe

5.1.2e
werkdagen: ma t/m do en vrijdagochtend
5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2 |

Drents Overijsselse Delta
uw waterschap

Gemeente Meppel
College van B&W
Postbus 501
7940 AM  Meppel
Nederland

bezoekadres Dokter van Deenweg 186
postadres Postbus 60
8000 AB  Zwolle
telefoon 088 - 233 12 00
internet wdodelta.nl
bank Nederlandse Waterschapsbank
IBAN 5.1.2f
BIC NWABNL2G
KvK 6420 8338

| **datum** | **ons kenmerk** | **behandeld door** |
|---|---|---|
| 28-07-2026 | Z/26/077191-338104 | 5.1.2e |
| | **uw kenmerk** | **e-mail** |
| | | 5.1.2e @wdodelta.nl |

**Onderwerp:** Zienswijze Omgevingsplan Industrie- en bedrijventerreinen Meppel

Geachte college en leden van de gemeenteraad,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het Omgevingsplan Industrie- en bedrijventerreinen Meppel. Met dit plan worden de geldende bestemmingsplannen en beheersverordeningen voor de bestaande industrie- en bedrijventerreinen in Meppel en Nijeveen omgezet naar het Omgevingsplan gemeente Meppel. Daarnaast maakt het plan het nieuwe bedrijventerrein Noord IV mogelijk, waarbij variant West is uitgewerkt in het Omgevingsplan.

Binnen dit Omgevingsplan heeft Noord IV onze speciale aandacht omdat het plangebied op een wateroverlastgevoelige plek in het beekdal ligt én er een sterke ruimtelijke synergie is met ons Kaderrichtlijn Water (KRW)- project Oude Vaart. In het afgelopen jaar hebben we in het project Noord IV nauw samengewerkt, zowel bij het maken van de eerste schetsontwerpen als bij het informeren van de bewoners tijdens inloopavonden.

Het Omgevingsplan zien wij als een belangrijk vertrekpunt voor het verdere ontwerpproces van Noord IV. Het heeft ons daarom verrast dat de waternotitie slechts enkele weken voor de terinzagelegging met ons is gedeeld, zonder dat wij daarin betrokken zijn geweest. Ook het omgevingsplan is niet vooraf met ons gedeeld. We hadden graag eerder in de gelegenheid gekomen om de documenten te bekijken en onze inzichten met u door te nemen.

Het Omgevingsplan en de waternotitie hebben wij grondig doorgenomen ten aanzien van de uitgangspunten en randvoorwaarden voor water. We concluderen dat, ondanks dat er in de motivatie en bijlagen meermaals wordt aangegeven dat er voldoende ruimte moet komen voor water, groen en klimaat, er te weinig concreet een doorvertaling en onderbouwing voor water en klimaat is opgenomen. Daardoor biedt het Omgevingsplan onvoldoende basis voor het vervolg van het ontwerpproces. Wij zijn daarom genoodzaakt een zienswijze in te dienen. De onderbouwing daarvan hebben wij via een lijst van 19 detailopmerkingen en voorstellen voor aanpassing opgenomen in bijlage 1. Deze hebben zowel betrekking op de bestaande terreinen als Noord IV. Omdat we in deze zienswijze verwijzen naar verschillende documenten en afspraken, hebben we deze in de tekst genummerd en verder toegelicht per nummering in bijlage 2.

De tekortkomingen van het Omgevingsplan zijn in zes hoofdpunten onderverdeeld, hieronder lichten we ze toe. Wij verzoeken u op deze punten te reflecteren en aan te geven hoe de gemeente zich verhoudt tot de aangedragen onderwerpen.

- **Autonome klimaatontwikkelingen**

Meppel heeft een unieke en zeer kwetsbare ligging binnen het regionale watersysteem van Drenthe. Een groot deel van het Drentse water stroomt door Meppel via onder andere de Reest, de Oude Vaart, de Wold Aa, Hoogeveense Vaart, Drentse Hoofdvaart en het Meppelerdiep. Dat maakt niet alleen Meppel, maar ook andere gebieden zoals het Staphorsterveld gevoelig voor wateroverlast, zeker vanwege de effecten van de klimaatverandering waarmee we in toenemende mate te maken hebben. Extremere neerslag gaat leiden tot hogere piekafvoeren. In het geval van de Oude Vaart ter hoogte van Noord IV komt het water ter hoogte van de snelweg in een flessenhals terecht. Met de bouw van het bedrijventerrein moet hierop geanticipeerd worden om grootschalige wateroverlast te voorkomen.

In de praktijk hebben we helaas daarvan een duidelijk voorbeeld: In 1998 is een belangrijk deel van het gebied Noord 1 en 2 onder water gelopen met forse schade tot gevolg. Dit leidde destijds tot een convenant (1) waarbij rijk, provincie, waterschappen en gemeente(n) zich conformeerden aan maatregelen om Meppel op de lange termijn droog te houden, met het oog op klimaatveranderingen. Ook in uw Lokale Adaptatiestrategie en Lokale Uitvoeringsagenda 2050 staat beschreven hoe u klimaatadaptief denken en handelen onderdeel uit gaat laten maken van het dagelijks handelen om de gemeente klimaatadaptief te maken in 2050. We lezen in het Omgevingsplan echter niet terug hoe u in overeenstemming met dit convenant en uw eigen klimaatstrategie zorgdraagt voor de bescherming van Meppel en de bedrijven in Noord IV in het licht van klimaatadaptatie. We verzoeken u specifieke uitgangspunten en randvoorwaarden op te nemen die zorgen voor een klimaatrobuuste inrichting van Noord IV.

Graag wijzen wij u ook op de in het verleden gevoerde ambtelijke en bestuurlijke gesprekken toen er sprake was van ontwikkeling van een themapark in Noord IV. Toen het themapark van de baan was en het bedrijventerrein in beeld kwam, is door Db-lid mevrouw Koks met de toenmalige wethouders de heer de Vries en de heer Smidt afgesproken dat het bedrijventerrein met voldoende extra ruimte voor water wordt aangelegd, om te voorkomen dat er sprake is van afwenteling van overlast naar boven- en benedenstroomse gebieden en zo goed klimaatbestendig te ontwikkelen. Hiervoor gelden dezelfde uitgangspunten als voor de uitwerking van het themapark.

- **Watertoets**

Bij de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein is het gebruikelijk dat er een watertoets wordt uitgevoerd, waarbij een aantal wateraspecten nadrukkelijk in beeld worden gebracht en worden uitgewerkt naar uitgangspunten en randvoorwaarden in het Omgevingsplan. De waternotitie die is bijgevoegd, voldoet niet aan de eisen van een goede watertoets. In bijlage 1 hebben we aan de hand van concrete voorstellen aangegeven hoe dit in het Omgevingsplan verwerkt dient te worden. Een deel van deze opmerkingen hebben wij naar aanleiding van het overleg (2), vooruitlopend aan deze zienswijze al aan u toegestuurd (3). Deze opmerkingen heeft u deels toegezegd te zullen verwerken (4). Wij verzoeken u onze voorstellen in bijlage 1 over te nemen.

- **Bouwen in het beekdal**

De ontwikkeling van Noord IV ligt volledig in een gebied dat door de provincie is aangeduid als Beekdal. Via uw Omgevingsvisie is al voorgesorteerd op deze ruimtelijke keuze. De toetsing van een kapitaalintensieve functie binnen het beekdal aan de provinciale criteria voor bouwen in het beekdal, is verwoord in de waternotitie. De verantwoording in de waternotitie is echter niet onderbouwd met onderzoeken en/of compenserende maatregelen. Daarnaast wordt aangegeven dat overleg nog zal plaatsvinden met waterschap en provincie over de bergingscapaciteit en compensatie voor bouwen in het beekdal. Dit overleg had juist voorafgaand aan het Omgevingsplan gevoerd moeten worden en had moeten leiden tot duidelijke en gedragen uitgangspunten. Hierdoor wordt niet in lijn met provinciaal beleid gehandeld. In ons overleg (2) hebben wij u nogmaals verzocht het overleg te initiëren maar u heeft daar geen gehoor aan willen geven.

Bovenstaande maakt dat er nu onvoldoende onderbouwing is voor bouwen in het beekdal, temeer omdat u in het omgevingsplan geen concrete uitwerking geeft aan bijvoorbeeld wat u in de waternotitie aangeeft als een duurzame waterhuishouding. Wij verzoeken u het gesprek met ons en de provincie te voeren over de afweging voor bouwen in het beekdal voorafgaand aan de vaststelling van het Omgevingsplan, zodat consensus gaat bestaan over hoe ruimte voor water wordt gecompenseerd binnen de ontwikkeling (en als dat niet lukt, binnen het stroomgebied).

Bouwen in het beekdal kan ook effect hebben op de wateroverlast, zowel beneden- als bovenstrooms van Meppel. Het gebied heeft nu een wateroverlastnormering van maximaal eens in de 10 jaar water op het maaiveld. Met het realiseren van het bedrijventerrein wordt de norm eens in de 100 jaar. Wat dit betekent voor het omliggende gebied, ook met het oog op klimaatverandering, wordt in de waternotitie niet inzichtelijk gemaakt. In subparagraaf 6.5.5, waarin u de resultaten van de MER toelicht, blijkt eveneens dat u niet heeft gekeken naar de bredere impact van bouwen in het beekdal. Wij verzoeken u de consequenties voor bouwen in het beekdal inzichtelijk te maken met het oog op het beschermingsniveau van de rest van Meppel én boven- en benedenstroomse gebieden, bijvoorbeeld met behulp van een waterhuishoudkundig plan én dit door te vertalen naar uitgangspunten in het Omgevingsplan.

- **Kaderrichtlijn Water Oude Vaart**

Langs de Oude Vaart, ter hoogte van Noord IV, zijn we met u in gesprek over de realisatie van een brede beekdalzone ten zuidoosten van de beek. We werken daar samen omdat we synergiekansen zien met het oog op de berging van water en bescherming van Meppel tegen wateroverlast. We zijn daarbij sterk afhankelijk van de beschikbaarheid van ruimte. Over twee maanden verloopt het WVG van de gemeente aan de zuidoostzijde en het is de vraag of we met elkaar tijdig de eigendommen voor de KRW-beekdalzone gerealiseerd krijgen. In het geval dat aan de zuidoostzijde van de Oude Vaart de eigendommen niet geregeld kunnen worden, is het van groot belang dat er in het Omgevingsplan planologisch ruimte is gereserveerd voor water aan de noordwestzijde, binnen het plangebied Noord IV. In artikel 2.5.b en 6.5.6 is alleen 'voldoende ruimte en afstand tot de Oude Vaart' opgenomen, in artikel 5.63 is een percentage genoemd. Wij zien in de schetsen aan de noordwestzijde nu een groenzone ingetekend. Het is daarmee onduidelijk welke ruimte er nu voor water wordt gereserveerd.
In het Bestuursakkoord Water (5) staat opgenomen dat IPO/VNG/UvW samen de verantwoordelijkheid voor KRW-doelen dragen. Gemeenten worden in dit akkoord op hun specifieke RO- verantwoordelijkheid gewezen om ruimte voor KRW te reserveren. Wij verzoeken u voldoende planologische ruimte op te nemen voor een KRW/wateroverlast inrichting aan de noordwestzijde van de Oude Vaart.

- **Water en bodem sturend**

Wij betreuren het dat u niet heeft gewerkt met de waardevolle principes vanuit Water en Bodem sturend (WBS). Ondanks dat het huidige bodem- en watersysteem in beeld is gebracht, ontbreekt het aan een samenhangende watersysteemanalyse en worden er geen conclusies en randvoorwaarden aan verbonden voor de ontwikkeling van Noord IV. De eigenschappen van het plangebied, met de aanwezigheid van veenbodems en relatief hoge grondwaterstanden, maken dat het gebied nu niet geschikt is om een bedrijventerrein op te bouwen. Aangezien u zich heeft gecommitteerd aan de NOVEX regio Zwolle (6) waarin klimaatbestendig groeien een vertrekpunt is, zal het werken met WBS ook in het belang en het voordeel van de gemeente werken. Artikel 1.7 en 1.7a (activiteit met nadelige gevolgen) van de Omgevingswet verplichten u om maatregelen te treffen om nadelige gevolgen op bijvoorbeeld het bodem- en grondwatersysteem te voorkomen.

In het Omgevingsplan zijn onvoldoende uitgangspunten en randvoorwaarden opgenomen die u gaat hanteren om dit terrein te ontwikkelen zodat voldaan wordt aan beleid, regels en normen, op een manier die recht doet aan de eigenschappen van het gebied. Wij verzoeken u de leidende principes vanuit water en bodem sturend op te nemen zodat deze handvaten bieden voor het verdere ontwerpproces.

- **Weging waterbelang**

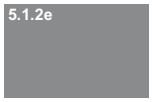
Bij de Notitie Reikwijdte Detailniveau voor dezelfde terreinen hebben wij in 2025 (7) via een zienswijze u gevraagd om de weging van het waterbelang en ruimte voor water concreter uit te werken. In uw reactie destijds (8) geeft u aan dat het waterbelang voldoende wordt meegewogen in de op te stellen MER, echter zonder dit verder te concretiseren. In het omgevingsplan missen wij opnieuw een duidelijke toelichting op hoe u ons en andere bevoegde gezagen gaat betrekken bij de verdere uitwerking en hoe het waterbelang concreet wordt afgewogen. U bent wettelijk verplicht volgens het Besluit kwaliteit leefomgeving, paragraaf 5.2.3 en artikel 5.37 de waterbelangen te wegen in een omgevingsplan. Hierbij heeft het waterschap een adviesrecht. Wij vragen u de weging

van het waterbelang concreet op te nemen en aan te geven hoe u niet alleen ons, maar ook de provincie gaat betrekken in het vervolgproces.

Tot dusver hebben wij op verschillende vlakken de samenwerking met de gemeente als positief ervaren en zetten dat graag voort, waaronder bij het verder vormgeven van Noord IV en de koppeling met de KRW Oude Vaart. Als kennisautoriteit op het gebied van water stellen we graag onze expertise ter beschikking en gaan over de verdere invulling graag met u hierover in gesprek. Wij gaan ervan uit dat u onze aangedragen punten verwerkt in het Omgevingsplan, zodat we een goede basis hebben om verder te werken aan synergie in en om het beekdal, waar onder andere de bouw van het bedrijventerrein, klimaatadaptatie en KRW heel mooi kunnen samenvallen.

Hoogachtend,

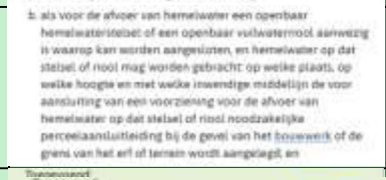
namens het dagelijks bestuur van
Waterschap Drents Overijsselse Delta




5.1.2e
Hoofd afdeling Strategie en beleid

**Bijlage(n):**
1. Zienswijzenota
2. Verwijzingen

**Bijlage 1 Inhoudelijke punten WDOD**

| Nr. reactie | hfst | afdeling | artikel | Kopie artikel/Onderwerp | Opmerking | Uw reactie op 23-7-2026 | Voorstel WDOD |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. INHOUD | | | | | | | |
| 1 | 5 | 5.2 | 5.6.4 |  | In de waternotitie van Rho (1-4-2026) staat vermeld dat er per m2 verhard oppervlak 92 mm gecompenseerd moet worden. Daarnaast wordt vermeld dat er 44 mm op maaiveld geborgen wordt. Dit betekent dat er geen 30 mm maar 48 mm geborgen moet worden op eigen terrein | Akkoord, dit verwerken we in de regels | -- |
| 2 | 5 | 5.2 | 5,71 h + i |  | Uit de beschrijving moet blijken dat de 48 mm water opgevangen en vertraagd afgevoerd wordt. | Voorgestelde tekst in de regel, we voegen in: 'vertraagd' wordt afgevoerd | Uit de beschrijving moet ook blijken dat de 48 mm water opgevangen wordt op eigen terrein. |
| 3 | 5 | 5,2 | 5,85 lid 1 |  | Alleen hemelwater dat op daken valt wordt verondersteld schoon te zijn en kan rechtstreeks op het oppervlaktewater afgevoerd worden. Het overig hemelwater (mogelijk verontreiningd) moet via een bodempassagenaar het ontvangend oppervlaktewater (bergingsvijver of wadi). | Er wordt een hemelwaterriool aangelegd. Een andere regel is daardoor niet nodig. Alle andere bedrijventerreinen hebben hemelwaterriolen | Wij verzoeken u expliciet in de regels op te nemen dat het overig hemelwater (mogelijk verontreiningd) via een bodempassage naar het ontvangend oppervlaktewater (bergingsvijver of wadi) wordt afgevoerd. |
| 4 | 5 | 5,2 | 5,85 lid 2 |  | De afvoerbegrenzing van 1,6 l/s/ha hoort bij een bergingsopgave van 92 mm. Op de kavels moet 48 mm geborgen worden. Daarnaast is niet de hele kavel bebouwd. | Dit is specifiek een beoordelingsregel voor een omgevingsvergunning voor een bedrijfsgebouw | Wij verzoeken u deze getallen (92 en 48 mm) in een regel op te nemen zodat ze in de toekomst gebruikt kunnen worden om te hanteren als vergunningsvoorwaarde. |
| 5 | 7 | | 7,9 lid 2/ 22.12 |  | Afvoer van hemelwater nooit aansluiten op vuilwaterriool | Geen aanpassing in de tekst van de regel nodig, heeft niets te maken met de soort aansluiting | Als u het niet in deze regel opneemt, verzoeken wij u dit in een aparte regel op te nemen. |
| 6 | 7 | | 7,9 lid 4b/ 22.12 |  | Afvoer van hemelwater nooit aansluiten op vuilwaterriool | Geen aanpassing nodig, als er een hemelwaterriool is dan moet je dit op basis van deze regel juist aansluiten daarop | Als u het niet in deze regel opneemt, verzoek wij u dit in een aparte regel op te nemen. |
| 7 | | | 7,15 |  | De waterschapsverordening en weging van het waterbalang kunnen hier ook toegevoegd worden. | Nee dat is geen bevoegdheid van de gemeente. De waterschapsverordening staat hier los van en is te raadplegen op Regels op de kaart met eigen regels die van toepassing zijn op initiatieven | We stellen het op prijs als u verwijst naar de waterschapsverordening, net zoals u verwijst naar de provinciale omgevingsverordening. |
| 8 | 9 | 9.4 wateracti viteiten | 9.4.1 |  | Alleen toepassingsbereik is ingevuld. | Nee dat doen we niet, dat is puur een signalering, die willen we het liefst niet het omgevingsplan gebruiken voor zaken die gewoon via het Omgevingsloket raadpleegbaar zijn. Het Waterschap heeft eigen regels die naar voren komen bij vergunningcheck en de regels zijn zichtbaar op Regels op de kaart en in het Omgevingsloket | Hier moet op zijn minst staan dat bij het dempen en graven van watergangen contact opgenomen moet worden met WDOD. |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 22 | | 22.3.8 Afvalwaterbeheer | | Hemelwater en onttrokken grondwater nooit naar vuilwaterriool of naar voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater (22.140 lid 1 + lid 4) + vergunningplicht noemen is voor heel hoofdstuk 22 van toepassing. (artikel 22,139)Tabel met emmissie eisen voor grondwater dat bij een sanering geloosd mag worden in een schoonwaterriool wijkt (vooral de zware metalen) sterk af van normen die wij hanteren. | Dit zijn regels uit de Bruidsschat die voor alle gemeenten gelden. In Meppel hebben wij nog geen aanleiding gezien die aan te passen. Wellicht is dit iets wat we naar aanleiding van de zienswijze van het waterschap alsnog kunnen doen, maar dan graag wel in overleg | Wij verzoeken u in overleg met ons de eisen voor afvoer van water op vuilwaterriool te verwerken, evenals de emmissieeisen WDOD op te nemen voor grondwater. |
| 10 | 22 | | 2 Lozen van afvloeiend hemelwater | 3<br>Afvloeiend hemelwater wordt alleen in een vuilwaterriool geloosd als het lozen op of in de bodem, in een schoonwaterriool of op een oppervlaktewaterlichaam redelijkerwijs niet mogelijk is. | Hemelwater en onttrokken grondwater niet (nooit) naar vuilwaterriool of naar voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater (22.140 lid 1 + lid 4) | Zoals in regel 4 is aangegeven wordt er een hemelwaterriool aangelegd. Een andere regel is daardoor niet nodig. Alle andere bedrijventerreinen hebben hemelwaterriolen | Als u het niet in deze regel opneemt, verzoek wij u dit in een aparte regel op te nemen. |
| 11 | | | | Transportleidingen naar RWZI | Deze worden niet genoemd in het omgevingsplan | -- | Wij verzoeken u planologische vastlegging van de transportleidingen, ruimtereservering op te nemen. |
| 12 | | | | Bruidschat | Wij lezen niet terug of landelijke regels overgenomen zijn en hoe het zit et m.e.r.plicht. | Tot de landelijke m.e.r. is afgerond doen we het met de regels die er staan. | Akkoord. Als het zover is, kan dit wel leiden tot een aanpassing van het omgevingsplan. Wij verzoeken u deze wijziging te benoemen in het omgevingsplan. |
| 13 | | | | Waterberging tbv nieuw verhard oppervlak | Er wordt aangegeven dat er 23.675 m2 gereserveerd wordt voor waterberging terwijl er 22.573 m3 nodig is. Dit betekent dat het peil met bijna 1 meter moet kunnen stijgen bij T100. We vragen ons af of dit realiseerbaar is en vragen om een onderbouwing. | Dit staat in de motivering en de bijlage, dit gaan we niet opnemen in de regels. | Motivering en bijlagen zijn niet bindend. Daarom verzoeken we in de regels voldoende ruimte op te nemen voor waterberging en de benodigde oppervlakte te onderbouwen met een berekening of onderzoek. |
| 14 | | 6.4.4 | | Oppervlaktewatersysteem | Enkel het huidige oppervlaktewatersysteem is beschreven. | Dit staat in de motivering en de bijlage, dit gaan we niet opnemen in de regels. | We verzoeken u ook het nieuwe oppervlaktewatersysteem te beschrijven en/of de uitgangspunten voor ontwerp en inrichting in de regels op te nemen. |
| 2. Overige aandachtspunten | | | | | | | |
| 15 | | | | instructieregels Rijk | Artikel 5.37 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Hierin is een instructieregel opgenomen dat de gemeente de waterbelangen dient te wegen in een omgevingsplan. Hierbij heeft het waterschap een adviesrecht, maar geen instemmingsrecht. | | Wij verzoeken u conform deze instructieregel de weging van het waterbelang expliciet op te nemen, zie ook het 6e punt in de zienswijze. |
| 16 | | | | instructieregels provincie | De afwegingscriteria van de provincie voor bouwen in het beekdal zijn onvoldoende onderbouwd. | | Zie zienswijze punt 'bouwen in het beekdal'. |
| 17 | | | 2.5.b | KRW | Nu staat omschreven: Het aanhouden van voldoende afstand tot de Oude Vaart in het kader van het waterbelang en eventuele toekomstige inrichting van deze watergang | Dit staat in de motivering en de bijlage, dit gaan we niet opnemen in de regels. | Motivering en bijlagen zijn niet bindend. Wij verzoek u het 'standstil principe' op te nemen: geen verslechtering KRW toestand en dat aan te tonen ahv vooronderzoek en monitoring. |
| 18 | | | | Bodemdaling | In de planuitwerking omgeving Meppel adviseren wij om rekening te houden met extra bodem-(maaiveld)daling vanwege de exploitatie van de kleine aardgasvelden. Regio Meppel / Wanneperveen: Uit rapporten van de NAM blijkt dat de gaswinning uit het gasveld Wanneperveen (waar al sinds 1951 gas wordt gewonnen) leidt tot een maximale bodemdaling van 8 centimeter. Sinds eind 2025 is het westelijke deel van dit veld gesloten, maar het oostelijke deel produceert nog. | | Wij verzoeken u de 8 cm bodemdaling op te nemen als randvoorwaarde en mee te nemen in de aanleghoogte van het bedrijventerrein. |
| 19 | | | | Opzet IJsselmeerpeil | Vanwege de snellere klimaatverandering en zeespiegelstijging zijn er wel ingrijpende plannen in de maak voor het IJsselmeergebied. Het Deltaprogramma onderzoekt het definitief meestijgen van het winterpeil in de toekomst en hoe er in de toekomst met pompen gespuid zal moeten worden. De geplande peilverhogingen hebben een verhogend effect op de grondwaterstanden in en rondom Meppel. | | Wij verzoeken u een uitgangspunt op te nemen dat rekening wordt gehouden met hogere grondwaterstanden agv de peilopzet. |

## Bijlage 2 Verwijzingen zienswijze WDOD

| Verwijzing naar nummer in brief | Onderwerp | Type | Overige informatie |
|---|---|---|---|
| 1 | Convenant | Convenant en verslag | Convenant waterbeheer Meppelderdiep 18 november 2008, ondertekend door oa Gemeente Meppel door wethouder A.H.J. Dohle. Verslag Slotbijeenkomst convenant waterbeheer Meppelderdiep d.d. 20 maart 2014 (voortgangsbespreking, 12 mei 2014, Reest en Wieden, kenmerk WS/FHe/1106/fws). |
| 2 | Bespreken Omgevingsplan Noord 4 gemeente-WDOD | Overleg, 9 juli 2026 | Overleg op initiatief van WDOD, met 5.1.2e en 5.1.2e van de gemeente, ter bespreking van de eerste bezwaarpunten. |
| 3 | Eerste inhoudelijke reactie op het Omgevingsplan | Email, 14 juli 2026 | Email met inhoudelijke punten, van WDOD 5.1.2e) aan 5.1.2e en 5.1.2e van de gemeente |
| 4 | Eerste reactie gemeente op inhoudelijke punten WDOD | Email, 23 juli 2026 | Email met reactie, van gemeente (5.1.2e) naar WDOD (5.1.2e) |
| 5 | Bestuursakkoord Water, afspraken KRW | Beleid en regelgeving | https://iplo.nl/thema/water/beleid-regelgeving-water/juridische-instrumenten/bestuursakkoord-water/ |
| 6 | NOVEX regio Zwolle, verstedelijkingsstrategie | Afspraken samenwerking | https://www.regiozwolle.nl/bibliotheek/downloads/ontwikkelperspectief-novex-gebied-regio-zwolle De verstedelijkingsstrategie: https://drive.google.com/file/d/1p2UnEEihtQlM-5kOqi-dgytUoo8ao0dQ/view |
| 7 | Zienswijze WDOD op Notitie Reikwijdte en Detailniveau Industrie- en bedrijventerreinen | Zienswijze per email, 11 augustus 2026 | Email met zienswijze en bijlage, verzonden aan de gemeente 5.1.2e |
| 8 | Reactienota zienswijzen NRD | Email, 20 oktober 2025 | Email (gemeente, 5.1.2e met de door het college vastgestelde reactienota |

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 5, 8 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 1 |

LTM VASTGOED MEULENBERG

Postadres: Diepweg 31
7931 TC Stuifzand
M: 5.1.2e
E: 5.1.2e

Gemeente Meppel
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 501
7940 AM Meppel

Per post
en
E-mail: postbus@meppel.nl

Stuifzand, 29 juli 2026

Betreft: Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan; met name Noord IV

Ons kenmerk: 5.1.2e 5.1.2e

Uw kenmerk

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van het tot 2 augustus 2026 ter inzage gelegde ‘ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan’ wendden zich tot mij de heren 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e met elkaar samenwerkend in maatschapsverband. Het betreft het melkrundveehouderijbedrijf gevestigd aan de Meenteweg 18, 7942RZ Meppel, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 01175675, hierna te noemen “Van de Berg”.

Namens Van de Berg wordt bij dezen een zienswijze ingediend tegen opgemeld wijzigingsplan, in het bijzonder tegen het nieuwe bedrijventerrein Noord IV.

In het ontwerp zijn regels opgenomen om een nieuw bedrijventerrein mogelijk te maken van 50 hectare waarvan 27 hectare uitgeefbare grond wordt en 23 hectare voor onder andere infrastructuur, groene inpassing en waterberging. Met in acht te nemen doelen is het ontwerp gericht op:

a. de planologische transformatie van 50 hectare agrarisch gebied naar een duurzaam en klimaatbestendig bedrijventerrein;
b. het aanhouden van voldoende afstand tot de Oude Vaart in het kader van het waterbelang en eventuele toekomstige inrichting van deze watergang;
c. het aanhouden van voldoende afstand tot omliggende woningen vanwege de kwetsbare functie;
d. het mogelijk maken van nieuw bedrijventerrein om te voorzien in de behoefte en regionale opgave van voldoende bedrijventerreinen;
e. het borgen van het gebruik van duurzame warmtebronnen;
f. het regelen dat bedrijven worden beoordeeld op hun impact op de omgeving met activiteiten en milieuzonering;
g. het waarborgen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving.

**Procedureel**

Om een en ander te bewerkstelligen is het plan het voorkeursrecht met vijf jaar te verlengen. De vraag komt op of het verlengen van het voorkeursrecht met vijf jaar op deze wijze wel kan. Welk bestaand voorkeursrecht wordt bedoeld. En welk gedeelte komt dan te vervallen en per wanneer?

Vooralsnog wordt gesteld dat het verlengen van het huidige voorkeurrecht op deze wijze procedureel niet kan. Een onderbouwing van uw benadering dat dit wel mogelijk is wordt tegemoet gezien.

**Inhoudelijk**

Op de locatie 'bedrijventerrein Noord IV' is het plan een duurzaam bedrijventerrein te realiseren met voorzieningen, zoals groen, nutsvoorzieningen, speelvoorzieningen, wegen en paden, water, waterhuishoudkundige voorzieningen en andere voorzieningen die nodig zijn voor het goed functioneren van een bedrijventerrein en de daarop te vestigen bedrijven.

Tevergeefs is gezocht naar een leesbaar overzicht van de regels waaraan getoetst wordt bij het beoordelen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Onder andere is gevonden is dat:

- minimaal 20% moet bestaan uit groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

LTM VASTGOED MEULENBERG

Postadres: Diepweg 31
7931 TC Stuifzand
M: 5.1.2e
E: 5.1.2e

- per kavel moet worden voorzien in een waterberging van 30 mm/m$^2$ verhard oppervlak.
- naast bedrijfsmatige activiteiten ondergeschikte detailhandel, productiegebonden detailhandel, ondergeschikte horeca en het gebruik van bedrijfsgebonden kantoorruimten ook toegestaan zijn.
- het gebruik als transportverdeelstation voor elektriciteit toegestaan is.
- de omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de bouwhoogte maximaal 25 meter bedraagt en het bebouwingspercentage van een bedrijfsperceel maximaal 80% is.

- Verzocht wordt om een leesbaar overzicht van de regels die op het 'bedrijventerrein Noord IV' van toepassing zijn. Daarbij inbegrepen de plannen over het plaatsen van windmolens.
- Verondersteld wordt dat de hiervoor bedoelde regels op de 27 ha uitgeefbare grond van toepassing zijn. Hoe verhoudt zich dat met de resterende 23 ha. Deze verhouding wordt toch al bijzonder gevonden. Van de Berg is van mening dat het plangebied beperkt kan blijven tot de 27 ha uitgeefbare grond.

**Melkveebedrijf Van de Berg**
Volgens de ter inzage gelegde stukken ligt een deel van het melkveebedrijf van Van de Berg in het plangebied. Volgens de kaart gaat het om het perceel kadastraal bekend Meppel, sectie P, nummer 42, groot 30.554 m$^2$.

Het melkveebedrijf omvat de woning, de bedrijfsgebouwen en landbouwgrond aan de Meenteweg 18 te Meppel met een bedrijfsoppervlakte van 30.93.40 ha, zijnde de percelen kadastraal bekend Meppel, alle sectie P, de nummers 42, 47, 48, 336 en 424. De percelen met nummer 42, 47 en 48, samen 28.11.13 ha vormen de huiskavel.

Onduidelijk is op basis van welke argumenten de begrenzing van het plangebied gekozen is. Zoals eerder is opgemerkt is Van de Berg van mening dat het plangebied beperkt kan blijven tot de 27 ha uitgeefbare grond en is de begrenzing dienovereenkomstig aan te passen. Of, andersom en toekomstgericht denkend, is het plangebied zelfs uit te breiden met zijn overige percelen.

**Einde melkveebedrijf**
De uitvoering van onderhavig plan betekent voor Van de Berg het einde van het bedrijf en noodzaakt verplaatsing naar elders op basis van reconstructie.. Faciliterende medewerking van de gemeente gericht op de beperkingen van de huidige wet- en regelgeving en financiële consequenties zal daarbij nodig zijn.

**Persoonlijke beleving**
Dit gebeuren houdt Van de Berg enorm bezig, kost hem erg veel energie en doet hem geen goed. Waar u schrijft dat de gemeenteraad naar verwachting een besluit neemt in het eerste kwartaal van 2025 zal wellicht bedoeld zijn eerste kwartaal 2027. Het is Van de Berg er veel aan gelegen voordien duidelijkheid te krijgen over zijn situatie.

**Al met al**
Met deze zienswijze wordt bepleit dat het plangebied voor het nieuwe bedrijventerrein Noord IV beperkt blijft tot de 27 ha uitgeefbare grond en wanneer dat niet tot de mogelijkheden zou behoren overleg kan gaan plaatsvinden over bedrijfsverplaatsing op reconstructiebasis.

5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e en ondergetekende zijn bereid en willen van de mogelijkheid gebruik maken deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoo achtend namens 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e RT

Bijlage: kaart plangebied bedrijventerrein Noord IV

LTM VASTGOED MEULENBERG

Postadres: Diepweg 31
7931 TC Stuifzand
M: 5.1.2e
E: 5.1.2e

Bijlage bij zienswijze d.d. 29 juli 2026

Kaart plangebied bedrijventerrein Noord IV met ligging bedrijf Van de Berg



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 1, 2, 3 |
| Burgerlijk wetboek 6 | Art. 6:230b BW | Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten. | 1, 2, 3 |

**Agrifirm NWE BV**
Landgoedlaan 20
Postbus 20004
7302 HA Apeldoorn
www.agrifirm.nl
**BTW** 6:230b
**KvK** 16050353

**Gemeente Meppel**
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

Apeldoorn, 30 juli 2026

Betreft: Zienswijze op het ontwerp wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen'

Geacht college,

Namens Agrifirm NWE B.V. (hierna: "**Agrifirm**") dien ik hierbij een zienswijze in op het ontwerp wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen'.

Agrifirm heeft met name vragen en zorgen over de wijze waarop de toekomstige geluidruimte voor haar bedrijfsvoering in het ontwerpbesluit wordt vastgelegd. In het bijzonder is voor Agrifirm onvoldoende duidelijk welke geluidruimte beschikbaar blijft voor toekomstige wijzigingen en uitbreidingen van haar bedrijfsactiviteiten en op welke wijze deze ruimte in de toekomst zal worden beoordeeld.

Voor de inhoud en onderbouwing van de zienswijze verwijzen wij naar de bijgevoegde notitie van TAUW, *"Toelichting zienswijze Agrifirm op het ontwerp- Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen"*, kenmerk N002-1306974JEA-V01-mwh-NL d.d. 30 juli 2026. Deze notitie maakt integraal onderdeel uit van de zienswijze van Agrifirm.

Mede gelet op de omvang en technische complexiteit van de beschikbare stukken en de beperkte termijn voor beoordeling daarvan, behoudt Agrifirm zich het recht voor om aanvullende opmerkingen of onderbouwing in te dienen.

Wij verzoeken u de zienswijze en de bijgevoegde TAUW-notitie bij de verdere voorbereiding en besluitvorming over het wijzigingsbesluit te betrekken.

Wij verzoeken u vriendelijk de ontvangst van deze zienswijze te bevestigen.

Met vriendelijke groet,
namens Agrifirm NWE B.V.,
5.1.2e
5.1.2e
*Directeur Integrated Supply Chain*

**Bijlage:**
TAUW, *Toelichting zienswijze Agrifirm op het ontwerp-Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen*, N002-1306974JEA-V01-mwh-NL

# Notitie

| | |
|---|---|
| **Contactpersoon** | 5.1.2e |
| **Datum** | 30 juli 2026 |
| **Kenmerk** | N002-1306974JEA-V01-mwh-NL |

# Toelichting zienswijze Agrifirm op het ontwerp-Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen

## 1 Inleiding

In opdracht van Agrifirm heeft TAUW het ontwerp omgevingsplan Meppel (Omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen - Regels op de kaart - Omgevingsloket) bekeken en beoordeeld wat het wijzigingsbesluit betekent voor de planologische positie en toekomstige ontwikkelmogelijkheden van Agrifirm Meppel en in het bijzonder of dit van invloed is op de huidige en toekomstige geluidruimte van de activiteiten van Agrifirm. In voorliggende notitie worden onze bevindingen samengevat. Deze betreffen deels vragen aan de gemeente en deels omissies die we signaleren in het ontwerp besluit.

# 2 Algemeen

## 2.1 Wat betekent de nieuwe beoordelingssystematiek voor toekomstige wijzigingen?

Naast artikel 6.2 bevat het ontwerpbesluit in hoofdstuk 23 een afzonderlijke overgangsregeling voor bestaande gebruiksactiviteiten. Artikel 23.3 geldt in aanvulling op hoofdstuk 6 en is medebepalend voor de bescherming van bestaande bedrijfsactiviteiten. Op grond van artikel 23.3 mag een bestaande activiteit worden voortgezet, ook wanneer deze niet volledig in overeenstemming is met de nieuwe planregels. Deze bescherming is echter niet onbeperkt. De regeling bevat verschillende voorwaarden, waaronder:

- Een beschermingsduur van 10 jaar
- Het vervallen van de bescherming als een activiteit langer dan één jaar wordt onderbroken
- De mogelijkheid om een activiteit te wijzigen uitsluitend voor zover de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind

Hieruit volgt dat de bescherming van bestaande bedrijfsactiviteiten niet uitsluitend voortvloeit uit artikel 6.2, maar mede wordt begrensd door het overgangsrecht van artikel 23.3.
Voor Agrifirm betekent dit dat de bestaande bedrijfsvoering op grond van het ontwerpbesluit lijkt te worden gerespecteerd, maar dat toekomstige wijzigingen van activiteiten en langdurige onderbreking van gebruik aandachtspunten vormen.

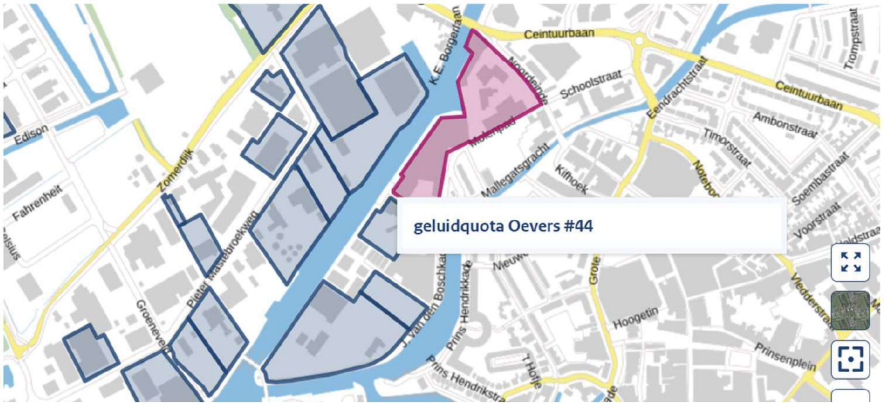
Daarnaast is relevant dat artikel 23.3 niet uitsluitend ziet op activiteiten die buiten hoofdstuk 6 vallen. Uit het ontwerpbesluit volgt dat het overgangsrecht aanvullend werkt op de reguliere gebruiksregels. Daarmee lijkt artikel 23.3 mede van belang voor de beoordeling van de vraag in hoeverre bestaande activiteiten, die niet expliciet terugkomen in de nieuwe activiteitenregeling, ook op langere termijn planologisch beschermd blijven.

Kan de gemeente toelichten hoe de verhouding tussen artikel 6.2/7.2 (positieve bestemming) en artikel 23.3/23.34 (overgangsrecht) precies geïnterpreteerd moet worden? Wat de nieuwe beoordelingssystematiek exact betekent voor toekomstige wijzigingen en uitbreidingen van de bedrijfsvoering van Agrifirm (ook ten aanzien van bijvoorbeeld artikel 6.36 lid 5)?

# 3 Geluid

## 3.1 Kavelbudget K179 Agrifirm ontoereikend

Agrifirm is gelegen op het deel van het industrieterrein waarvoor het nieuwe artikel 6.58 Bedrijfsactiviteiten industrieterrein Oevers – toegestaan zal gelden. In figuur 1 hierna is een deel van de kavels waarvoor lid 3 van dit artikel gaat gelden weergegeven. Agrifirm bevindt zich op het paars-gearceerde kavel.




*Figuur 1 Detail figuur geluidquota Oevers (geluidquota Oevers | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen)*

In artikel 6.58 onder 3 wordt het volgende bepaald: *Op de locatie 'geluidquota Oevers' zijn bedrijfsactiviteiten toegestaan waarvan de geluidbelasting uitgedrukt in de dosismaat $L_{etmaal}$ niet hoger is dan de geluidbelasting die hiervoor is vastgesteld zoals weergegeven in bijlage XIII bij de regels van dit omgevingsplan en daarnaast de geurbelasting niet groter is dan 0,5 $ou_E/m^3$ als 98 onderschrijdingpercentiel op 50 meter van de grens van de bedrijfsactiviteit. De in deze bijlage opgenomen geluidquota gelden voor de met de omgevingsnorm 'geluidkavels Oevers' aangeduide kavels. Deze geluidquota gelden als geluidgrenswaarde voor het uitoefenen van deze bedrijfsactiviteiten in afwijking van het gestelde in artikel 22.63 en artikel 22.71 van dit omgevingsplan.*

Door dit artikel in plaats van de artikelen 22.63 en 22.71 van toepassing te verklaren wordt de vergunde geluidruimte (die hoger is dan de standaardwaarden van de artikelen 22.63 en 22.72) standaard toegestaan. De etmaalwaarden mogen ten gevolge van de activiteiten van de aangegeven bedrijfskavels ter plaatse van toetspunten met de aangegeven xy-coördinaten niet hoger zijn dan de in bijlage XIII opgenomen waarden. De gemeente heeft TAUW op 23 juli 2026 een aangepaste bijlage XIII toegestuurd (zie bijlage 1 van voorliggende notitie). Hierin zijn voor kavel K179 van Agrifirm de onderstaande waarde opgenomen.

| K179 (Agrifirm Feed) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 209068,8 | 523986,4 | 5 | 38,8 | 37,2 | 36,6 |
| 002_A | 209088,7 | 523917,7 | 5 | 37,7 | 37,4 | 36,6 |
| 003_A | 208936,9 | 523818,5 | 5 | 40,4 | 37,4 | 37,3 |
| 004_A | 208876,5 | 524098,3 | 5 | 43,5 | 42,9 | 41,4 |
| 005_A | 208880,8 | 524107,3 | 5 | 42,9 | 42,3 | 40,8 |
| 006_A | 208892,9 | 524133,8 | 5 | 41,5 | 40,9 | 39,3 |
| 007_A | 209075,2 | 524133,8 | 5 | 35,8 | 35 | 34,1 |
| 008_A | 209100,1 | 523937,7 | 5 | 37,5 | 37,1 | 36,2 |
| 009_A | 208934,5 | 523800,1 | 5 | 44,4 | 36,4 | 36,4 |
| 010_A | 208793,9 | 523739,7 | 5 | 42,6 | 38 | 33,3 |
| 011_A | 208733,9 | 523975,1 | 5 | 46,9 | 45,4 | 41,7 |
| 012_A | 208886,5 | 524121,7 | 5 | 42,5 | 41,9 | 40,4 |

*Figuur 2 Waarden aangepast bijlage XIII*

TAUW heeft met behulp van het eveneens op 23 juli 2026 van de gemeente ontvangen rekenmodel, en de toelichting van DGMR van 24 juli 2026 over de wijze van berekenen, de waarden op de betreffende toetspunten doorgekend. Hierbij berekenden we op punt 001 in de nachtperiode een 0,1 dB hogere waarde dan de waarde die in de vervangende Bijlage XIII is opgenomen. De geel-gearceerde waarde is 0,1 dB hoger dan de in bijlage XIII opgenomen waarde.

| Berekend door TAUW | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 209068,8 | 523986,4 | 5 | 38,8 | 37,2 | 36,7 |
| 002_A | 209088,7 | 523917,7 | 5 | 37,7 | 37,4 | 36,6 |
| 003_A | 208936,9 | 523818,5 | 5 | 40,4 | 37,4 | 37,3 |
| 004_A | 208876,5 | 524098,3 | 5 | 43,5 | 42,9 | 41,4 |
| 005_A | 208880,8 | 524107,3 | 5 | 42,9 | 42,3 | 40,8 |
| 006_A | 208892,9 | 524133,8 | 5 | 41,5 | 40,9 | 39,3 |
| 007_A | 209075,2 | 524133,8 | 5 | 35,8 | 35 | 34,1 |
| 008_A | 209100,1 | 523937,7 | 5 | 37,5 | 37,1 | 36,2 |
| 009_A | 208934,5 | 523800,1 | 5 | 44,4 | 36,4 | 36,4 |
| 010_A | 208793,9 | 523739,7 | 5 | 42,6 | 38 | 33,3 |
| 011_A | 208733,9 | 523975,1 | 5 | 46,9 | 45,4 | 41,7 |
| 012_A | 208886,5 | 524121,7 | 5 | 42,5 | 41,9 | 40,4 |

*Figuur 3 Waarden berekend door TAUW*

De verklaring voor het verschil zit waarschijnlijk in de wijze van afronding. Door gemeente is 36,65 afgerond naar 36,6. Dit moet volgens TAUW echter 36,7 zijn, omdat bij afronden van 2 naar 1 decimaal de standaard afrondingsregels gelden.

Volgens TAUW wordt er aldus een 0,1 dB te lage waarde vastgesteld in vervangende bijlage XIII. Wij vragen de gemeente om dit aan te passen volgens overeenstemming met de standaard geldende afrondingsregels.

## 3.2 Hoe wordt omgegaan met geluid van activiteiten die buiten het kavel plaatsvinden?

In figuur 4 hierna zijn de door de gemeente gehanteerde kavels (oranje vlak) en geluidbronnen (rode lijnen en rode sterren) weergegeven.




*Figuur 4 Kavel K179 (Agrifirm Feed) en de ligging van de geluidbronnen*

Uit de figuur blijkt dat er delen van de geluidbronnen (mobiele bronnen) buiten het kavel liggen. Niet duidelijk is of het geluid van (het deel van) deze buiten het kavel gelegen bronnen buiten beschouwing gelaten is of moet worden. Wij vragen de gemeente dit toe te lichten, of de kavelbegrenzing zo aan te passen dat alle activiteiten en geluibronnen van Agrifirm binnen het kavel vallen.

## 3.3 Onduidelijkheid regels maximale geluidniveaus

In aanvulling op het gestelde in artikel 6.58, eerste lid, geldt volgens het 4e lid als voorwaarde voor het mogen uitoefenen van bedrijfsactiviteiten dat de daarmee samenhangende geluidbelasting door aandrijfgeluid van transportmiddelen uitgedrukt in de dosismaat $L_{Amax}$ ter hoogte van omliggende geluidgevoelige gebouwen in de avond- en nachtperiode ten hoogste 70 dB(A) mag bedragen ***en de daarmee samenhangende geluidbelasting door overige activiteiten in de avond- en nachtperiode ten hoogste 65 dB(A) mag bedragen***. Daarbij wordt onder de avondperiode de tijdsspanne tussen 19:00 en 23:00 uur verstaan en onder de nachtperiode de tijdsspanne tussen 23:00 en 07:00 uur. ***Ook tijdens het in bedrijf zijn van de toegelaten bedrijfsactiviteiten mogen deze grenswaarden niet worden overschreden.***

Ook deze nieuwe regel leidt tot een verruiming van de standaardwaarden van artikel 22.63.

Op basis van het onderzoek van 2 oktober 2024 dat door de gemeente Meppel is uitgevoerd blijkt dat hier, ook op de volgens het ontwerp omgevingsplan naar wonen te veranderen bestemming van de panden aan de woningen aan De Boompjes, Molenhoek en Noordeinde, door Agrifirm voldaan zal kunnen worden.

Wij begrijpen echter niet wat de gemeente bedoelt met de dikgedrukte passages. Wat wordt bedoeld met:

- Samenhangende geluidbelasting door overige activiteiten: Betreft dit ook piekgeluiden en/of equivalente geluidniveaus slaat de term samenhangend ook terug op de samenhangend met het aandrijfgeluid van transportmiddelen?
- Ook tijdens het in bedrijf zijn van de toegelaten bedrijfsactiviteiten mogen deze grenswaarden niet worden overschreden?

Kan de gemeente dit verder toelichten of verduidelijken?

## 3.4 Status ontvangen rapporten DGMR

Op 23 juli 2026 ontvingen wij op verzoek om akoestisch inhoudelijke toelichting op de wijzigingen van de gemeente twee rapporten van DGMR, beide van 21 juli 2026 en dus ruim na datum van start van de terinzagelegging (22 juni 2026) van de wijzingen van het omgevingsplan.

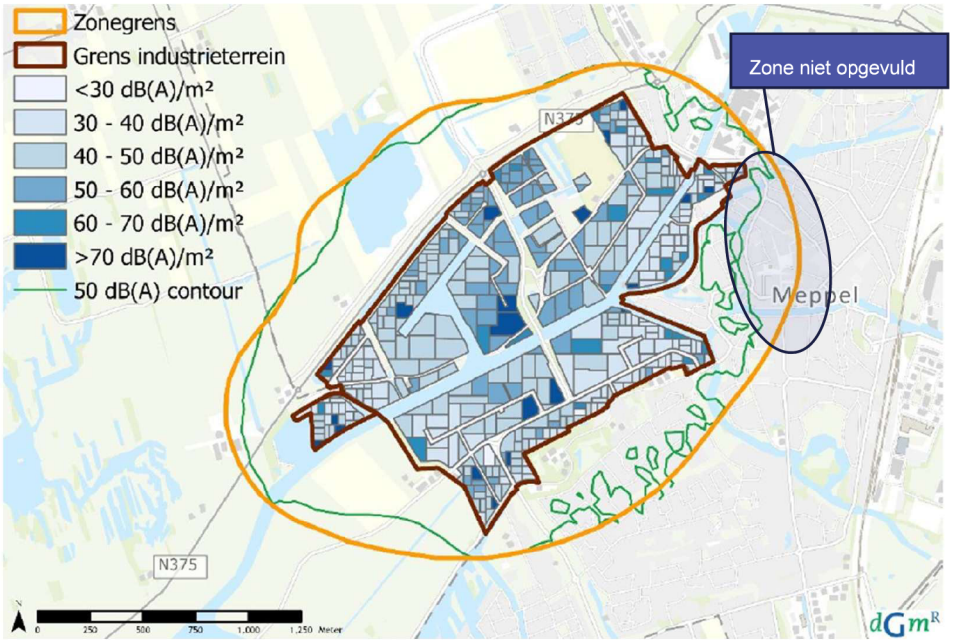
Kan de gemeente verduidelijken waarom de DGMR-rapporten van latere datum zijn dan de datum van de terinzagelegging, of deze rapporten al wel betrokken zijn bij de vaststelling en zo ja, of deze alsnog aan de toelichting van het plan toegevoegd zullen worden?

## 3.5 Gpp's niet beleidsneutraal vastgesteld

In hoofdstuk 4 van het rapport Industrieterrein Oevers, Akoestisch onderzoek omzetting industrieterrein (kenmerk M.2025.0470.30.R003 van DGMR van 21 juli 2026) wordt toegelicht dat conform stap 4 van het stappenplan van IPLO de huidige zonegrens zoveel mogelijk wordt opgevuld (maximale fictieve invulling), maar dat de resterende ruimte door 'conflicterende kaders' niet verder op te vullen is.

Uit figuur 5 van het rapport (zie hierna) blijkt dan ook dat de zone aan de noordoostzijde in het geheel niet opgevuld wordt. Een verdere toelichting wordt in dit rapport niet gegeven. Uit paragraaf 3.2 van het rapport Industrieterrein Oevers, Akoestisch onderzoek gedeeltelijke dezonering (kenmerk M.2025.0470.30.R004 van DGMR van 21 juli 2026) wordt evenwel duidelijk dat bij het opstellen van het rekenmodel met de maximale fictieve invulling al rekening gehouden is met de te dezoneren delen waardoor er maar beperkt geluidruimte terecht gekomen is op die te dezoneren delen. De voor het industrieterrein beschikbare geluidruimte is hierdoor bij eerste vaststelling van de gpp's sterk verkleind. De voor Agrifirm (en andere bedrijven) beschikbare geluidruimte neemt hierdoor sterk af ten gevolge van deze eerste vaststelling van de gpp's. Dit betekent dat er geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor eerste vaststelling van gpp's voor industrieterreinen.

Daarmee kunnen we ons ook niet vinden in de conclusie in rapport M.2025.0470.30.R004 waarin gesteld wordt dat dezoneren niet leidt tot andere mogelijkheden op het industrieterrein. Dit is een direct gevolg van de keuze van de gemeente om (een groot aantal) gebouwen, die dicht bij Agrifirm gelegen zijn om te zetten naar de bestemming wonen (zie ook paragraaf 3.7).




*Figuur 5 De 50 dB(A) contour op 5 meter hoogte vanwege maximale invullingsmodel (figuur 4 uit DGMR-rapport M.2025.0470.30.R003)*

## 3.6 Onduidelijkheid toekomstige geluidruimte voor Agrifirm

Nu de geluidruimte voor Agrifirm door middel van artikel 6.58 en Bijlage XIII van het omgevingsplan als het ware wordt bevroren en de zone bij vaststellen van de gpp's aan de noordoostzijde niet volgerekend is niet duidelijk of, en zo ja hoeveel, geluidruimte er nog is voor toekomstige ontwikkelingen van Agrifirm.

Kan de gemeente aangeven welke ruimte volgens haar nog beschikbaar is en verduidelijken aan welke randvoorwaarden en restruimte toekomstige aanvragen de geluidruimte van nieuwe of veranderende activiteiten van Agrifirm wordt getoetst?

## 3.7 Toestaan woningen, ontbreken ETFAL

Artikel 6. 180 staat wonen toe panden aan de Molenhoek, De Boompjes en Noordeinde. Voor de ligging van deze gebieden zie de roodomrande gebieden in figuur 6 hierna.

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01




*Figuur 6 Aanduiding woongebieden met liggingen nieuwe woongebieden Molenhoek, De Boompjes en Noordeinde (wonen - toegestaan | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen)*

De betreffende panden waarvan de bestemming gewijzigd wordt liggen dicht bij de terreinen waarbinnen de activiteiten van Agrifirm plaatsvinden. De huidige gebiedsaanduiding van de gronden waarop deze panden gelegen zijn is “gezoneerd industrieterrein[1]”. Met de wijziging van het omgevingsplan wordt deze bestemming nu naar wonen omgezet. Gevolg hiervan is dat deze panden geluidgevoelige objecten worden. In 2024 is hiervoor door het college van B&W het besluit genomen. Volgens het DGMR-rapport M.2025.0470.30.R004 worden bij deze woningen geen geluidbewakingspunten opgenomen. Ook wordt uit het rapport niet duidelijk welk geluid toelaatbaar geacht wordt bij deze nieuwe woningen. In het ontwerp omgevingsplan kunnen wij ook geen onderbouwing vinden van de aanvaardbaarheid van het actuele geluid bij deze woningen, of een afweging van het toekomstig maximaal toelaatbaar geachte (gezamenlijk) geluid. Er wordt slechts volstaan met bijlage X (dc-2026-17978.pdf) waarin waarden van het gezamenlijk geluid op coördinaat zijn opgenomen.

In de door ons beoordeelde stukken hebben wij geen onderbouwing aangetroffen van de afweging of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies (ETFAL) in relatie tot het toestaan van de woningen. Op basis van de beschikbare stukken lijkt een dergelijke ETFAL-afweging daarmee te ontbreken, althans is deze voor ons niet kenbaar. Dit is voor Agrifirm van belang, omdat voor de continuering van de bedrijfsvoering voldoende inzichtelijk en onderbouwd moet zijn dat het geluid op de betreffende woningen, zowel in de huidige situatie als met het oog op toekomstige ontwikkelingen, aanvaardbaar wordt geacht.

Kan de gemeente aangeven waar de ETFAL-afweging ten aanzien van het toestaan van deze woningen is opgenomen en, indien deze afweging nog niet is gemaakt of niet in de ter inzage gelegde stukken is opgenomen, deze alsnog inzichtelijk maken en aan het omgevingsplan en/of de toelichting toevoegen?

[1] 208909, 523894 - Regels op de kaart - Omgevingsloket

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

# Bijlage 1 Vervangende bijlage XIII, ontvangen van gemeente op 23 juli 2026

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| K045 (Cargotech) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207963,4 | 522401,6 | 5 | 40,2 | 36,5 | -0,3 |
| 002_A | 207775,1 | 522547,8 | 5 | 44,5 | 37,9 | 25,4 |
| 003_A | 207826,4 | 522433,9 | 5 | 51,7 | 50,8 | 12,1 |
| 004_A | 207803,3 | 522676,3 | 5 | 43,5 | 38,9 | 24,5 |
| 005_A | 207944,2 | 522644 | 5 | 51 | 44,5 | 24,6 |
| 006_A | 207992,5 | 522558,7 | 5 | 45 | 39,2 | 16,3 |

| K078 (De Heus Voeders) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208089,6 | 523088,1 | 5 | 54,7 | 52,8 | 51,2 |
| 002_A | 207930,9 | 523089,7 | 5 | 50,9 | 51 | 47,8 |
| 003_A | 208006,1 | 523226,9 | 5 | 58,1 | 58,1 | 57,5 |
| 004_A | 208172,6 | 523221,7 | 5 | 44,1 | 44,3 | 42,1 |

| K128 (De Valk Wekerom) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208453,4 | 523412,6 | 5 | 56,4 | 42,5 | 40,7 |
| 002_A | 208315,4 | 523462,4 | 5 | 55 | 48,7 | 47,4 |
| 003_A | 208341,5 | 523603 | 5 | 48,7 | 44,4 | 42,2 |
| 004_A | 208483,7 | 523554,3 | 5 | 48,4 | 45,1 | 43,6 |

| K175 (Constar Betonwaren) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208787 | 523761,3 | 5 | 40,6 | 33,9 | 26,4 |
| 002_A | 208853,8 | 523716,4 | 5 | 41,3 | 35,9 | 28,3 |
| 003_A | 208629,6 | 523722,5 | 5 | 51,8 | 26 | 19,6 |
| 004_A | 208556,5 | 523614,9 | 5 | 50,7 | 14 | 9,3 |
| 005_A | 208539,2 | 523498,5 | 5 | 44,5 | 18,6 | 11,7 |
| 006_A | 208684,3 | 523488,4 | 5 | 46,2 | 22,8 | 16,1 |
| 007_A | 208881,7 | 523610,2 | 5 | 41,5 | 33,7 | 27,1 |
| 008_A | 208820,2 | 523538,7 | 5 | 44,5 | 30,5 | 23,3 |

| K159 (Scania Production Industrieweg 19) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208677,4 | 523336,3 | 5 | 31,9 | 31,1 | 25,8 |
| 002_A | 208830,4 | 523363,6 | 5 | 36,3 | 35,8 | 28,8 |
| 003_A | 208894,1 | 523256,4 | 5 | 36,5 | 36 | 28,7 |
| 004_A | 208746,3 | 523168,4 | 5 | 37,8 | 37,6 | 31,1 |
| 005_A | 208584,4 | 523191 | 5 | 23,7 | 23,5 | 21,6 |

| K019 (Scania Production Oliemolen) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207541,1 | 522872,4 | 5 | 35,6 | 36,4 | 30,6 |
| 002_A | 207697,3 | 522796,3 | 5 | 41,2 | 42 | 36,7 |
| 003_A | 207672,7 | 522658,4 | 5 | 34,2 | 34,9 | 29,1 |
| 004_A | 207526,3 | 522726,1 | 5 | 42,6 | 43,7 | 38,4 |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| K164 (Van Spijker Infrabouw) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208729,1 | 523926,3 | 5 | 36,9 | 18,3 | 18,3 |
| 002_A | 208600,6 | 523955,2 | 5 | 29,3 | -8,4 | -8,4 |
| 003_A | 208732,6 | 523779,9 | 5 | 40,5 | 1,5 | 1,5 |
| 004_A | 208617 | 523815,5 | 5 | 39,8 | -8,3 | -8,3 |

| K161 & K169 (Bouwcenter Concordia) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208597,6 | 524171 | 5 | 39,2 | 37,4 | 30,4 |
| 002_A | 208735,7 | 524154,2 | 5 | 48,7 | 30,9 | 25,5 |
| 003_A | 208791,3 | 524039 | 5 | 50,1 | 34,4 | 31,3 |
| 004_A | 208758,6 | 523915,5 | 5 | 51,2 | 34,8 | 31,8 |
| 005_A | 208634,9 | 523930,2 | 5 | 51,1 | 36 | 32,8 |
| 006_A | 208577,1 | 524026,5 | 5 | 47,7 | 36,3 | 31,6 |

| K183 (Gamma) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 209072,5 | 524160,8 | 5 | 30 | 33,8 | 35,6 |
| 002_A | 209186,6 | 524098,2 | 5 | 32,2 | 32,2 | 32,2 |
| 003_A | 209159,7 | 524020,6 | 5 | 32,6 | 32 | 32,7 |
| 004_A | 209016,9 | 524025,3 | 5 | 29,3 | 32,9 | 35,9 |
| 005_A | 209072,5 | 523996,3 | 5 | 34,1 | 32,8 | 34,9 |

| K155 (Joontjes Oliehandel) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208546,6 | 523875,4 | 5 | 44,2 | 42,1 | -- |
| 002_A | 208699,9 | 523871,3 | 5 | 44,4 | 44,8 | -- |
| 003_A | 208691,2 | 523718,8 | 5 | 53,9 | 56,9 | -- |
| 004_A | 208540,4 | 523707,5 | 5 | 45,4 | 45,3 | -- |

| K036 (MCS) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207475,1 | 522729,6 | 5 | 40,3 | 40,5 | 36,8 |
| 002_A | 207375,2 | 522880,8 | 5 | 42,4 | 42,4 | 38,5 |
| 003_A | 207511,9 | 523038,9 | 5 | 49,4 | 49,6 | 44,8 |
| 004_A | 207708,6 | 523134,7 | 5 | 51,3 | 51,4 | 46,6 |
| 005_A | 207897 | 523185,6 | 5 | 48,4 | 48 | 44,2 |
| 006_A | 207980,4 | 522979,1 | 5 | 49,2 | 48,5 | 45,2 |
| 007_A | 207923,2 | 522831,2 | 5 | 47,4 | 46,5 | 43,4 |
| 008_A | 207715 | 522726,8 | 5 | 41,1 | 40,7 | 37,8 |

| K144 (Meppel Poultry) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208419,4 | 523687,8 | 5 | 37,2 | 36,9 | 36 |
| 002_A | 208550,8 | 523671,2 | 5 | 41,3 | 40,3 | 37 |
| 003_A | 208569,5 | 523540 | 5 | 45 | 42,9 | 39,7 |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 004_A | 208441,2 | 523549,7 | 5 | 45,2 | 43,4 | 41 |

| K126 (Xella Cellenbeton) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208217,9 | 523394,4 | 5 | 52,1 | 51,9 | 50,1 |
| 002_A | 208331,4 | 523454 | 5 | 50,1 | 49,8 | 48,3 |
| 003_A | 208480,6 | 523408,5 | 5 | 50,4 | 50 | 48 |
| 004_A | 208561,7 | 523225,9 | 5 | 50,4 | 50,1 | 47,9 |
| 005_A | 208545,1 | 523030,9 | 5 | 46,8 | 46,6 | 43,3 |
| 006_A | 208364,4 | 522922,7 | 5 | 49 | 49 | 42,6 |
| 007_A | 208207,4 | 523031,4 | 5 | 52,6 | 52,5 | 46,5 |
| 008_A | 208155,6 | 523148,8 | 5 | 52,9 | 52,7 | 49 |

| K081 & K074 (FrieslandCampina Kievit) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207921,7 | 522995,2 | 5 | 48,9 | 48,4 | 48,1 |
| 002_A | 207918,8 | 523165,3 | 5 | 50,4 | 50,2 | 50,2 |
| 003_A | 208105,5 | 523261,8 | 5 | 49,9 | 49,7 | 49,6 |
| 004_A | 208289,5 | 523209,8 | 5 | 45,8 | 45,4 | 45,1 |
| 005_A | 208335,6 | 523001,8 | 5 | 45,3 | 44,7 | 44,5 |
| 006_A | 208314,8 | 522905,6 | 5 | 44 | 43,6 | 43,4 |
| 007_A | 208158,5 | 522819,7 | 5 | 44,1 | 43,8 | 43,7 |
| 008_A | 208021,8 | 522872,5 | 5 | 46,2 | 45,8 | 45,6 |

| K169 (Gamma) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208730,9 | 524204,6 | 5 | 47,7 | 40,2 | -- |
| 002_A | 208800,4 | 524176,6 | 5 | 47,4 | 39,9 | -- |
| 003_A | 208867 | 524099,6 | 5 | 36 | 27,6 | -- |
| 004_A | 208893,7 | 524017,1 | 5 | 29,5 | 21,3 | -- |
| 005_A | 208780,8 | 523850,7 | 5 | 24 | 6,8 | -- |
| 006_A | 208677,9 | 523818,5 | 5 | 23,1 | 8,8 | -- |
| 007_A | 208618,6 | 523981,9 | 5 | 29,3 | 15,8 | -- |
| 008_A | 208636,8 | 524124,5 | 5 | 37,7 | 30,2 | -- |

| K148 (Scania Logistics) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208453,2 | 523737,5 | 5 | 32,8 | 33,9 | 28,7 |
| 002_A | 208576,6 | 523720,7 | 5 | 37,8 | 39,1 | 33,1 |
| 003_A | 208599,8 | 523584,2 | 5 | 33,5 | 34,8 | 28,8 |
| 004_A | 208472,7 | 523608,7 | 5 | 36,8 | 38 | 32 |

| K052 (Agrifirm Feed) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207886,6 | 523164,6 | 5 | 53,4 | -- | -- |
| 002_A | 208020,7 | 523133,9 | 5 | 45,5 | -- | -- |
| 003_A | 207829,5 | 523035,2 | 5 | 47 | -- | -- |
| 004_A | 207969,3 | 523005,1 | 5 | 43,5 | -- | -- |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| K172 (MBC) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208856,8 | 523739,3 | 5 | 51,4 | 47,5 | 43,7 |
| 002_A | 208727,3 | 523723,6 | 5 | 55,1 | 52,1 | 47,6 |
| 003_A | 208704,6 | 523842,4 | 5 | 55,6 | 53,2 | 46,4 |
| 004_A | 208848,5 | 523871,3 | 5 | 49,8 | 44,6 | 41,1 |

| K013 (Scheepswerf de Kaap) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207314,2 | 523124,5 | 5 | 51,9 | 50,2 | -- |
| 002_A | 207428,4 | 523023,4 | 5 | 58,8 | 56,9 | -- |
| 003_A | 207270,9 | 522957,8 | 5 | 46,7 | 45 | -- |
| 004_A | 207400,7 | 522900,3 | 5 | 56,1 | 54,4 | -- |

| K179 (Agrifirm Feed) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 209068,8 | 523986,4 | 5 | 38,8 | 37,2 | 36,6 |
| 002_A | 209088,7 | 523917,7 | 5 | 37,7 | 37,4 | 36,6 |
| 003_A | 208936,9 | 523818,5 | 5 | 40,4 | 37,4 | 37,3 |
| 004_A | 208876,5 | 524098,3 | 5 | 43,5 | 42,9 | 41,4 |
| 005_A | 208880,8 | 524107,3 | 5 | 42,9 | 42,3 | 40,8 |
| 006_A | 208892,9 | 524133,8 | 5 | 41,5 | 40,9 | 39,3 |
| 007_A | 209075,2 | 524133,8 | 5 | 35,8 | 35 | 34,1 |
| 008_A | 209100,1 | 523937,7 | 5 | 37,5 | 37,1 | 36,2 |
| 009_A | 208934,5 | 523800,1 | 5 | 44,4 | 36,4 | 36,4 |
| 010_A | 208793,9 | 523739,7 | 5 | 42,6 | 38 | 33,3 |
| 011_A | 208733,9 | 523975,1 | 5 | 46,9 | 45,4 | 41,7 |
| 012_A | 208886,5 | 524121,7 | 5 | 42,5 | 41,9 | 40,4 |

| K016 (Jachthaven Meppel) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207532,4 | 523055,7 | 5 | 42,2 | -- | -- |
| 002_A | 207395,7 | 523129 | 5 | 52,6 | -- | -- |
| 003_A | 207330,3 | 522998,1 | 5 | 51,4 | -- | -- |
| 004_A | 207476,4 | 522933,4 | 5 | 45,1 | -- | -- |

| K114 & K072 (Scania Production) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208257,2 | 522739,9 | 5 | 44 | 41 | 39,4 |
| 002_A | 208280,6 | 522738,2 | 5 | 43,4 | 40,5 | 39,1 |
| 003_A | 208125,7 | 522583,1 | 5 | 41,3 | 40,2 | 39,5 |
| 004_A | 208168,3 | 523026,7 | 5 | 46 | 45 | 44,9 |
| 005_A | 207903,7 | 523001,9 | 5 | 44,5 | 44,2 | 44,2 |
| 006_A | 207892,9 | 522684,2 | 5 | 42,2 | 42 | 41,9 |
| 007_A | 208199,7 | 522739,8 | 5 | 45,2 | 42,9 | 40,4 |
| 008_A | 208388,8 | 522797,7 | 5 | 41,2 | 38 | 36,7 |
| 009_A | 208324,2 | 523022,1 | 5 | 43,9 | 41,1 | 40,6 |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| K033 (Van der Kamp) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207651,4 | 523831,3 | 5 | 47,3 | 45,1 | 38,6 |
| 002_A | 207798,5 | 523839,5 | 5 | 45,5 | 43,6 | 37,5 |
| 003_A | 207651,4 | 523831,3 | 5 | 47,3 | 45,1 | 38,6 |
| 004_A | 207838,4 | 523689,7 | 5 | 50,8 | 43,5 | 38,1 |
| 005_A | 207685,8 | 523686,4 | 5 | 46,3 | 43,3 | 37,7 |

| K001 (Boatservice Dannijs) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207130,4 | 523220,4 | 5 | 47,7 | 43,1 | -- |
| 002_A | 207267,4 | 523268,3 | 5 | 40,7 | 42,2 | -- |
| 003_A | 207243 | 523104,7 | 5 | 48,3 | 45 | -- |
| 004_A | 207104,1 | 523061,7 | 5 | 42 | 40 | -- |

| K018 (Holterman Yachting) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207483,8 | 523213,8 | 5 | 46,8 | -- | -- |
| 002_A | 207603,6 | 523165,8 | 5 | 44 | -- | -- |
| 003_A | 207426,8 | 523108,5 | 5 | 46,3 | -- | -- |
| 004_A | 207536,5 | 523061,3 | 5 | 48,5 | -- | -- |

| K021 (Sethehaven op en overslag) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207672,3 | 523475,4 | 5 | 58,8 | 58,8 | 49,8 |
| 002_A | 207566,2 | 523338,7 | 5 | 48,9 | 48,9 | 40,1 |
| 003_A | 207403,5 | 523326,6 | 5 | 41,5 | 41,1 | 35,3 |
| 004_A | 207373 | 523482,5 | 5 | 45,8 | 45,2 | 40,7 |
| 005_A | 207476,2 | 523615,6 | 5 | 50,8 | 50,4 | 44,2 |
| 006_A | 207650,8 | 523637,5 | 5 | 50,4 | 50,4 | 41,5 |

| K008 (Zwagers Boating) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207245 | 523367,7 | 5 | 39,7 | 40,8 | -2,6 |
| 002_A | 207365,1 | 523363,1 | 5 | 43,6 | 44,5 | 15,1 |
| 003_A | 207260,7 | 523257,8 | 5 | 41,4 | 42,8 | 13,9 |
| 004_A | 207364,4 | 523260,9 | 5 | 40,7 | 41,2 | 19,9 |

| K061 & K054 (ABC Beton) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207813,3 | 523163,1 | 5 | 51,1 | 34,7 | 45,4 |
| 002_A | 207714 | 523338,9 | 5 | 52,3 | 35,5 | 43,5 |
| 003_A | 207761,2 | 523541,2 | 5 | 53,1 | 34,9 | 47,8 |
| 004_A | 207897,5 | 523609,3 | 5 | 52 | 34,6 | 45,8 |
| 005_A | 208113,3 | 523542,5 | 5 | 48,3 | 34 | 41,5 |
| 006_A | 208191,2 | 523393,8 | 5 | 47,9 | 34,3 | 42,1 |
| 007_A | 208147,7 | 523260,1 | 5 | 50,1 | 35,2 | 44,9 |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 008_A | 208052,1 | 523183 | 5 | 52,8 | 36 | 48,1 |
| 009_A | 207954 | 523125,2 | 5 | 52,5 | 34,9 | 46,9 |

| K025 (De Waard Grondverzet) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207562,1 | 523726,4 | 5 | 54,2 | -- | -- |
| 002_A | 207755,4 | 523758,7 | 5 | 57,2 | -- | -- |
| 003_A | 207761,5 | 523590,5 | 5 | 58,2 | -- | -- |
| 004_A | 207590,6 | 523557,7 | 5 | 54,4 | -- | -- |

| K049 (Tankstation Joontjes) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207823 | 523744,6 | 5 | 45,6 | 45,4 | 35,5 |
| 002_A | 207816 | 523888,6 | 5 | 48 | 47,8 | 38,2 |
| 003_A | 207961,2 | 523914,5 | 5 | 54,7 | 55,2 | 47,4 |
| 004_A | 207957,9 | 523782,8 | 5 | 49,4 | 47,6 | 36,5 |

| K015 (Jachthaven Meppel) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207351,3 | 523174,7 | 5 | 47,4 | -- | -- |
| 002_A | 207474,1 | 523148,7 | 5 | 43,5 | -- | -- |
| 003_A | 207392,2 | 523044,3 | 5 | 47,9 | -- | -- |
| 004_A | 207273,9 | 523082,9 | 5 | 45 | -- | -- |

| K043 (Kok Meppel) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207705 | 523470,9 | 5 | 61,8 | 49,4 | 43,7 |
| 002_A | 207710,4 | 523610,5 | 5 | 62 | 48,3 | 42,6 |
| 003_A | 207863 | 523657 | 5 | 58,9 | 46 | 40,5 |
| 004_A | 207978,4 | 523595,1 | 5 | 62 | 45,4 | 40,2 |
| 005_A | 207954,3 | 523469,5 | 5 | 65 | 44,4 | 38,9 |
| 006_A | 207815,3 | 523400 | 5 | 56,3 | 49,4 | 43,7 |

| K042 (Op en Overslag Meppel) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 208011,6 | 523586,8 | 5 | 52,4 | -- | -- |
| 002_A | 207774,5 | 523548,8 | 5 | 61,8 | -- | -- |
| 003_A | 207961,7 | 523712,8 | 5 | 52,4 | -- | -- |
| 004_A | 207774,2 | 523694,6 | 5 | 60,2 | -- | -- |

| K032 (Zwaagstra Beton) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Punt | X | Y | Hoogte | Dag | Avond | Nacht |
| 001_A | 207650,1 | 523029,6 | 5 | 42,4 | 39,3 | 31,8 |
| 002_A | 207847,3 | 523122,2 | 5 | 41,2 | 39,2 | 26,1 |
| 003_A | 207443,6 | 523051,5 | 5 | 41,5 | 39 | 30,6 |
| 004_A | 207300,5 | 523254,3 | 5 | 41,6 | 39,4 | 29,2 |
| 005_A | 207909,1 | 523168,7 | 5 | 41,7 | 38,3 | 25,2 |
| 006_A | 207286,4 | 523452,3 | 5 | 39 | 37,1 | 27,2 |

**Kenmerk** N002-1306974JEA-V01

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 007_A | 207508,7 | 523442,8 | 5 | 42,6 | 40,3 | 32,4 |
| 008_A | 207802,9 | 523473,7 | 5 | 44,3 | 36 | 21,4 |
| 009_A | 207914 | 523282 | 5 | 42,2 | 34,8 | 14,2 |

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2 |
| Burgerlijk wetboek 6 | Art. 6:230b BW | Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten. | 1 |

ABZ
DIERVOEDING

Gemeente Meppel
T.a.v. De Gemeenteraad
Postbus 501
7940 AM Meppel

| **Datum** | **Onderwerp** | **Pagina** |
|---|---|---|
| 31.07.2026 | Zienswijzen ABZ Diervoeding op omgevingsplan gemeente Meppel, wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen | 1/2 |

Geachte Raad van de gemeente Meppel,

Naar aanleiding van het op 17 juni 2026 gepubliceerde ontwerp wijzigingsbesluit industrie- en bedrijventerreinen van het Omgevingsplan gemeente Meppel met publicatie nr. 291930, ontvangt u hierbij de zienswijzen van ABZ Diervoeding op het gepubliceerde omgevingsplan.

ABZ Diervoeding is gelegen aan Groeneveld 2 te Meppel, op het terrein Oevers C.

**Zienswijze 1**
Artikel 4.31 en bijlage VII wijzen op het adres van ABZ Diervoeding, Groeneveld 2, het pakhuis op de ZO-hoek aan als beeldbepalend pand. Artikel 7.34(1) en 7.34(2) beschrijven de maximum bouwhoogte in twee zones in de omgeving van het monument (beeldbepalend pand). Een maximum bouwhoogte van 1x de bouwhoogte van het beeldbepalend pand in zone 1, en 1,5x de bouwhoogte van het beeldbepalend pand in zone 2 wordt genoemd.

De vastgestelde zones lopen over het gehele productiegedeelte van de fabriek van ABZ Diervoeding. De maximale bouwhoogte in deze zones maken het onmogelijk voor ABZ Diervoeding om de bestaande bebouwing, met verschillende bouwhoogtes, aan te passen. Het gehele pand wordt hiermee op slot gezet. Hiermee zijn toekomstige ontwikkelingen niet meer mogelijk en dit schaadt de economische ontwikkeling van ABZ Diervoeding. Dit terwijl op het gehele perceel een maximale bouwhoogte gebouw van 40 meter geldt.

ABZ Diervoeding respecteert de beslissing om het pakhuis op de ZO-hoek als beeldbepalend pand aan te wijzen, maar ziet het aanbrengen van de zones rondom het aangewezen monument als een grote belemmering in haar toekomstige ontwikkeling en als onnodig. Het monument is immers aan de noord- en westkant al ingebouwd door (hogere) bestaande bebouwing, welke de blikvanger van het gebouw vormen. Eventuele verdere verhoging van de bestaande bebouwing zal hieraan niets veranderen.

ABZ Diervoeding verzoekt om de aangewezen zones uit Artikel 7.34 lid 1 en 2 te laten vervallen voor haar pand.

**Zienswijze 2**
De maximale bouwhoogte gebouw op de locatie Groeneveld 2 betreft 40 meter, zoals bepaald in Artikel 7.80.

In de toekomst zal ABZ Diervoeding mogelijk moeten voldoen aan scherpere eisen voor luchtkwaliteit en mee moeten gaan met de Best Beschikbare Technieken (BBT). Dit is alleen te realiseren door het vervangen van bestaande apparatuur waarbij het productiegebouw verhoogd moet worden door middel van een dakopbouw.

ABZ Diervoeding verzoekt de maximum bouwhoogte, zoals vastgelegd in Artikel 7.80, voor haar locatie Groeneveld 2 te verhogen tot 50 meter.

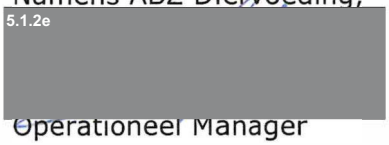
**Zienswijze 3**
Artikel 7.109(11) beschrijft een maximale bouwhoogte voor hijsinstallaties, silo's en schoorstenen van 40 meter op de locatie Groeneveld 2.

De huidige bouwhoogte van het gebouw is maximaal 40 meter, waardoor het – met Artikel 7.109(11) in achtgenomen – niet mogelijk is een schoorsteen boven het gebouw uit te laten steken. Een bewezen BBT-maatregel als het verlengen van de schoorsteen is daarmee niet mogelijk. Daarnaast dient een schoorsteen boven het hoogste punt van een gebouw uit te steken om goed te functioneren.

ABZ Diervoeding verzoekt de maximum bouwhoogte van 40 meter voor hijsinstallaties, silo's en schoorstenen (bouwwerk, geen gebouw zijnde) zoals beschreven in Artikel 7.109(11) te laten vervallen voor haar locatie Groeneveld 2. Daarmee wordt uitsluitend Artikel 7.109(7) van kracht voor het bouwen van een bouwwerk geen gebouw zijnde (schoorsteen) met een maximale bouwhoogte van 6 meter, boven op de vastgestelde maximum bouwhoogte gebouw (Artikel 7.80).

Wij hopen dat de Raad zich kan vinden in de door ons naar voren gebrachte zienswijzen en de verzochte aanpassingen besluit door te voeren. Mocht de Raad vragen hebben over de zienswijzen of een nadere toelichting/onderbouwing wensen zijn wij daartoe bereid.

Namens ABZ Diervoeding,




Operationeel Manager

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 2 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 1 |
| Burgerlijk wetboek 6 | Art. 6:230b BW | Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten. | 1 |

Meppel, 2 augustus 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dienen wij als bewoners van de woning aan de 5.1.2e te Meppel een zienswijze in op het ontwerp Omgevingsplan Industrie- en Bedrijventerreinen, in het bijzonder het onderdeel inzake de ontwikkeling van Bedrijventerrein Noord IV.
Wij begrijpen de noodzaak van uitbreiding van de bedrijventerreinen in Meppel en erkennen het belang van economische ontwikkeling en werkgelegenheid voor de gemeente en de regio. Tegelijkertijd zijn wij van mening dat bij de verdere uitwerking van Noord IV de belangen van omwonenden goed en concreet moeten worden geborgd.

**1. Bescherming van het woon- en leefklimaat**
In het ontwerpplan wordt aangegeven dat voldoende afstand moet worden aangehouden tot omliggende woningen vanwege hun kwetsbare functie. Daarnaast wordt gesteld dat bedrijven beoordeeld worden op hun impact op de omgeving door middel van milieuzonering.
Wij waarderen deze uitgangspunten, maar constateren dat het plan onvoldoende duidelijk maakt hoe de belangen van bestaande bewoners aan de noordzijde van Meppel, waaronder aan de Ruinerwoldseweg, in de praktijk worden beschermd. Wij verzoeken de gemeente daarom om:

- concreet vast te leggen welke minimale bufferzones worden aangehouden tussen bestaande woningen en de bedrijfskavels;
- inzichtelijk te maken welke milieucategorieën zijn voorzien op de kavels die het dichtst bij bestaande woningen liggen;
- te waarborgen dat de zwaarste toegestane bedrijven niet aan de zijde van de bestaande woonbebouwing worden gevestigd.

**2. Landschappelijke inpassing en groene buffer**
Noord IV wordt ontwikkeld op een locatie die momenteel een open en groen karakter heeft. Het plan bevat positieve uitgangspunten zoals een duurzame inrichting en een aandeel van minimaal 20% groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Voor ons is het behoud van een overgang tussen woonomgeving en bedrijventerrein van groot belang. Wij verzoeken daarom:

- een brede, blijvende groene bufferzone tussen Noord IV en de bestaande woningen juridisch vast te leggen;
- te zorgen voor robuuste groenstructuren met bomenrijen en landschappelijke beplanting;
- te voorkomen dat bedrijfsbebouwing direct zichtbaar wordt vanuit de woonomgeving.

Een dergelijke buffer draagt niet alleen bij aan de ruimtelijke kwaliteit, maar vermindert tevens geluid-, licht- en verkeershinder.

**3. Verkeer en verkeersveiligheid**
Uit de toelichting blijkt dat voor Noord IV verkeersonderzoeken zijn uitgevoerd en dat de ontsluiting primair via de A32 en de N371 zal plaatsvinden. Tevens wordt verwacht dat het bedrijventerrein extra verkeersbewegingen zal genereren. Wij maken ons zorgen over de gevolgen van extra vrachtverkeer in de omgeving. Wij verzoeken de gemeente:

- vast te leggen dat vrachtverkeer zoveel mogelijk rechtstreeks via de A32 en de hoofdinfrastructuur wordt geleid;
- na ingebruikname van Noord IV verkeersmetingen uit te voeren en de resultaten openbaar te maken.

**Daarnaast vragen wij nadrukkelijk aandacht voor de gevolgen van Noord IV voor de verkeers- en geluidbelasting rond onze woning aan de 5.1.2e**
Onze woning ligt niet alleen in de nabijheid van de A32, maar tevens direct aan de Rijksomweg. Deze weg vormt een belangrijke verbinding naar het evt bedrijventerrein Noord IV.
De ontwikkeling van Noord IV zal naar verwachting leiden tot een toename van verkeersbewegingen van personenauto's, bestelwagens en vrachtverkeer.

Hierdoor verwachten wij niet alleen een hogere verkeersintensiteit op de A32, maar ook op de Rijksomweg. Voor onze woning betekent dit mogelijk een toename van:

- verkeersgeluid;
- piekbelasting tijdens de ochtend- en avondspits;
- vrachtverkeer in de vroege ochtend en avond;
- een verdere verslechtering van het bestaande achtergrondgeluid in de woonomgeving.

Wij constateren dat het ontwerpplan zich met name richt op de milieugevolgen van de bedrijven op Noord IV zelf, terwijl de gevolgen van de extra verkeersstromen op omliggende wegen voor omwonenden beperkt is beschreven. Juist voor onze woning aan de 5.1.2e kan een toename van verkeer op zowel de A32 als de Rijksomweg merkbare gevolgen hebben voor de leefkwaliteit.

Hoewel in het plan diverse geluidnormen en milieuzoneringsregels zijn opgenomen, blijft voor ons onduidelijk wat de feitelijke verkeers- en geluidbelasting zal zijn zodra Noord IV volledig in gebruik is genomen. Wij vinden het van belang dat niet alleen wordt gekeken naar de geluidbelasting van individuele bedrijven, maar naar de totale (cumulatieve) belasting van bedrijvigheid, de A32 en de Rijksomweg die wij als bewoners daadwerkelijk ervaren.

Wij verzoeken de gemeente daarom om:

- specifiek inzichtelijk te maken welke verkeerstoename op de Rijksomweg wordt verwacht als gevolg van Noord IV;
- de cumulatieve verkeers- en geluidbelasting van bedrijvigheid, de A32 en de Rijksomweg gezamenlijk te beoordelen;
- vóór en na de realisatie van Noord IV verkeers- en geluidmetingen uit te voeren, zodat kan worden vastgesteld of de feitelijke belasting overeenkomt met de prognoses;
- de resultaten van deze monitoring openbaar beschikbaar te stellen;
- indien de feitelijke verkeers- of geluidbelasting hoger blijkt uit te vallen dan verwacht, tijdig aanvullende maatregelen te onderzoeken en waar nodig te treffen, zoals geluidsreducerend wegdek, extra groenafscherming, een geluidswal of geluidsscherm, of andere geluidbeperkende voorzieningen;
- in overleg te treden met de provincie Drenthe en Rijkswaterstaat indien uit de monitoring blijkt dat de toegenomen cumulatieve geluidbelasting aanleiding geeft tot maatregelen die buiten de directe invloedssfeer van de gemeente liggen.

**5. Lichtuitstraling in de avond en nacht**

In de praktijk blijkt bij bedrijventerreinen niet alleen geluid maar ook lichtuitstraling een belangrijke bron van hinder te zijn. Wij verzoeken de gemeente daarom om:

- regels op te nemen voor beperking van lichtuitstraling richting de woonomgeving;
- toepassing van afgeschermde verlichting te verplichten;
- nachtelijke verlichting te beperken waar dit vanuit veiligheidsoogpunt mogelijk is.

**6. Verzoek**

Wij verzoeken de gemeenteraad het ontwerpplan uitsluitend vast te stellen nadat:

1. de bescherming van nabijgelegen woningen concreter is uitgewerkt;
2. een robuuste groene buffer juridisch is geborgd;
3. verkeers- en geluidseffecten blijvend worden gemonitord;
4. maatregelen tegen lichthinder zijn opgenomen.

Meppel, 2 augustus 2026

Wij vertrouwen erop dat de gemeente bij de verdere uitwerking van Noord IV niet alleen oog heeft voor economische ontwikkeling, maar ook voor het behoud van een goed woon- en leefklimaat voor de huidige bewoners van het gebied.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e Meppel

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3 |

**Aan:**
De Gemeenteraad van Meppel
p/a College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 501
7940 AM Meppel

*Per e-mail: postbus@meppel.nl*

**Betreft:** Zienswijze op het ontwerp-Omgevingsplan Industrie- en Bedrijventerreinen Meppel, waaronder de voorgenomen ontwikkeling van Noord IV (Gemeenteblad 2026, nr. 296883) [Informatie over Gemeenteblad 2026, 296883]
**Datum:** 2 augustus 2026
**Indiener:**
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Havelte
Telefoonnummer: 5.1.2e
E-mailadres: 5.1.2e @gmail.com

Geachte gemeenteraad,

## 1. Inleiding

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-Omgevingsplan Industrie- en Bedrijventerreinen Meppel [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Deze zienswijze richt zich in het bijzonder op de voorgenomen ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV en de onderliggende afwegingen die ten grondslag liggen aan het ontwerpplan.
Ik onderschrijf het belang van een gezonde economische ontwikkeling en voldoende ruimte voor ondernemerschap. Tegelijkertijd brengt een uitbreiding van een bedrijventerrein van deze omvang ingrijpende en grotendeels onomkeerbare gevolgen met zich mee voor het landschap, de leefomgeving, de waterhuishouding, natuur, infrastructuur en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Juist daarom dient de besluitvorming te voldoen aan de hoge eisen van zorgvuldigheid die de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet stellen.
Deze zienswijze is opgesteld aan de hand van de openbaar beschikbare stukken, de officiële publicaties van de gemeente, de informatie die gedurende de planprocedure beschikbaar is gekomen en de correspondentie die ik gedurende de inzagetermijn met de gemeente heb gevoerd.

## 2. Belanghebbendheid

Ondergetekende is eigenaar en bewoner van de monumentale boerderij De Bloedzuigerij aan de 5.1.2e te Havelte. De woning en het erf grenzen direct aan het plangebied van Noord IV. De ontwikkeling heeft daardoor directe gevolgen voor:

- het woon- en leefklimaat;
- de verkeerssituatie;
- de cultuurhistorische waarde van het monument;
- de landschappelijke kwaliteit;

- de waterhuishouding;
- de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

Ondanks dat de woning binnen de gemeente Westerveld ligt, zijn de gevolgen van Noord IV zodanig direct dat sprake is van een rechtstreeks betrokken belang wegens de externe fysieke effecten over de gemeentegrens heen.

## 3. Zorgvuldige voorbereiding en motivering van de besluitvorming

De voorgenomen ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV betreft een omvangrijke en grotendeels onomkeerbare ruimtelijke ingreep [planviewer.nl, Bedrijventerrein Noord IV - Gemeente Meppel]. Het plan ziet op circa 50 hectare bruto plangebied, waarvan ongeveer 27 hectare wordt ingericht als uitgeefbaar bedrijventerrein en circa 23 hectare voor infrastructuur, groeninpassing, waterberging en overige voorzieningen [planviewer.nl]. Daarnaast leidt het ontwerp-wijzigingsbesluit tot verlenging van het voorkeursrecht voor een periode van vijf jaar [planviewer.nl, Bedrijventerrein Noord IV - Gemeente Meppel].

Gelet op de omvang van de ontwikkeling, de ligging in het beekdal van de Oude Vaart, de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden en de directe gevolgen voor omwonenden, mag van de gemeenteraad een bijzonder zorgvuldige voorbereiding, onderbouwing en belangenafweging worden verwacht.

Juist bij een ontwikkeling van deze schaal is het van belang dat belanghebbenden tijdig kunnen beschikken over alle relevante informatie die aan het ontwerpbesluit ten grondslag ligt. In mijn geval is dat slechts gedeeltelijk mogelijk geweest. Tijdens de zienswijzentermijn heb ik een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend om kennis te kunnen nemen van documenten die ten grondslag liggen aan de voorbereiding van het ontwerp-wijzigingsbesluit. Deze informatie is gedurende de zienswijzentermijn niet volledig beschikbaar gekomen.

Daardoor heb ik deze zienswijze moeten opstellen zonder kennis te kunnen nemen van alle relevante stukken die mogelijk van belang zijn voor een volledige beoordeling van het ontwerpbesluit. Ik verzoek de gemeenteraad deze omstandigheid nadrukkelijk te betrekken bij de beoordeling van mijn zienswijze en bij de verdere besluitvorming. Naar mijn oordeel ontbreekt op een aantal essentiële onderdelen een voldoende inzichtelijke en controleerbare onderbouwing.

## 4. Het lopende Woo-verzoek en de concrete informatieachterstand

Op 27 juni 2026 heb ik een specifiek Woo-verzoek ingediend met betrekking tot de voorbereiding van dit ontwerp-Omgevingsplan. Dit verzoek ziet dwingend op documenten die noodzakelijk zijn om de rechtmatigheid van de gemaakte keuzes te controleren, waaronder:

- De volledige ambtelijke adviezen en interne memo's omtrent de risico's van bouwen in het beekdal;
- De communicatie en overlegverslagen tussen de gemeente Meppel en het Waterschap Drents Overijsselse Delta;
- De achterliggende data van het behoefteonderzoek (Laddertoets) en de onderzochte regionale alternatieven.

Gedurende de zienswijzentermijn heeft de gemeente schriftelijk aan mij meegedeeld dat de inventarisatie nog niet is afgerond en dat er wegens de vakantieperiode nog geen

(gefaseerde) openbaarmaking kan plaatsvinden. Dit betekent dat de gemeente mij dwingt te reageren vóór de fatale deadline van 2 augustus 2026, terwijl zij zelf de cruciale informatie achterhoudt. Dit schendt mijn recht op effectieve inspraak en is in directe strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb). Ik verzoek de gemeenteraad de besluitvorming aan te houden totdat dit dossier volledig openbaar en door mij beoordeeld is.

\

## 5. Verzoek om verlenging van de zienswijzentermijn

Tijdens de inzagetermijn heb ik de gemeente verzocht de termijn voor het indienen van zienswijzen te verlengen. Aan dit verzoek heb ik ten grondslag gelegd dat de inzagetermijn grotendeels samenvalt met de zomervakantie, mijn Woo-verzoek nog niet was afgehandeld, relevante documenten daardoor nog niet beschikbaar waren en een zorgvuldige beoordeling hierdoor werd bemoeilijkt. De gemeente heeft aangegeven vast te houden aan de wettelijke termijn. Ik neem kennis van dit standpunt. Tegelijkertijd meen ik dat een zorgvuldige besluitvorming meebrengt dat belanghebbenden daadwerkelijk over de informatie moeten kunnen beschikken die nodig is om een inhoudelijk goed onderbouwde zienswijze op te stellen.

### 6. Belang van volledige informatie en vakantieperiode

Opmerkelijk is dat de gemeente voor de behandeling van mijn Woo-verzoek zelf heeft aangegeven meer tijd nodig te hebben vanwege de vakantieperiode en de afwezigheid van betrokken medewerkers. Ik heb daarvoor begrip. Juist deze omstandigheid onderstreept echter dat dezelfde vakantieperiode ook gevolgen heeft voor inwoners die een omvangrijk ontwerp-Omgevingsplan willen bestuderen. Een zorgvuldig bestuursorgaan dient niet alleen zorgvuldig te besluiten, maar inwoners ook daadwerkelijk in staat te stellen effectief aan de besluitvorming deel te nemen.
Feit is dat van de zes weken inzagetermijn er **ruim 4 volle weken** (van 4 juli tot en met 2 augustus) exact binnen de officiële schoolvakantie regio Noord vallen, direct overlappend met de bouwvakvakantie. Ik verzoek de gemeenteraad deze omstandigheden nadrukkelijk in haar afweging te betrekken.

## 7. Relatie tussen de Woo-procedure en het ontwerp-Omgevingsplan

Ik realiseer mij dat de Woo-procedure en de procedure tot vaststelling van het Omgevingsplan formeel verschillende procedures zijn. Inhoudelijk bestaat echter een duidelijke samenhang. De documenten waarop mijn Woo-verzoek betrekking heeft kunnen inzicht geven in de wijze waarop de behoefte aan Noord IV is onderbouwd, de locatiekeuze, onderzochte alternatieven, interne adviezen, bestuurlijke afwegingen, communicatie met andere overheden en de voorbereiding van het ontwerpplan. Nu deze documenten gedurende de zienswijzentermijn niet beschikbaar zijn gekomen, verzoek ik de gemeenteraad hiermee rekening te houden bij de verdere behandeling van het ontwerpplan.

## 8. Nut en noodzaak van Noord IV

De gemeente motiveert de ontwikkeling van Noord IV vanuit de behoefte aan nieuwe bedrijfsruimte en de economische ontwikkeling van Meppel en de regio [Behoefteraming bedrijventerreinen als basis voor regionale ...]. Ik onderschrijf het belang van economische ontwikkeling. Juist vanwege de omvang van deze ontwikkeling dient de noodzaak echter overtuigend en controleerbaar te worden onderbouwd.
Ik verzoek de gemeenteraad daarom onder meer te beoordelen:

- of de behoefte is gebaseerd op actuele gegevens;

- of de gehanteerde prognoses nog actueel zijn;
- welke economische uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd;
- welke alternatieven zijn onderzocht;
- in hoeverre bestaande bedrijventerreinen nog ontwikkelingsmogelijkheden bieden;
- hoeveel reeds uitgegeven kavels nog onbebouwd zijn;
- welke mogelijkheden voor herstructurering zijn onderzocht;
- hoe de regionale afstemming heeft plaatsgevonden.

Uit de beschikbare stukken blijkt voor mij nog onvoldoende op welke wijze deze vragen volledig zijn beantwoord. Daarom verzoek ik de gemeenteraad deze onderdelen kritisch te toetsen alvorens tot vaststelling van het Omgevingsplan over te gaan.

## 9. Locatiekeuze en afweging van alternatieven

### *9.1 Algemeen*

De keuze voor Noord IV als uitbreidingslocatie vormt de kern van het ontwerp-Omgevingsplan [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Deze keuze heeft langdurige gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit, het landschap, de waterhuishouding, natuur, infrastructuur en het woon- en leefklimaat. Juist daarom dient de gemeenteraad zich ervan te vergewissen dat de locatiekeuze zorgvuldig, transparant en controleerbaar tot stand is gekomen.

### *9.2 Onderzoek naar alternatieven*

Uit de toelichting blijkt dat verschillende alternatieven zijn beschouwd [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Voor mij blijft echter onvoldoende inzichtelijk welke locaties volledig zijn onderzocht, welke beoordelingscriteria daarbij zijn gehanteerd, hoe economische, landschappelijke, milieukundige en waterhuishoudkundige belangen tegen elkaar zijn afgewogen, en waarom Noord IV uiteindelijk als voorkeurslocatie is gekozen. Ik verzoek de gemeenteraad deze afweging expliciet te toetsen en inzichtelijk te motiveren.

### *9.3 Benutting bestaande bedrijventerreinen*

Voordat uitbreiding plaatsvindt, dient naar mijn mening eerst overtuigend te worden aangetoond dat bestaande bedrijventerreinen onvoldoende mogelijkheden bieden. Daarbij verzoek ik de raad onder meer aandacht te besteden aan:

- nog beschikbare kavels;
- reeds uitgegeven maar nog onbebouwde kavels;
- herstructurering;
- intensiever ruimtegebruik;
- meervoudig ruimtegebruik;
- regionale samenwerking;
- Ontwikkeling Noord III en beschikbare ruimte.

Uit de beschikbare informatie blijkt voor mij nog onvoldoende dat deze mogelijkheden volledig zijn onderzocht.

## 10. Ladder voor duurzame verstedelijking

De gemeente heeft de ontwikkeling onderbouwd met een Laddertoets [Behoefteraming bedrijventerreinen als basis voor regionale ...]. Ik verzoek de gemeenteraad kritisch te beoordelen of:

- de behoefte actueel is;
- de gehanteerde prognoses voldoende zijn onderbouwd;
- zorgvuldig ruimtegebruik aantoonbaar is onderzocht;
- bestaande capaciteit volledig is meegenomen;

- regionale afstemming voldoende heeft plaatsgevonden.
  Gezien de omvang van de voorgenomen uitbreiding acht ik een actuele en controleerbare onderbouwing van groot belang.

## 11. Milieueffectrapportage (MER)

*11.1 Algemeen*

De MER vormt een essentieel onderdeel van de onderbouwing van het ontwerp-Omgevingsplan [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Ik verzoek de gemeenteraad niet uitsluitend te beoordelen of een MER is opgesteld, maar vooral of deze een volledig beeld geeft van de gevolgen van de ontwikkeling.

*11.2 Samenhang tussen onderzoeken*

De gemeenteraad wordt verzocht te beoordelen of de onderzoeken naar verkeer, geluid, luchtkwaliteit, stikstof, natuur, water, landschap, externe veiligheid, bodem en klimaat onderling consistent zijn en gezamenlijk een betrouwbaar beeld geven van de gevolgen van het plan.

*11.3 Onderzoek naar alternatieven*

Ik verzoek de gemeenteraad na te gaan welke alternatieven daadwerkelijk zijn onderzocht, welke zijn afgevallen, waarom deze zijn afgevallen, en waarom Noord IV uiteindelijk de voorkeur heeft gekregen. Juist deze motivering vormt een belangrijk onderdeel van een zorgvuldig besluit.

*11.4 Cumulatieve effecten*

Bij de beoordeling van de milieugevolgen verzoek ik nadrukkelijk aandacht te besteden aan de gezamenlijke effecten van extra verkeer, geluid, stikstof, natuur, water, landschap, verlichting en leefomgeving. Niet alleen de afzonderlijke onderzoeken, maar juist de optelsom van deze effecten bepaalt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

## 12. Verkeer en bereikbaarheid

*12.1 Toename verkeersbewegingen*

De ontwikkeling van Noord IV zal leiden tot een toename van personenverkeer, vrachtverkeer en logistieke bewegingen. Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken welke verkeersgroei wordt verwacht, welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd, welke gevolgen dit heeft voor de bestaande infrastructuur, en hoe de verkeersveiligheid wordt gewaarborgd.

*12.2 Bereikbaarheid*

Daarnaast verzoek ik aandacht te besteden aan: de bereikbaarheid van omliggende bedrijven, landbouwverkeer, fietsverbindingen, hulpdiensten en langzaam verkeer.

*12.3 Cumulatieve verkeersbelasting en Pijlebrug*

Ik verzoek de gemeenteraad tevens te beoordelen of de verkeersgevolgen zijn bezien in samenhang met andere ruimtelijke ontwikkelingen binnen Meppel, in het bijzonder met betrekking tot de verkeersafwikkeling bij de aansluiting A32/N371, de spoorlijn, de Trambaanweg en de Pijlebrug over de Drentse Hoofdvaart [commissiemer.nl].

## 13. Economische uitvoerbaarheid en Voorkeursrecht (Wvg)

Een ontwikkeling van deze omvang vraagt om een realistische en financieel uitvoerbare planning. Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken welke fasering wordt voorzien, waarop de behoefteprognoses zijn gebaseerd, welke financiële risico's zijn onderkend, hoe wordt voorkomen dat langdurig braakliggende bedrijfskavels ontstaan, en hoe wordt omgegaan met eventuele wijzigingen in de economische behoefte gedurende de planperiode.

Daarnaast blijkt uit de stukken dat het ontwerpplan leidt tot verlenging van het voorkeursrecht (Wvg) met vijf jaar [planviewer.nl, Bedrijventerrein Noord IV - Gemeente Meppel]. Het is bekend dat het gevestigde voorkeursrecht onherroepelijk afloopt op **28 september 2026** [Bedrijventerrein Noord IV - Gemeente Meppel]. Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken welke rol dit voorkeursrecht heeft gespeeld bij de planning en besluitvorming. Er ontstaat de duidelijke indruk dat de gemeente Meppel deze dwingende deadline misbruikt om een kwalitatief onvolledig plan versneld door de procedure te jagen, puur om grondposities veilig te stellen, wat strijd oplevert met het verbod op *détournement de pouvoir* (art. 3:3 Awb).

## 14. Stikstofdepositie en natuurbescherming

De realisatie van een nieuw bedrijventerrein van 50 hectare bruto, in combinatie met de forse toename van (zwaar) vrachtverkeer, zal onvermijdelijk leiden tot een stijging van de stikstofemissie [planviewer.nl]. Ik verzoek de gemeenteraad kritisch te beoordelen of de onderliggende stikstofberekeningen (AERIUS) representatief zijn voor zowel de aanlegfase als de uiteindelijke gebruiksfase. Gezien de nabijheid van stikstofgevoelige natuurgebieden en de ligging in het kwetsbare buitengebied, dient de raad zich ervan te vergewissen dat significante negatieve effecten op wettelijk beschermde natuurwaarden volledig zijn uitgesloten. Zolang het stikstofonderzoek niet is getoetst aan de meest actuele jurisprudentie, kan de uitvoerbaarheid van het plan niet worden gegarandeerd.

## 15. Energie-infrastructuur en landschappelijke inpassing

Uit de projectdocumentatie blijkt dat het plan rekening houdt met ingrijpende toekomstige energie-infrastructuur, zoals de DON-west kabel die het nieuwe hoogspanningsstation in Noord III moet verbinden met het landelijke netwerk. Hoewel de realisatie van de drie tot vier geplande windturbines formeel een apart traject volgt, legt dit omgevingsplan wel de ruimtelijke en infrastructurele basis voor deze energietransitie [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken hoe deze zware kabeltracés en transformatorstations landschappelijk worden ingepast. Tevens verzoek ik te waarborgen dat de gereserveerde energieruimte de leefomgeving en de visuele kwaliteit rondom de Trambaanweg niet onevenredig aantast.

## 16. Netcongestie en strijd met het ACM Maatschappelijk Prioriteringskader

Het elektriciteitsnet in de regio Meppel kampt met ernstige netcongestie. De Autoriteit Consument & Markt (ACM) heeft per 1 januari 2026 een nieuw Maatschappelijk Prioriteringskader netcapaciteit vastgesteld. Dit dwingende landelijke kader bepaalt dat netbeheerders bij schaarse transportcapaciteit verplicht voorrang moeten verlenen aan congestieverzachters, acute veiligheidsvoorzieningen en wettelijke basisbehoeften (zoals woningbouw en onderwijs). Commerciële bedrijfskavels — zoals geprogrammeerd in Noord IV — vallen onder de laagste prioriteitscategorie [planviewer.nl].

De toelichting op het omgevingsplan maakt onvoldoende inzichtelijk hoe de gemeente Meppel de daadwerkelijke levering van elektriciteit aan toekomstige ondernemers kan garanderen. Zolang de benodigde stroomvoorziening wegens het landelijke ACM-kader voor onbepaalde tijd op een wachtlijst staat, is de planologische en economische uitvoerbaarheid van Noord IV niet aangetoond.

## 17.Niet het landschap is veranderd, maar de beleidsmatige waardering ervan

Het plangebied Noord IV maakte jarenlang deel uit van het buitengebied van Meppel. De fysieke kenmerken van het gebied zijn in die periode niet wezenlijk gewijzigd. Het gebied wordt nog steeds gekenmerkt door openheid, agrarisch gebruik, historische verkavelingsstructuren, watergangen en landschappelijke kwaliteiten.

De belangrijkste verandering betreft niet het gebied zelf, maar de wijze waarop het gemeentebestuur dit gebied beleidsmatig waardeert. Waar het gebied gedurende lange tijd werd beschouwd als onderdeel van het open buitengebied, wordt het nu aangemerkt als locatie voor grootschalige bedrijvigheid [Behoefteraming bedrijventerreinen als basis voor regionale ..., Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage].

Een dergelijke koerswijziging vereist een deugdelijke en navolgbare motivering. In dat verband verzoek ik de gemeenteraad inzichtelijk te maken:

- welke eerdere beleidsuitgangspunten worden verlaten;
- welke belangenafweging ten grondslag ligt aan deze gewijzigde beleidskeuze;
- waarom eerdere waarderingen van de landschappelijke en ruimtelijke kwaliteiten van het gebied niet langer worden gevolgd;
- welke nieuwe feiten, omstandigheden of inzichten een fundamenteel andere ruimtelijke ontwikkeling rechtvaardigen;
- waarom behoud van het open landschap niet langer als zwaarwegend uitgangspunt wordt gehanteerd.

Zonder een dergelijke motivering is onvoldoende inzichtelijk waarom een gebied dat gedurende lange tijd als waardevol buitengebied werd beschouwd, nu geschikt wordt geacht voor een grootschalige industriële ontwikkeling [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Zonder een duidelijke toelichting op deze opeenvolgende beleidswijzigingen is onvoldoende navolgbaar waarom voor de huidige ontwikkelrichting is gekozen.

## 18. Water, klimaatadaptatie en waterveiligheid

### *18.1 Algemeen*

Water vormt een van de dragende uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening en van de Omgevingswet. Bij een uitbreiding van een bedrijventerrein van de omvang van Noord IV dient niet alleen te worden aangetoond dat de ontwikkeling technisch uitvoerbaar is, maar ook dat deze op lange termijn robuust en klimaatbestendig is. Ik verzoek de gemeenteraad daarom zorgvuldig te beoordelen of de beschikbare waterhuishoudkundige onderzoeken hiervoor een voldoende basis vormen.

### *18.2 Lopende verkenning door het Waterschap*

Tijdens een telefonisch overleg met het Waterschap Drents Overijsselse Delta is mij meegedeeld dat het project Oude Vaart zich nog volledig in de verkenningsfase bevindt . In augustus/september 2026 wordt pas een bureau geselecteerd, waarna de uitwerking van varianten naar verwachting nog **ongeveer een jaar zal duren**. Er zijn op dit moment **nog geen veldonderzoeken uitgevoerd**.

Deze informatie roept grote vragen op over de volledigheid van de waterhuishoudkundige onderbouwing. Ik verzoek de gemeenteraad expliciet te motiveren waarom het ontwerp-Omgevingsplan reeds ter vaststelling kan worden voorbereid, terwijl de essentiële onderzoeken van het waterschap zich nog in zo'n vroeg stadium bevinden.

### *18.3 Kreekdal en Provinciale Omgevingsverordening Drenthe*

Tijdens het gesprek met het Waterschap is tevens aangegeven dat bouwen in een kreekdal vanuit waterhuishoudkundig oogpunt uiterst kritisch wordt bezien. Bovendien schrijft de

Provinciale Omgevingsverordening Drenthe in **artikel 2.34 (Water)** voor beekdalen (Kaart D11) een strikt **'Nee, tenzij'-beleid** voor. Grootschalige kapitaalintensieve functies zijn hier in de basis niet toegestaan. Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken of het plangebied geheel of gedeeltelijk binnen een kreekdal/beekdal ligt, welke risico's zijn beoordeeld en hoe deze uitkomsten zijn betrokken bij de locatiekeuze conform het provinciale beleid.

*18.4 Klimaatadaptatie*

Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken hoe met extreme neerslag en droogte rekening is gehouden, welke waterbergingscapaciteit wordt gerealiseerd, hoe piekbuien worden opgevangen, welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor het grondwater, hoe verdroging wordt voorkomen, en hoe de klimaatbestendigheid van het terrein ook op lange termijn wordt gewaarborgd.

*18.5 Zorgvuldige besluitvorming*

Gelet op de informatie van het Waterschap verzoek ik de gemeenteraad expliciet te beoordelen of reeds voldoende feitelijke informatie beschikbaar is om een definitief ruimtelijk besluit te nemen. Wanneer essentiële onderdelen van de waterkundige onderbouwing nog onderwerp zijn van nader onderzoek, dient de raad te motiveren waarom desondanks sprake is van een voldoende zorgvuldig voorbereide besluitvorming (art. 3:2 Awb).

## 19. Landschap, cultuurhistorie en leefomgeving

*19.1 Algemeen*

Noord IV betekent een blijvende wijziging van het huidige landschap [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Daarmee verandert niet alleen het grondgebruik, maar ook de ruimtelijke beleving van het gebied. Ik verzoek de gemeenteraad daarom expliciet te motiveren waarom deze aantasting noodzakelijk wordt geacht.

*19.2 Landschappelijke kwaliteit*

Ik verzoek de gemeenteraad inzichtelijk te maken welke landschappelijke waarden aanwezig zijn, hoe deze zijn geïnventariseerd, welke gevolgen de ontwikkeling hiervoor heeft, welke compenserende maatregelen worden getroffen, en hoe de kwaliteit van het landschap op lange termijn hard in de regels wordt geborgd. Nu Variant West is gekozen, eis ik een dichte, brede en opgaande groen- en bosstrook aan de noordrand om de bedrijfshallen vanaf de Trambaanweg volledig te maskeren.

*19.3 Cultuurhistorische waarden en Monument De Bloedzuigerij*

5.1.2e de monumentale boerderij De Bloedzuigerij aan de 5.1.2e te Havelte (voormalige bloedzuigerij uit circa 1830). Bij de besluitvorming verzoek ik nadrukkelijk aandacht te besteden aan: historische landschapsstructuren, karakteristieke bebouwing, archeologische waarden, cultuurhistorische samenhang en de monumentale waarden van dit pand.

De toelichting vermeldt dat de gemeente Meppel voor trillingen in trillinggevoelige gebouwen (art. 5.80 Bkl) de landelijke standaardwaarden uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl, art. 5.79 t/m 5.89) hanteert en hier niet van afwijkt via artikel 5.88 Bkl. Ik wijs de raad er met klem op dat deze algemene landelijke standaarden zijn berekend op moderne bouwconstructies en **volstrekt ontoereikend zijn**voor de bescherming van een historisch monument uit 1830 met kwetsbare, oude funderingen. Het blindelings hanteren hiervan levert strijd op met artikel 3:2 Awb. Ik mis een afzonderlijke beoordeling van de trillingsbelasting en cultuurhistorische gevolgen voor mijn monumentale locatie.

*19.4 Woon- en leefklimaat en Windturbines*

De uitbreiding van Noord IV en de gereserveerde ruimte voor **drie tot vier grote windturbines** heeft ingrijpende gevolgen voor omwonenden [Omgevingsplan industrie- en bedrijventerreinen ter inzage]. Daarbij verzoek ik de gemeenteraad nadrukkelijk aandacht te besteden aan de gezamenlijke, gecumuleerde effecten van: verkeer, geluid, slagschaduw, verlichting, uitzicht, landschap, water, natuur en de algemene kwaliteit van de leefomgeving. Juist de optelsom van deze effecten bepaalt uiteindelijk of sprake blijft van een aanvaardbaar

woon- en leefklimaat. Mijn woning dient in de milieustudies (MER) expliciet als 'gevoelig object' te worden meegenomen.

## 20.KRW-opgave en waterhuishouding onvoldoende uitgewerkt

De gemeente stelt dat Noord IV deel uitmaakt van een gebied waarvoor tevens opgaven voortvloeien uit de Kaderrichtlijn Water (KRW). Tegelijkertijd blijkt uit de beschikbare stukken dat nog onduidelijk is welke maatregelen daadwerkelijk noodzakelijk zijn en op welke wijze deze zullen worden uitgevoerd.

In de planstukken worden onder meer natuurvriendelijke oevers, vispassages, vertraging van waterafvoer, mogelijke nevengeulen en waterbergingsmaatregelen genoemd. De concrete uitwerking daarvan ontbreekt echter grotendeels. Daardoor is onvoldoende inzichtelijk welke ruimtelijke en waterhuishoudkundige consequenties deze maatregelen hebben en in hoeverre zij verenigbaar zijn met de voorgenomen ontwikkeling van een grootschalig bedrijventerrein.

## 21. Participatie versus Schijnparticipatie

De Omgevingswet beoogt inwoners vroegtijdig en betekenisvol bij ruimtelijke ontwikkelingen te betrekken. Ik verzoek de gemeenteraad daarom inzichtelijk te maken: welke participatiemomenten hebben plaatsgevonden, welke reacties zijn ontvangen, welke aanpassingen naar aanleiding daarvan zijn gedaan, welke reacties niet zijn overgenomen, en waarom. Participatie dient meer te zijn dan informeren alleen.
Daarnaast verzoek ik de raad rekening te houden met het feit dat mijn Woo-verzoek gedurende de zienswijzentermijn nog niet kon worden afgehandeld, waardoor relevante informatie ontbrak bij het opstellen van deze zienswijze. Dit levert strijd op met het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb).

## 22. Integrale beoordeling van de besluitvorming

Na bestudering van de ter inzage gelegde stukken, de openbare bestuurlijke documenten, de gevoerde correspondentie met de gemeente en de informatie die gedurende de procedure beschikbaar is gekomen, kom ik tot de conclusie dat op meerdere onderdelen nog grote vragen bestaan over de volledigheid en de motivering van het ontwerp-Omgevingsplan.
Mijn zienswijze is niet gericht tegen economische ontwikkeling als zodanig. Ik erken het belang van voldoende ruimte voor bedrijven en werkgelegenheid. Juist vanwege het maatschappelijke en ruimtelijke belang van de voorgenomen uitbreiding ben ik echter van mening dat de besluitvorming dient te zijn gebaseerd op een volledige, actuele en controleerbare onderbouwing. Gedurende de zienswijzentermijn is gebleken dat mijn Woo-verzoek nog niet kon worden afgehandeld. Hierdoor beschik ik niet over alle documenten die mogelijk inzicht geven in de voorbereiding van het plan en de gemaakte bestuurlijke afwegingen.
Daarnaast heb ik tijdens de zienswijzentermijn contact gehad met het Waterschap . Daartoe is aangegeven dat de waterkundige uitwerking zich nog in de verkenningsfase bevindt, dat nog een adviesbureau moet worden geselecteerd, dat de uitwerking van varianten naar verwachting nog ongeveer een jaar zal duren en dat nog geen veldonderzoeken hebben plaatsgevonden. Deze informatie roept de vraag op of de gemeenteraad op dit moment reeds beschikt over alle informatie die noodzakelijk is om een zorgvuldig besluit te nemen over een ontwikkeling met zulke ingrijpende en blijvende gevolgen voor de fysieke leefomgeving.

De Omgevingswet verlangt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat vereist een integrale afweging van economische, landschappelijke, waterhuishoudkundige, ecologische, cultuurhistorische en maatschappelijke belangen. Naar mijn mening dient de gemeenteraad zich ervan te vergewissen dat deze afweging volledig en zorgvuldig heeft plaatsvinden voordat wordt besloten tot vaststelling van het Omgevingsplan.

## 23. Verzoeken aan de gemeenteraad

Gelet op het voorgaande verzoek ik de gemeenteraad:

1. Deze zienswijze volledig en integraal bij de besluitvorming te betrekken.

2. Expliciet te motiveren waarom de behoefte aan Noord IV voldoende actueel en overtuigend is onderbouwd.

3. Inzichtelijk te maken welke alternatieven zijn onderzocht en waarom deze zijn afgevallen.

4. Te motiveren in hoeverre bestaande bedrijventerreinen, herstructurering en reeds uitgegeven maar nog onbebouwde kavels in de afweging zijn betrokken.

5. Expliciet te beoordelen of de Ladder voor duurzame verstedelijking volledig en actueel is toegepast.

6. De samenhang tussen de verschillende milieuonderzoeken, waaronder verkeer, geluid, natuur, stikstof, water, landschap en externe veiligheid, inzichtelijk te motiveren.

7. Nader te motiveren waarom de ontwikkeling reeds planologisch kan worden vastgesteld terwijl de waterkundige verkenning volgens de informatie van het Waterschap nog niet is afgerond en nog geen veldonderzoeken hebben plaatsgevonden.

8. Inzichtelijk te maken welke betekenis een eventuele ligging in of nabij een kreekdal heeft gehad voor de locatiekeuze en de waterhuishoudkundige beoordeling.

9. De gevolgen voor landschap, cultuurhistorie en de kwaliteit van de leefomgeving expliciet in de belangenafweging te betrekken.

10. Een expliciete toetsing te overleggen aan het 'Nee, tenzij'-beleid uit artikel 2.34 van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe (Kaart D11) ten aanzien van het beekdal van de Oude Vaart.

11. Met toepassing van artikel 5.88 Bkl strengere, op historische monumenten gerichte trillingsnormen (maatwerk conform SBR-richtlijnen) en voorafgaande nulmetingen op te nemen ter bescherming van de 5.1.2e .

12. Inzichtelijk te maken hoe de verwachte stikstofdepositie van Noord IV in zowel de bouw- als gebruiksfase is berekend en hoe significante effecten op omliggende natuurwaarden juridisch hard zijn uitgesloten.

13. Te motiveren op welke wijze de toekomstige energie-infrastructuur (waaronder de DON-west kabel en bijbehorende stations) landschappelijk en visueel wordt ingepast ter bescherming van het woon- en leefklimaat.

14. Cijfermatig en concreet te onderbouwen op welke termijn netbeheerder Enexis daadwerkelijk transportcapaciteit kan leveren aan de bedrijven op Noord IV, in het licht van het dwingende ACM Maatschappelijk Prioriteringskader.

15. Rekening te houden met het feit dat mijn Woo-verzoek gedurende de zienswijzentermijn nog niet kon worden afgehandeld en dat daardoor relevante informatie ontbrak bij het opstellen van deze zienswijze.

16. Indien uit de nog openbaar te maken Woo-documenten of de variantenstudie van het waterschap nieuwe feiten of inzichten blijken, de procedure op te schorten en mij de wettelijke ruimte te bieden deze zienswijze inhoudelijk aan te vullen.

17. In de Nota van Beantwoording van de zienswijzen gemotiveerd op ieder afzonderlijk onderdeel van deze zienswijze in te gaan.

## 24. Slotopmerking

Ik heb deze zienswijze opgesteld vanuit de wens dat de besluitvorming over Noord IV zorgvuldig, transparant en controleerbaar plaatsvindt. De uitbreiding van een bedrijventerrein van deze omvang heeft langdurige gevolgen voor de omgeving en vraagt daarom om een volledige en evenwichtige belangenafweging.
Ik verzoek de gemeenteraad deze zienswijze met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te behandelen en de beantwoording daarvan zodanig te motiveren dat voor alle betrokkenen duidelijk is op welke wijze de verschillende belangen zijn afgewogen. Ik behoud mij nadrukkelijk het recht voor deze zienswijze aan te vullen of nader toe te lichten indien gedurende de verdere behandeling van mijn Woo-verzoek of de planprocedure nieuwe informatie beschikbaar komt die voor de besluitvorming van belang kan zijn.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Havelte

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 8, 10, 11 |

Gemeente Meppel
t.a.v. Burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

E-mail: postbus@meppel.nl

**KWS Infra B.V.**
**Bezoekadres**
Lange Dreef 9
4131 NJ Vianen
**Correspondentieadres**
Postbus 217
4130 EE Vianen

+31 347 35 73 00
info@kws.nl
www.kws.nl

IBAN: 5.1.2f
BIC: ABNANL2A
KvK: 05062469
BTW: 6:230b

Datum : 31-7-2026
E-mail : 5.1.2e @kws.nl
Telefoonnummer : 5.1.2e
Onderwerp : Zienswijze op het ontwerp wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Meppel – Industrieterrein Oevers

Geacht college,

Namens Koudasfalt Staphorst B.V. ("**KAS**"), de asfaltcentrale gevestigd aan Leenders 3 (7951 KM) in Staphorst, dienen wij hierbij een zienswijze in op het ontwerp wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Meppel ("**de Gemeente**") zoals gepubliceerd in het Gemeenteblad nr. 291930 d.d. 17 juni 2026 ("**Ontwerpbesluit**"), voor zover dit betrekking heeft op de omzetting van het geluidgezoneerde industrieterrein Oevers naar een stelsel van geluidproductieplafonds ("**GPP's**").

## 1. Belang van KAS

Hoewel KAS buiten het plangebied van de gemeente Meppel is gevestigd, ligt KAS binnen de geluidszone van de gemeenten Meppel, Steenwijkerland en Staphorst waarop het Ontwerpbesluit betrekking heeft. De voorgenomen omzetting kan gevolgen hebben voor de aan KAS vergunde milieuruimte, de doelstellingen van KAS (asfaltproductie en op- en overslag van wegenbouwmaterialen, bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van KAS. Besluiten over het Meppeler deel van het industrieterrein kunnen daarom rechtstreeks gevolgen hebben voor de beschikbare milieuruimte en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op het Staphorster deel, waaronder KAS.

KAS beschikt bovendien over een recent verleende omgevingsvergunning waarin geluidruimte voor haar bedrijfsactiviteiten is vastgelegd. Uit het Ontwerpbesluit blijkt onvoldoende op welke wijze deze vergunde rechten zijn betrokken bij de omzetting naar GPP's en hoe deze binnen de nieuwe systematiek worden gewaarborgd. KAS is daarom belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb, haar belang is rechtstreeks bij het Ontwerpbesluit betrokken.

## 2. Onvoldoende inzicht in de omzetting naar GPP's

Oevers vormt één samenhangend industrieterrein dat zich uitstrekt over de gemeenten Meppel en Staphorst. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt onvoldoende hoe de bestaande geluidzone van het gehele industrieterrein is omgezet naar GPP's en hoe daarbij rekening is gehouden met het Staphorster deel van het industrieterrein.

Voor KAS is daardoor onduidelijk:
- hoe de bestaande geluidzone van het gehele industrieterrein is omgezet naar GPP's;
- hoe rekening is gehouden met bedrijven buiten het plangebied van Meppel;
- hoe wordt voorkomen dat binnen één industrieterrein verschillende geluidregimes ontstaan.

**3. Borging van de vergunde milieuruimte van KAS**

Voor de bedrijfsvoering en doelstellingen van KAS is het essentieel dat haar vergunde rechten volledig worden gerespecteerd. Uit de stukken blijkt echter niet:

- of de vergunde geluidruimte van KAS is meegenomen bij de vaststelling van de GPP's;
- hoe deze ruimte binnen de nieuwe systematiek wordt beschermd;
- waar deze bescherming juridisch is verankerd.

KAS verzoekt de gemeente daarom expliciet te bevestigen dat haar vergunde milieuruimte volledig is meegenomen en duurzaam wordt geborgd.

**4. Motiverings- en zorgvuldigheidsgebrek**

In de motivering van het Ontwerpbesluit wordt verwezen naar een onderliggend akoestisch onderzoek van DGMR waarin de berekeningen ten behoeve van de GPP's zijn opgenomen. Dit rapport maakt echter geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde stukken.

Daardoor kan KAS niet nagaan

- welke uitgangspunten zijn gehanteerd;
- hoe bestaande vergunde rechten zijn betrokken;
- welke gevolgen de omzetting heeft voor haar bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.

KAS meent dat het Ontwerpbesluit hierdoor onvoldoende transparant en navolgbaar is. Daarnaast kan niet worden vastgesteld of de gevolgen voor bedrijven op het Staphorster deel van Oevers voldoende zorgvuldig zijn onderzocht.

KAS verzoekt de gemeente het DGMR-rapport alsnog beschikbaar te stellen en de gehanteerde uitgangspunten inzichtelijk te maken.

**5. Toekomstige ontwikkelingsruimte**

Bij de vaststelling van GPP's dient niet alleen rekening te worden gehouden met de huidige vergunde situatie, maar ook met de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op het industrieterrein. Uit de stukken bij het Ontwerpbesluit blijkt niet op welke wijze hiermee rekening is gehouden. Een beperking van beschikbare geluidruimte kan immers gevolgen hebben voor toekomstige uitbreidingen of wijzigingen van bedrijfsactiviteiten.

KAS verzoekt de gemeente inzichtelijk te maken hoe toekomstige ontwikkelingen binnen Oevers D zijn betrokken bij de vaststelling van de GPP's.

**6. Afstemming tussen Meppel, Steenwijkerland en Staphorst**

Nu de geluidszone zich strekt over de gemeenten Meppel, Steenwijkerland en Staphorst, is onvoldoende duidelijk hoe de afstemming tussen de gemeenten Meppel, Steenwijkerland en Staphorst is geregeld en hoe wordt gewaarborgd dat bedrijven op het Staphorster deel van Oevers zoals KAS niet worden geraakt door besluiten die uitsluitend binnen de gemeente Meppel worden genomen.

KAS verzoekt de Gemeente hierover duidelijkheid te verschaffen.

## 7. Verzoek

KAS verzoekt de Gemeente:

- inzichtelijk te maken hoe het volledige industrieterrein bij Oevers is betrokken bij de omzetting naar GPP's;
- expliciet te bevestigen dat de vergunde milieuruimte van KAS volledig is meegenomen en geborgd bij het Ontwerpbesluit;
- het onderliggende DGMR-rapport beschikbaar te stellen;
- inzichtelijk te maken hoe de afstemming tussen Meppel, Steenwijkerland en Staphorst is geregeld;
- duidelijk te maken hoe rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op Oevers D;
- het Ontwerpbesluit niet ongewijzigd vast te stellen voordat bovenstaande punten afdoende zijn opgehelderd.

KAS behoudt zich het recht voor deze zienswijze aan te vullen zodra aanvullende informatie beschikbaar komt en behoudt voorts het recht om tegen het definitieve besluit alle beschikbare rechtsmiddelen aan te wenden.

Hoogachtend,

Namens Koudasfalt B.V.

5.1.2e

Digitaal ondertekend door 5.1.2e
DN: cn= 5.1.2e o=KWS Infra B.V.
Datum: 2026.07.31 10:04:36 +02'00'

KWS Infra Managementdiensten B.V., directeur KAS

Namens deze: 5.1.2e

Signed By: 5.1.2e
31/07/2026 12:28:40 +02:00

5.1.2e

KWS Infra Managementdiensten B.V., directeur KAS

Namens deze: 5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 1, 3 |
| Burgerlijk wetboek 6 | Art. 6:230b BW | Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten. | 1 |

Ingekomen
31 JULI 2026
Gemeente Meppel

Meppel
30-7-2026

Geachte gemeentebestuur

+ 5.1.2e [redacted]

Dit is mijn reactie op het voorgenomen plan, Tonnerdijk 33 Meppel. "beeldbepalend plan van de gemeente Meppel.
Ik woon hier plm. 30 jaar en vind het een vondst belachelijk plan. Toen ik het kocht wist ik niets van de nu bedachte regels en beperkingen op mijn perceel. 30 jaar na dato. Niet normaal toch als je iets koopt en er worden nieuwe regels bedacht, met voor mij allerlei beperkingen bij een eventuele verkoop. Er is niets van gelijkheid, hoe bestaat het!
Toen ik het kocht was ik verliefd op de stijl, een beetje Amsterdamse school. Rumpdak mansardekap overhuis verd. Gevelsteen 1925, precies de tijd van mijn meubels lampen etc, precies wat ik verzamelde. Ik zag kansen. Een mooi stukje tuin niet te veel van werk etc. Tuinhaard.
Echter veel was al rigoureus verbouwd, achterhuis met aanbouw. Het huis stelde voorheen door eerdere verzakking o/d veengrond waarop het stond. Géén fundering maar z.g.n. bodemplaat. Niet geheel dus.

De zijkanten v/h huis. Oostkant rechte kant met grote schuif ook. Muur door die verzakking. Westkant, groot nieuw raam + kozijn voor meer licht. Dichtgemetselde kelderraampje. De voorkant. Nieuwe kozijnen met grote ramen. Karakteristieke voordeur ontbreekt, is raam geworden. Boven nieuwe ramen. Géén laadderraampjes. Hoezo cultuurhistorisch?? Alléén de kapvorm, meer betonnen dakpannen i.p.v. riet origineel. Dan ben je toch de weg kwijt om het zo te benoemen. Géén gang meer in het pand voor grotere kamer. De schoorpen ontbreekt. Dan kun je alles wel cultuur en historisch benoemen, als je voor alles kapot maakt. Bestaande laatste parasitische bomen staan op een één lommerrijke zomerdijk, die nagenoeg allemaal verdwenen zijn. Ik kom uit Meppel ben 71 jaar, en ken de hele op mijn duimpje. Meerdere betrokkenen vragen zich onmiddellijk af hun weg staat er bij en kijken naar. Schande! Wat was nou wel cultuur en historisch! Recent nog in september 2025. Heb er foto's van gemaakt. Bij die caravan met een donkere spoorlaan die van jullie toestemming heeft daar open huis heeft voor belangenen. Slaapt daar

Het sluisje geschonken door Prévero, Vollenhove om te restaureren 20 jaar geleden staat verscholen in een meters hoog ontzettend veld. Wordt sinds jaar en dag niets meer aan gedaan kwa onderhoud. Mensen op elektrische fietsen kunnen er hun gat niet kwijt, kortom een drama. Bij dens vakantie bijdrage Flekken geplaatst door de jachtberg op gemeentegrond, het wordt gewoon ingepikt. Gemeente doet niets! Sluisje heeft F 225.000 gekost, wat is er allemaal meegebeurd met al dat geld? Ronduit schandalig. Dit is wel erfgoed historisch toch? Kortom jullie komen niet erg geloofwaardig over. Ommaar de vreugden over de 24 uur non-stop TV beelden op het 14 meter hoge paal van Stealer, de buurman palmaast het historische sluisje. Ik mis al genoeg redenen om jullie belachelijke plan betreft Domaahijk 33 te herzien!

Ik overweeg naar de Raad v State te gaan om bovenstaande aan te vechten

met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Meppel

Protest tegen Omgevingsplan

Tonerdijk 33

Ingekomen

31 JULI 2026

Gemeente Meppel

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|---|---|---|---|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 3 |