

Stichting tot behoud van cultuurhistorische fietspa-
den in Meppel e.o.
Haverstuk 26
7943 JA Meppel

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 3607079

Behandeld door Ruimte Initiatief

Telefoon 14 0522

Bijlage(n) 1

Datum 3 juni 2026

Onderwerp Besluit op uw bezwaar (ongegrond)

Geachte heer/mevrouw,

U hebt een bezwaarschrift ingediend tegen het verkeersbesluit van 13 januari 2026. Met het verkeersbesluit is een verplicht fietspad aangewezen, de voorrangssituatie bij de Oosterboerweg – Blankensteinweg gewijzigd, het toegangspad die toegang geeft tot het perceel Blankensteinweg 53 gesloten verklaard voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee met als uitzondering daarop bestemmingsverkeer ten behoeve van de Blankensteinweg 53.

Advies van de commissie

Op 25 maart 2026 is uw bezwaarschrift behandeld op de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften (verder: de commissie). De commissie heeft ons geadviseerd om het bestreden besluit te voorzien van een nadere motivering met inachtneming van dit advies. Indien uit deze nadere motivering blijkt dat het verkeersbesluit in stand kan blijven, adviseert de commissie uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Besluit: ongegrond

Wij hebben besloten om uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, maar deze op een aantal punten te voorzien van een nadere motivering.

Met dit besluit wordt in grote lijnen het advies opgevolgd van de commissie. Ten aanzien van een aantal onderdelen wordt afgeweken van het advies van de commissie. Voor zover in dit besluit wordt afgeweken van het advies van de commissie worden de redenen voor de afwijking in deze brief toegelicht.

Nadere motivering

Bezoekadres

Stadhuis
Grote Oever 26

Postadres

Postbus 501
7940 AM Meppel

Online

www.meppel.nl
postbus@meppel.nl

Telefoon

14 0522

In overeenstemming met het advies van de commissie hebben wij besloten het bestreden besluit te voorzien van een nadere motivering. Deze motivering treft u, tezamen met de redenen voor afwijking van het advies van de commissie hieronder aan.

Gewijzigde voorrangssituatie kruising Oosterboerweg en Blankensteinweg

In het verkeersbesluit is per abuis opgenomen dat de voorrangssituatie wijzigt nabij Blankensteinweg 30. Dit had moeten zijn de Oosterboerweg 30. Hetgeen ook volgt uit de situatietekening welke onderdeel uitmaakt van het verkeersbesluit. Met deze verduidelijking is naar ons oordeel voldoende duidelijk wat de precieze locatie is van de gewijzigde voorrangssituatie.

Beschrijving C1 bord

Verder wordt in het verkeersbesluit beschreven dat het C1 bord een gesloten verklaring voor al het verkeer inhoudt. Dit klopt niet.

In bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV) wordt het bord als volgt omschreven: gesloten in beide richtingen voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee. Onder voertuigen wordt verstaan: fietsen, bromfietsen, gehandicaptenvoertuigen, motorvoertuigen, trams en wagens. Dat betekent dan ook dat de weg niet gesloten is voor al het verkeer. En dus nog wel toegankelijk is voor voetgangers.

Onderbouwing breedte nieuwe fietspad

Met het verkeersbesluit wordt o.a. het nieuw aangelegde pad aangewezen als verplicht fietspad. Het verkeersbesluit ziet dus niet op de feitelijke aanleg van het pad. Wij willen wel benadrukken dat wij bij het aanleggen van het pad zoveel mogelijk de CROW-richtlijnen in acht hebben genomen. Het fietspad is 2,5 meter breed en voldoet daarmee aan de CROW-norm die past bij de intensiteit van het gebruik.

Om de intensiteit van het gebruik van het nieuwe fietspad te bepalen is gebruik gemaakt van de gegevens uit de VIA software die de gemeente hiervoor gebruikt. De data van de fietsintensiteiten is afkomstig van Dat.mobility, onderdeel van Goudappel, dat gebruik maakt van het verkeersmodel 'OmniTRANS Spectrum'. Door middel van datafusie wordt jaarlijks de gemiddelde werkdagmobiliteit van de fiets berekend en gekoppeld aan het Nationaal Wegen Bestand (NWB). Uit de VIA-gegevens blijkt een totale fietsintensiteit van 488 fietsbewegingen gemeten over de gehele dag. De spitsintensiteit is 98 fietsbewegingen gemeten tussen 07.00 en 09.00 uur (49 per uur). Dit is het tijdvak dat in de verkeerskunde doorgaans wordt gehanteerd als spitsperiode.

Een breedte van 2,5 meter is voldoende bij een spitsintensiteit onder de 50 fietsers per uur. Er bij een spitsintensiteit sprake van 49 fietsers per uur. Daarmee wordt voldaan aan de CROW-richtlijn.

As- en kantmarkering

Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat het fietspad geen asmarkering krijgt, maar alleen kantmarkering. Daarvan wil het college bij deze terugkomen. Het fietspad is inmiddels zowel van as- als kantmarkering voorzien.

Daarbij hebben wij van belang geacht dat de CROW asmarkering aanbeveelt. Deze markering draagt bij aan de verkeersveiligheid, omdat het helpt bij de herkenning dat het pad in twee richtingen wordt gebruikt. Daarnaast houden fietsers meer rechts wanneer asmarkering wordt toegepast. Ook levert kantmarkering een positieve bijdrage aan de beleving van de fietser. Deze maatregelen dragen dus bij aan de verkeersveiligheid van het fietspad.

Wij willen wel benadrukken dat voor het aanbrengen van deze markering geen verkeersbesluit nodig is. Deze maatregelen maken in zoverre dus ook geen onderdeel uit van het verkeersbesluit. Deze dragen, zoals hierboven ook aangegeven, dus wel bij aan de veiligheid van het fietspad.

Obstakelvrije ruimte fietspad

Er wordt voor (brom)fietspaden vanuit de CROW aanbevolen om aan beide zijden van het fietspad een obstakelvrije ruimte te hebben van minimaal 50 centimeter. Daaraan wordt in de huidige situatie niet voldaan, omdat de lantaarnpalen aan de zijde van het fietspad zich bevinden op een afstand van 30 centimeter van het fietspad.

De afstand van 30 centimeter tussen de lantaarnpalen en het fietspad wordt binnen Meppel wel vaker gehanteerd. In andere situaties zorgt deze afstand niet tot verkeersonveilige situaties. Wij verwachten dan ook niet dat dit in dit geval tot verkeersonveilige situaties zal leiden. Mocht in de toekomst blijken dat dit wel het geval is, dan kunnen de lantaarnpalen verplaatst worden.

Geen kenbare rekening gehouden met belangen van voetgangers

In het advies van de commissie wordt aangegeven dat geen kenbare rekening is gehouden met de belangen van voetgangers wanneer deze in de toekomst ook van het nieuwe fietspad gebruik moeten maken. Daarbij acht de commissie van belang dat de verkeersveiligheid niet een doorslaggevend belang bij het besluit over het verzoek tot onttrekken van de weg uit de openbaarheid is. Daarom is de commissie van oordeel dat onderbouwd moet worden op welke wijze er ook voor voetgangers en rolstoelgebruikers een verkeersveilige situatie aan de orde is, voor het geval wordt besloten om het pad aan de openbaarheid te onttrekken.

De commissie vraagt hiermee om een situatie bij de besluitvorming te betrekken die zich op dit moment nog niet voordoet, waarvan ook nog niet zeker is dat deze zich voor gaat doen.

Zoals door het college ook tijdens de zitting aangegeven ligt er een verzoek tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 uit de openbaarheid. De gemeenteraad is bevoegd om op dit verzoek te beslissen. De gemeenteraad zal dan ook alle belangen voor en tegen onttrekking tegen elkaar afwegen. Daarbij zal de gemeenteraad dus ook de verkeersveiligheid van voetgangers betrekken. Wij zijn het dan ook niet met de commissie eens dat dit aspect bij de afweging betrokken had moeten worden.

Wij willen nog wel benadrukken dat het fietspad in deze situatie ook door voetgangers gebruikt kan worden. Zij kunnen dus zowel gebruik maken van de Blankensteinweg als het nieuwe fietspad. Er gelden geen specifieke CROW-normen voor de breedte van het fietspad op het moment dat voetgangers hier ook gebruik van kunnen maken. Wij verwachten dat het gebruik door zowel voetgangers als fietsers van het pad niet voor verkeersonveilige situaties zorgt. Voetgangers hebben voldoende ruimte om eventueel uit te wijken naar de berm.

Objectieve onveilige verkeerssituatie

Zoals ook in het verkeersbesluit uiteengezet hebben wij o.a. de verkeersveiligheid aan het verkeersbesluit ten grondslag gelegd. Daarbij hebben we van belang geacht dat het pad richting Blankensteinweg 53 circa 3 meter breed is, terwijl een minimale breedte van 3,85 meter wordt voorgeschreven. Door de aanwezige bomen zijn er beperkte tot geen uitwijkmogelijkheden, waardoor het voor gemotoriseerd bestemmingsverkeer lastig is om tegemoetkomend verkeer te passeren. Door het pad gesloten te verklaren middels een C1-bord (met onderbord uitgezonderd bestemmingsverkeer Blankensteinweg 53) is het voor fietsers niet meer mogelijk om van dit pad gebruik te maken. Daarmee wordt dus ook voorkomen dat fietsers van beide wegen gebruik kunnen maken, waardoor een onoverzichtelijke situatie zou ontstaan op de kruising op de oost- en westzijde van het pad. Ook doet zich dan niet meer de situatie voor dat tegemoetkomende fietsers in conflict komen met tegemoetkomend gemotoriseerd bestemmingsverkeer. Hetgeen ten goede komt aan de verkeersveiligheid.

Verder is van belang om het nieuwe pad aan te wijzen als verplicht fietspad. Het pad is ook als zodanig ingericht en dus niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Daarmee wordt dus ook voorkomen dat gemotoriseerd verkeer gebruik kan maken van deze weg. Wij zijn dan ook van oordeel dat we hiermee voldoende hebben onderbouwd waarom het verkeersbesluit ten goede komt aan de verkeersveiligheid.

Het is nog van belang om te benoemen dat wij niet de absolute noodzaak van een verkeersbesluit hoeven aan te tonen. Wij dienen de aan het verkeersbesluit ten grondslag gelegde belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994), inzichtelijk te maken en inzichtelijk te maken op welke wijze deze belangen tegen elkaar afgewogen zijn. Wij zijn van oordeel dat dat is gebeurd met bovenstaande aanvullende motivering en de eerder gegeven motivering in het verkeersbesluit.

Conclusie

Met deze aanvullende motivering hebben wij naar ons oordeel voldoende inzichtelijk gemaakt welke belangen het verkeersbesluit dient en hoe deze belangen tegen elkaar zijn afgewogen. De heroverweging geeft geen reden om het besluit te herroepen. Daarom zijn de bezwaren ongegrond.

Niet eens

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij:

Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD Groningen

Het beroep moet worden ingediend binnen 6 weken na de datum van deze brief.

In het beroepschrift moet u in ieder geval de volgende gegevens opnemen:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Vergeet u niet het beroepschrift te ondertekenen?

Daarnaast kunt u nog een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Dit kunt u doen als u op korte termijn een oordeel van de rechter nodig heeft. Dit verzoek kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt het beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/burgers>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijkt u op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het instellen van beroep en het vragen van een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

A. J. Kastelein
secretaris

A. Maathuis
burgemeester

Bijlage: Advies Commissie Bezwaarschriften