

ChristenUnie Meppel
Schoener 9
7944 RS Meppel

Uw brief van
Uw kenmerk

Ons kenmerk 3794025

Behandeld door **Ruimte Initiatief**
Telefoon **14 0522** Bijlage(n)
Onderwerp **vraag op het basis van het Reglement van Orde**

Datum **8 september 2026**

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein

secretaris

A. Maathuis

burgemeester

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller	: G. Stam
Brief van	: 21 augustus 2026
Onderwerp	: Artikel 32 vragen ChristenUnie inzake aangifte gemeente Meppel tegen inwoners

Vra(a)g(en)	Antwoord(en)
1. Klopt het dat het college namens de gemeente aangifte heeft gedaan tegen drie bewoners in het traject rondom het fietspad Blankensteinweg en waar ziet de aangifte op?	1. Ja. Namens de gemeente is aangifte gedaan bij de politie, omdat hier sprake is van wijzigingen aan gemeentelijke eigendommen zonder toestemming. In dit geval het zonder toestemming verwijderen van een hekwerk en het aanleggen van een voetpad in de openbare ruimte.
2. Is het juist dat het besluit daartoe reeds in april is genomen door het vorige college en welke afweging lag hieraan ten grondslag?	2. Ja. Het besluit om aangifte te doen is in april 2026 genomen. Wat meespeelt in de overweging is: • Het onttrekken van het fietspad aan de openbaarheid is een dossier dat al langer speelt, zowel maatschappelijk als politiek. • De gemeente stelt zich op het standpunt dat verschillen van inzicht over gemeentelijk beleid niet rechtvaardigen dat gemeentelijke eigendommen worden aangepast of verwijderd zonder toestemming van de gemeente. • De impact van de manier waarop met andere belanghebbenden, ambtenaren en bestuurders is omgegaan is groot.

	De gemeente trekt daarom een grens en heeft besloten om aangifte te doen.
3. Heeft het huidige college deze aangifte heroverwogen, zo nee waarom niet?	3. Nee. Het huidige college heeft de aangifte niet heroverwogen. Het college ziet op dit moment geen aanleiding om terug te komen op het eerder genomen besluit. Voor de overwegingen zie de beantwoording van de vragen 1 en 2.
4. Heeft het college overwogen of het doen van aangifte proportioneel is of dat er nog andere wegen waren om inwoners hierop aan te spreken of hierin te bemiddelen?	4. Ja. Naar het oordeel van het college is het doen van aangifte in dit geval proportioneel. Voor de overwegingen zie de beantwoording van de vragen 1 en 2.
5. Betekent deze aangifte dat het college de lijn hanteert dat vernieling of ontsiering van gemeentelijke eigendommen standaard strafrechtelijk wordt aangepakt?	5. Het is aan de politie en het Openbaar Ministerie of aangifte leidt tot strafrechtelijke vervolging. In dit concrete geval liggen er meerdere overwegingen aan het besluit ten grondslag om aangifte te doen. Zie de beantwoording van de vragen 1 en 2. Per situatie wordt beoordeeld welke aanpak passend is. Daarbij worden de omstandigheden van het geval en de beschikbare mogelijkheden meegewogen.

Meppel,
Burgemeester en wethouders.