

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 juli 2026 20:13

Aan: Postbus Gemeente Meppel <postbus@meppel.nl>; Griffie <griffie@meppel.nl>

Onderwerp: Reactie op afwijzing verzoek verlenging termijn zienswijzen ontwerpwijzigingsbesluit Omgevingsplan Industrie- en Bedrijventerreinen

Aan het college van burgemeester en wethouders van Meppel

Ter informatie aan de gemeente Raad Meppel

Betreft: Reactie op afwijzing verzoek verlenging termijn zienswijzen ontwerpwijzigingsbesluit Omgevingsplan Industrie- en Bedrijventerreinen

Geacht college,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van uw brief van 7 juli 2026 waarin u mijn verzoek om verlenging van de termijn voor het indienen van zienswijzen afwijst. Hoewel ik begrip heb voor de door u geschetste planning, ben ik van oordeel dat de afwijzing onvoldoende is gemotiveerd en dat de belangen van betrokken inwoners onvoldoende kenbaar en zorgvuldig zijn afgewogen.

Ik verzoek u daarom uw standpunt te heroverwegen dan wel de afwijzing nader te motiveren, in het bijzonder op onderstaande punten.

1. Onvoldoende onderbouwing van de overlap met de vakantieperiode

In uw brief stelt u dat de termijn voor het indienen van zienswijzen voor twee weken overlapt met de bouwvak. Deze conclusie wordt echter niet nader onderbouwd. Uit de publicatie blijkt dat het ontwerpwijzigingsbesluit ter inzage ligt van 22 juni 2026 tot en met 2 augustus 2026.

De zomervakantie voor regio Noord loopt in 2026 van 4 juli tot en met 16 augustus. Hierdoor valt een aanzienlijk deel van de zienswijzentermijn, namelijk vier van de zes weken, samen met de zomervakantie van een groot deel van de inwoners waarop het besluit betrekking heeft.

Daarmee valt een belangrijk deel van de periode waarin belanghebbenden hun zienswijze kunnen voorbereiden samen met de officiële zomervakantie in Noord-Nederland.

Tegen deze achtergrond is niet zonder meer begrijpelijk waarom het college uitsluitend verwijst naar de bouwvak en niet naar de feitelijke vakantieperiode waarin inwoners afwezig kunnen zijn of minder gelegenheid hebben om een omvangrijk en juridisch complex dossier zorgvuldig te bestuderen.

2. Zorgvuldigheidsbeginsel

Het ontwerpwijzigingsbesluit omvat niet alleen een actualisatie van bestaande regels, maar bevat tevens bepalingen die de ontwikkeling van bedrijventerrein Noord IV mogelijk maken.

Op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan bij de voorbereiding van besluiten de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

3. Onevenredige belangenafweging

Op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht mogen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.

4. Verwijzing naar eerdere participatie is onvoldoende

Eerdere participatie over een beleidsvisie kan niet worden gelijkgesteld aan de wettelijke mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op een concreet ontwerpwijzigingsbesluit.

5. Ontbreken van onderzoek naar minder ingrijpende alternatieven

Ik verzoek u inzichtelijk te maken welke alternatieven zijn onderzocht en waarom deze niet haalbaar of wenselijk zijn geacht.

6. Samenvoegen van verschillende belangen en planonderdelen

Uit uw brief blijkt echter niet waarom de verschillende door u genoemde belangen gezamenlijk leiden tot de conclusie dat een beperkte verlenging van de zienswijzentermijn niet mogelijk is.

7. Belang van vertrouwen in het participatieproces

Wanneer inwoners de gelegenheid krijgen om zich zorgvuldig te verdiepen in complexe planvorming en hun zienswijze gemotiveerd naar voren te brengen, bevordert dit de kwaliteit van de besluitvorming.

Conclusie

Ik verzoek u daarom uw standpunt alsnog te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.