

Aan: De leden van de gemeenteraad van Meppel

Via: De griffier (griffie@meppel.nl)

Datum: 16 september 2026

Onderwerp: *Urgente technische en juridische reflectie op de 'Oplegnotitie MER Industrie- en bedrijventerreinen' – Project 4031 (Meppel Noord IV)*

Geachte gemeenteraad,

Als gemeenteraad heeft u een wettelijke en maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de bescherming van inwoners en de fysieke leefomgeving. Als burger zie ik het dan ook als mijn uitdrukkelijke plicht om misstanden en risico's tijdig bij u te melden. Daarom stuur ik u deze notitie.

Nu het college de 'Oplegnotitie MER' heeft gepubliceerd, wordt volgens mij duidelijk welke overwegingen ten grondslag liggen aan de versnelde besluitvorming rond het Omgevingsplan. De oplegnotitie herstelt de fundamentele gebreken in het dossier niet, maar bevestigt juist dat de gemeente Meppel een enorm juridisch risico neemt bij de Raad van State. Ik vraag uw dringende aandacht voor de volgende zeven onweerlegbare feiten en zware juridische tekortkomingen uit het document van het college:

1. Het college bekend: Grondpolitieke paniek regeert boven zorgvuldigheid

Op **pagina 7** van de oplegnotitie legt het college de kaarten open en bloot op tafel. Er staat letterlijk:

“Voor Noord IV bestaat bovendien een specifieke aanleiding. Op de gronden is een voorkeursrecht gevestigd dat eind september 2026 afloopt. Om dit voorkeursrecht te kunnen verlengen, is een wijziging van het omgevingsplan noodzakelijk.”

De realiteit: Het voorkeursrecht op de gronden verloopt onherroepelijk op **28 september 2026**. De raad wordt hier gebruikt als 'stempelmachine' om onder extreme tijdsdruk een grondpolitieke deadline te halen. Een rechtmatig ruimtelijk besluit mag nooit uitsluitend worden gedreven door het repareren van een ambtelijke planningsfout.

2. "Knappe koppen" keuren hun eigen vlees buiten de Commissie m.e.r. om

Het college stelt op **pagina 8** dat het Milieueffectrapport (MER) zelf in deze fase van de procedure niet meer kan worden gewijzigd. Ik heb hierover rechtstreeks contact gezocht met de **Commissie m.e.r.** en de projectsecretaris, de heer [REDACTED], antwoordde mij op 11 september jl. schriftelijk het volgende:

“De Commissie heeft op 3 september haar advies uitgebracht. In dit advies heeft zij geadviseerd het MER aan te vullen, voordat een besluit over het omgevingsplan wordt genomen. [...] In dit geval heeft zij [de gemeente] ervoor gekozen niet opnieuw advies aan de Commissie te vragen.”

De realiteit: Het college weigert de onafhankelijke, wettelijke deskundigen te consulteren. De Raad van State eist bij het afwijken van een onafhankelijk m.e.r.-advies een *verzwaarde motiveringsplicht* gebaseerd op extern, wetenschappelijk tegenonderzoek. Een interne notitie zonder onafhankelijke toetsing lijkt daarvoor juridisch onvoldoende.

3. De stikstof-truc met agrarisch saldo is een juridisch mijnenveld

Op **pagina 4 en 19** claimt het college dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden voor Noord IV zijn uitgesloten *“mede door toepassing van vrijkomend agrarisch stikstofsaldo”*.

De realiteit: Extern salderen met agrarische stikstof is het strengst getoetste juridische onderdeel bij de bestuursrechter. De Raad van State vernietigt het ene na het andere plan omdat de keiharde garanties over de rechtmatigheid van dit saldo *vooraf* dwingend in de regels van het plan moeten zijn geborgd. Een vage belofte in een oplegnotitie houdt bij de rechter geen stand.

4. Bouwen in een beekdal zonder hydrologisch model

Op **pagina 13 en 14** erkent het college dat Noord IV in een kwetsbaar beekdal ligt waar kapitaalintensieve functies in beginsel **verboden** zijn. Het college wimpelt het acute risico op wateroverlast af door te verwijzen naar "plannen" aan de zuidkant van de Oude Vaart.

De realiteit: Er ligt voor zover bekend nog geen integraal, gebied dekkend hydrologisch model waaruit blijkt dat het ophogen van circa 50 hectare bedrijventerrein bij extreme neerslag niet leidt tot extra wateroverlast in de omgeving. Het risico wordt simpelweg doorgeschoven naar de toekomst en de omliggende percelen.

5. Keiharde tegenspraak door het Waterschap: Het proces begint pas net

Terwijl het college op **pagina 14** suggereert dat de wateropgave is afgedekt via afspraken, toont de officiële *Nieuwsbrief Herinrichting Oude Vaart (september 2026)* van **Waterschap Drents Overijsselse Delta** de werkelijke feiten. Het waterschap schrijft zwart-op-wit over het gebied direct grenzend aan Noord IV:

"We staan aan het begin van het project. Dit noemen we de verkenningsfase. In deze fase onderzoeken we samen met u en andere betrokkenen welke oplossingen mogelijk zijn..."

Het college vraagt u op 24 september een definitief besluit te nemen, terwijl de wettelijke waterbeheerder officieel verklaart dat het proces pas net is opgestart. Dit wordt versterkt door het feit dat de **Provincie Drenthe** pas op **23 september** (24 uur voor de raadsvergadering) haar formele stukken aanlevert. Hierdoor wordt de raad gevraagd een besluit te nemen terwijl nog niet alle relevante informatie beschikbaar is.

6. Nut, noodzaak en locatiekeuze Noord IV ontbreken: Politieke wens boven de wet

Op **pagina 14 en 15** doet het college een verbijsterende bekentenis. Er staat letterlijk dat uit de locatiestudie blijkt dat **locatie 1 vanuit milieu- en omgevingsaspecten als meest geschikte locatie naar voren komt**. Toch kiest het college voor Noord IV (locatie 2), met als belangrijkste argument dat dit een *"jarenlange beleidsambitie"* is.

De realiteit: Artikel 3.36 van de Provinciale Omgevingsverordening (POV) eist dat er voor bouwen in een beekdal **geen reële alternatieven** mogen zijn. Het college schrijft hier zelf op dat er wél een milieutechnisch beter alternatief is, maar schuift dit terzijde voor politieke voorkeur boven de ruimtelijke onderbouwing.

7. Schending van de 'Ladder': Onbebouwde kavels in Meppel en regionaal aanbod genegeerd

Op **pagina 12 en 13** stelt het college dat het Programma Ruimtelijke Economie pas *ná* de vaststelling wordt opgesteld. De wet eist vooraf een harde Ladder-onderbouwing van de actuele behoefte. Het college verzuimt aan te tonen waarom de beschikbare ruimte binnen de eigen gemeente niet eerst wordt benut. De officiële registers tonen aan dat er **ruim 25 hectare direct voorhanden is: op Noord III ligt nog 13,7 tot 17 hectare netto**

braak (geplande uitgifte pas tussen 2028-2032) en op **Oevers D** ligt nog **8 hectare direct uitgeefbare grond** aan het water.

Bovendien wordt het direct beschikbare aanbod in omliggende buurgemeenten binnen de Regio Zwolle — zoals Steenwijkerland (Eeserwold/Groot Verlaat) en Staphorst, waar tientallen hectares bedrijventerrein direct beschikbaar zijn voor uitgifte volledig wordt doodgezwegen. Het opofferen van een beekdal zonder deze wettelijke Ladder-toets is fataal bij de rechter.

Conclusie aan de Raad: Kies voor de veilige noodrem

Indien u op 24 september onder de huidige tijdsdruk besluit tot vaststelling van het plan, stemt u in met een besluit dat bij de Raad van State wegens het m.e.r.-gebrek en de openstaande, misgelopen Woo-procedure grote kans maakt op **totale vernietiging**.

Als het plan bij de rechter sneuvelt, vervalt de verlenging van het voorkeursrecht met terugwerkende kracht álsnog. Vanwege het wettelijke *repeteerverbod* is de gemeente Meppel haar grip op de gronden van Noord IV dan voor de komende twee jaar definitief kwijt. Het haastwerk van het college bereikt dan exact het tegenovergestelde.

Ik verzoek u met klem om uw verantwoordelijkheid als gemeenteraad zorgvuldig in te vullen en de besluitvorming aan te houden totdat de genoemde aandachtspunten afdoende zijn onderzocht en onderbouwd.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■