

Gemeente Meppel
Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 501
7940 AM Meppel

Meppel, 23 december 2025

Betreft: Bezwaar tegen uw besluit

Geachte leden van het college,

Met dagtekening 19 november 2025 en kenmerk 3263374 ontving ik uw brief waarin u uw besluit meedeelt over de aanleg van een nieuw fietspad parallel aan de Blankensteinweg. U heeft besloten dit fietspad aan te leggen volgens scenario 1.

Als inwoner van de wijk Oosterboer, woonachtig in de [REDACTED], ben ik belanghebbende en teken ik als zodanig bezwaar aan tegen uw besluit.

Mijn bezwaar motiveer ik als volgt:

1. Het gaat om een overbodige investering die niet is onderbouwd met degelijke gegevens.
Er zijn door u geen verkeerstellingen gehouden noch zijn er onveiligheidsmeldingen bekend bij de politie.
In uw opdracht heeft Veilig Verkeer Nederland (VVN) de onveiligheid van de Blankensteinweg ter hoogte van nr 53 onderzocht en daaruit blijkt dat er geen onveilige situatie bestaat.
Daarnaast is de uitgevoerde Bomeneffectanalyse van onvoldoende kwaliteit. Er zijn veel te weinig proefsleuven gegraven om vast te stellen of de monumentale eikebomen in hun bestaan worden bedreigd.
Een brief van de landelijke Bomenstichting hierover is in uw bezit.
Ook de Stichting Drents Agrarisch Erfgoed signaleert dit gevaar. Ook die brief is in uw bezit.
2. De aanleg van een nieuw fiets-voetpad leidt tot verslechtering van de veiligheidssituatie. Het nieuwe pad is smaller dan de huidige fiets-voetverbinding. Bovendien kunnen voetgangers met honden nu nog gebruik maken van de oever langs de vijver. Door aanleg van het nieuwe pad is dat niet meer mogelijk.
Met name voor gehandicapten, minder validen, rolstoel- en duofietsgebruikers en kinderen verslechtert de veiligheidssituatie aanmerkelijk. Het nieuwe pad komt namelijk dicht langs het water te liggen. Deze verslechtering blijkt uit reacties van de Fietzersbond, de instelling Van Boeyen en het Kenniscentrum Groen & Handicap.
3. Het besluit om wel of geen fietspad aan te leggen had moeten wachten op de behandeling door de gemeenteraad van het verzoek om onttrekking aan de openbaarheid van de Blankensteinweg.
Alleen de gemeenteraad is bevoegd om hierover te besluiten. Ter voorbereiding daarvan moet een uitgebreide inspraakprocedure worden gevolgd. Als het college alvast het nieuwe pad aanlegt is de positie van de gemeenteraad om een onttrekkingsverzoek af te wijzen behoorlijk verzwakt.
Deze door het college gevolgde werkwijze is daarom strijdig met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel.
Volgens de Wegenwet is de Blankensteinweg, ondanks dat zij gelegen is op particuliere

Een openbare weg kan niet dan na een verzwaarde argumentatie en kennelijk zwaardere belangen aan de openbaarheid worden onttrokken.

4. Afweging publiek versus persoonlijk belang.

Op enig moment heeft de huidige burgemeester publiekelijk verklaard dat nu ook maar eens het algemeen belang moet wijken voor het persoonlijk belang, dan wel woorden van deze strekking.

Omstreeks het moment van eigendomsverkrijging van het perceel nr. 53 heeft er in 2022 minstens 1 gesprek plaatsgevonden tussen 2 wethouders en een ambtenaar van de gemeente en bewoners.

Dit heeft de hele onttrekkingskwestie in gang gezet.

Het persoonlijk belang kan en mag niet zwaarder wegen dan het belang van het behoud van openbaar toegankelijk erfgoed en het behoud van een belangrijke openbare verbindingsweg. Bij deze afweging zou het algemeen belang het zwaarst moeten wegen.

5. Er zijn betere alternatieven voorhanden.

Een Whatsappbericht van 26 november 2024 van wethouder de Vries aan mij luidde als volgt: "Dank voor je bericht. De uitrit aan de Bouwkamp is door omwonenden (dezelfde insprekers) afgeschoten. Dat was het voorkeursalternatief van zowel de eigenaar van nummer 53 als van de gemeente."

Dat omwonenden bezwaar hebben tegen deze Bouwkampvariant is onjuist. Het is een hardnekkig gegeven wat ten onrechte steeds door het college wordt aangevoerd. Feit is wel dat de eigenaar van nr 53 om onduidelijke reden dit alternatief nu niet meer ziet zitten. Een heel opmerkelijke draai waarbij het motief zich gemakkelijk laat raden.

Behalve deze Bouwkampvariant is er ook nog de passeerhavenvariant. Die variant is weliswaar onderzocht maar lijkt doelbewust ter zijde te zijn geschoven. Een daarbij gestelde lengtemaat van 12 meter is sterk overdreven. Er is een locatie die 10 meter lang is, zonder wortelschade, onterecht terzijde geschoven.

In afwachting van uw schriftelijke reactie,

onderteken ik,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Dit bezwaar is ook per mail verstuurd aan:

1. het bestuurssecretariaat, bestemd voor het college van B en W
2. griffie ten behoeve van de gemeenteraad
3. individueel naar alle raadsleden