



Reactienota zienswijzen

Wijzigingsbesluit omgevingsplan Industrie- en bedrijventerreinen

12 augustus 2026



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1. Kennisgeving voornemen wijzigen omgevingsplan.....	3
2. Ontwerp-wijzigingsbesluit	4
3. Gegevens zienswijzen	4
2. Zienswijzen ontwerp wijzigingsbesluit	6
1. Indiener 1 Bouwcenter Concordia B.V.....	6
2. Indiener 2 Gasunie	7
3. Indiener 3 Provincie Drenthe	9
4. Indiener 4 Waterschap Drents Overijsselse Delta.....	12
5. Indiener 5 LTM Vastgoed Meulenberg (namens belanghebbenden)	16
6. Indiener 6 Agrifirm NWE B.V.	17
7. Indiener 7 ABZ diervoeding	21
8. Indiener 8 5.1.2e	22
9. Indiener 9 5.1.2e	23
10. Indiener 10 KWS INFRA B.V. namens KAS	30
11. Indiener 11 5.1.2e	32



1. Inleiding

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Vanaf deze datum bestaat het Omgevingsplan gemeente Meppel uit een tijdelijk deel dat bestaat uit de geldende bestemmingsplannen, beheersverordeningen, uitwerkings- en wijzigingsplannen, exploitatieplannen, inpassingsplannen, bodemkwaliteitskaarten, hogere grenswaardenbesluiten en de Bruidsschat van het Rijk. Dit tijdelijke deel voldoet echter nog niet aan de vereisten die gelden voor het omgevingsplan zoals bedoeld in de Omgevingswet.

De gemeente Meppel heeft tot 1 januari 2032 de tijd om het tijdelijke omgevingsplan om te zetten naar een volwaardig omgevingsplan voor het hele grondgebied dat aan alle eisen van de Omgevingswet, de instructieregels vanuit het Rijk en de provincie Drenthe en de digitale standaarden voldoet. Daarvoor heeft Meppel in april 2025 een eerste wijzigingsbesluit genomen. Dit betrof het gebied Binnenstad, Centruschil en Transformatiegebied Noordpoort.

Het tweede grote wijzigingsbesluit in de hiervoor beschreven opgave ziet toe op de deelgebieden industrie- en bedrijventerreinen. Het nieuwe bedrijventerrein Noord IV is hier ook onderdeel van. Met het wijzigingsbesluit worden de bestemmingsplannen en beheersverordeningen in het tijdelijke deel van het omgevingsplan vervangen voor deze specifieke gebieden in het nieuwe deel van het omgevingsplan. De bestaande industrie- en bedrijventerreinen betreft vooral een actualisatie met uitzondering van het gebied rondom Molenhoek, De Boompjes en het Noordeinde. Noord IV wordt een gebiedsontwikkeling waarbij het huidige agrarische gebruik wordt veranderd naar bedrijventerreinen. Dit bedrijventerrein zal in de toekomst nog nader uitgewerkt moeten worden in de civieltechnische uitwerking van het bedrijventerrein.

1. Kennisgeving voornemen wijzigen omgevingsplan

Op 3 juli 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel het voornemen om het omgevingsplan voor de industrie- en bedrijventerreinen te wijzigen, kenbaar gemaakt. Deze kennisgeving is op grond van artikel 16.29 Omgevingswet en artikel 10.2, lid 1 Omgevingsbesluit verplicht. In deze kennisgeving staat het plangebied beschreven en ook een korte omschrijving wat de wijziging beoogd. Daarnaast is beknopt aangegeven hoe de participatie eruitziet. Op dit voornemen konden geen zienswijzen ingediend worden omdat het geen besluit betrof maar een voornemen om een besluit voor te bereiden.



2. Ontwerp-wijzigingsbesluit

Het ontwerp-wijzigingsbesluit van het omgevingsplan voor de deelgebieden industrie- en bedrijventerreinen heeft vanaf 22 juni tot en met 2 augustus 2026 ter inzage gelegen. Gedurende de wettelijke termijn van zes weken (artikel 3.16 lid 1 Algemene wet bestuursrecht) heeft eenieder de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-wijzigingsbesluit bij de gemeenteraad (schriftelijk of mondeling). Van de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen hebben 11 indieners gebruik gemaakt. Een aantal van de zienswijzen zien toe op de bestaande industrie- en bedrijventerreinen. Een aantal andere zienswijzen zien met name toe op het nieuwe bedrijventerrein Noord IV. In deze reactienota wordt in de volgende paragraaf een overzicht van de zienswijzen gegeven. In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Diverse zienswijzen bevatten ook veel juridisch-technische informatie. Deze zijn niet allemaal terug te vinden in de samenvatting. Voor de volledigheid zijn alle ingediende zienswijzen in hoofdstuk 3 in hun geheel weergegeven. Daarmee heeft de gemeenteraad als bevoegd gezag alle relevante informatie voor het nemen van een besluit op de reactienota zienswijzen.

Conform de bepalingen in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen geanonimiseerd. Dat betekent dat namen en adressen van personen niet staan weergegeven. De namen van organisaties en bedrijven of vertegenwoordigende organisaties en/of bedrijven zijn wel opgenomen.

3. Gegevens zienswijzen

Tabel 1.1: Ingediende zienswijzen

nr.	Indiener	Adres	Document-nummer	Datum brief	Datum ontvangst	Ontvankelijk
1	Bouwcenter Concordia B.V.	Pieter Mastebroekweg 28 7942 JZ Meppel	3664985	13-07-2026	13-07-2026	Ja
2	GasUnie Transport Services B.V.	Postbus 181 9700 AD Groningen	3668191	29-07-2026	29-07-2026	Ja
3	Provincie Drenthe	Postbus 122 9400 AC Assen	3668557	29-07-2026	31-07-2026	Ja
4	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Postbus 60 8000 AB Zwolle	3668450	28-07-2026	30-07-2026	Ja



5	LTM Vastgoed Meulenberg (namens maatschap)	Diepweg 31 7931 TC Stuifzand	3668364	29-07- 2026	03-08- 2026	Ja
6	Agrifirm NWE BV	Postbus 20004 7302 HA Apeldoorn	3668530	30-07- 2026	31-07- 2026	Ja
7	ABZ Diervoeding	Postbus 5 3860 AA Nijkerk	3668862	31-07- 2026	03-08- 2026	Ja
8	Familie 5.1.2e	5.1.2e 7943 KJ Meppel	3668881	02-08- 2026	03-08- 2026	Ja
9	Familie 5.1.2e 5.1.2e	5.1.2e 7971 RS Havelte	3668866	02-08- 2026	03-08- 2026	Ja
10	KWS Infra B.V. namens KAS	Postbus 217 4130 EE Vianen	3668682	31-07- 2026	31-07- 2026	Ja
11	5.1.2e 5.1.2e	5.1.2e 7942 JS	3668680	30-07- 2026	31-07- 2026	Ja

De zienswijzen zijn ingediend tijdens de zes weken termijn die op grond van de Awb geldt. Enkele zienswijzen zijn in het archief van Meppel gestempeld of toegevoegd op 3 augustus 2026. Deze zienswijzen zijn echter wel op tijd verstuurd en zijn daarom als ontvankelijk beoordeeld. Van enkele partijen is zowel een brief als een email ontvangen waarbij de email eerder is aangekomen dan de brief.



2. Zienswijzen ontwerp wijzigingsbesluit

1. Indiener 1 Bouwcenter Concordia B.V.

Zienswijze 1.1

De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente(raad) de voorgenomen aanwijzing van de loodsen aan de zomerdijk 1 als beeldbepalend pand niet op te nemen in het definitieve wijzigingsbesluit omgevingsplan. Of deze aanwijzing te heroverwegen of te beperken. Daarnaast is de indiener van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de actuele bouwkundige staat en authenticiteit. Waarbij de huidige verschijningsvorm volgens de indiener niet overeenkomt en het de vraag is of de elementen voldoende gaaf en behoudenswaardig zijn.

Reactie 1.1

Op basis van de inhoudelijke punten en de foto's uit de zienswijze is een herbeoordeling gedaan. Daarbij is de afweging gemaakt dat de indiener een punt heeft en dat er in dit specifieke geval al te veel elementen verloren zijn gegaan waardoor er nauwelijks meer sprake is van behoudenswaardige elementen. Daarom is in het definitieve wijzigingsbesluit de aanwijzing voor van deze locatie als beeldbepalend pand komen te vervallen.

Zienswijze 1.2

De loodsen verkeren volgens de indiener in een slechte technische staat waarbij sprake is van ernstige gebreken, waaronder betonrot, slechte vloer en constructieve en functionele beperkingen. Deze leiden tot onveilige werkomstandigheden.

Reactie 1.2

Zie antwoord onder 1.1

Zienswijze 1.3

De gebouwen zijn volgens de indiener in de loop der jaren vaak gewijzigd en hersteld met oog op de functie en gebruik. Daardoor zijn de oorspronkelijke gaafheid en authenticiteit van het casco en verschijningsvorm niet meer aanwezig.

Reactie 1.3

Zie antwoord onder 1.1

Zienswijze 1.4

Een beschermende aanduiding belemmert volgens de indiener de noodzakelijke modernisering, verduurzaming en uitbreiding van de logistieke functie op deze locatie. Dit kan volgens de indiener ertoe leiden dat een Meppeler ondernemen haar groei niet op deze plek kan voortzetten. Dit heeft volgens de indiener onevenredige gevolgen voor de bedrijfsontwikkeling en mogelijke verduurzaming. Daarnaast claimt de indiener dat dit ook gevolgen kan hebben voor de werkgelegenheid. De indiener van de zienswijze wil dat de



belangen van het bedrijf (waaronder veiligheid, continuïteit, verduurzaming, werkgelegenheid en investeringsbereidheid in Meppel) zijn afgewogen ten opzichte van cultuurhistoriciteit.

Reactie 1.4

De aanwijzing van beeldbepalend pand hoeft modernisering en verduurzaming niet in de weg te staan. Wel wordt erkend dat het soms uitdagender kan zijn in bepaalde gevallen om te verduurzamen. Of dat hier ook zo is, is niet nagegaan. Gelet op voorgaande punten is echter al de afweging gemaakt om het pand niet als beeldbepalend aan te wijzen, dit onderdeel maakt geen deel uit van de afweging.

Conclusie zienswijze 1

Het ontwerp wijzigingsbesluit wordt aangepast in die zin dat het pand aan de Zomerdijk 1 alsnog niet wordt aangewezen als beeldbepalend pand. De locatie 'beeldbepalend pand' wordt van dit pand verwijderd.

2. Indiener 2 Gasunie

Zienswijze 2.1

De indiener van de zienswijze vindt dat de beschermings- en gebruikssystematiek zoals die in bestemmingsplannen verwerkt is, niet volledig in het ontwerp wijzigingsbesluit omgevingsplan terugkomt. De indiener vindt het onduidelijk of zowel de bestaande ontwikkelmogelijkheden van het gasontvangstation als de externe veiligheidsbescherming van de omgeving op gelijkwaardige wijze zijn geborgd. Ondanks deze onduidelijkheid claimt de indiener dat beschermingsregimes en gebruiksrechten niet zijn overgenomen.

Reactie 2.1

Voor het gasontvangstation geldt het bestemmingsplan Rogat. Hierin is een bouwvlak opgenomen en een maximale bouwhoogte van 4 meter. Deze rechten zijn overgenomen in het omgevingsplan met de locaties 'gebouw bouwen - vergunningplicht' en de omgevingsnorm: 'maximum bouwhoogte gebouw' met waarde 4 meter. De hogedrukgasleiding is voorzien van de gebiedsaanwijzing 'hogedrukgasleiding'. In het vast te stellen wijzigingsbesluit gaan we dit opknippen: een locatie voor de hogedrukgasleiding zelf en één voor het beperkingengebied. De geo van de laatste sluit aan op die van 'hogedrukgasleiding' in het ontwerp wijzigingsbesluit.

Zienswijze 2.2

De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om gebruik te maken van de door de Netbeheer Nederland ontwikkelde Staalkaart "Elektriciteit en gas in het omgevingsplan". Deze staalkaart is ontwikkeld voor gemeenten.

Reactie 2.2

De gemeente heeft kennisgenomen van de Staalkaart die door de indiener wordt aangehaald. Deze staalkaart is ook diverse malen gebruikt met name voor het onderdeel



transport van elektriciteit. De gemeente heeft diverse malen met TenneT afstemming gehad over de regelgeving rondom het hoogspanningsnet. Het blijkt dat deze staalkaart in de praktijk (uitvoering) matig toepasbaar is voor Meppel. Daarnaast sluit de Staalkaart niet volledig aan op de structuur van het omgevingsplan Meppel. In overleg met TenneT is een wijze van regelen gekozen die wel aansluit. Dat doen we ook voor de hogedrukgasleidingen en het gasontvangstation. Daarmee is het integraal overnemen van de staalkaart niet mogelijk. Wel probeert de gemeente aansluiting te zoeken bij de staalkaart. In reactie 2.3 wordt verder ingegaan op de concrete door u naar voren gebrachte punten en hoe Meppel dit ziet.

Zienswijze 2.3

De indiener geeft aan dat de bestaande beschermingsregeling niet op gelijkwaardige wijze lijkt te zijn voortgezet. Volgens indiener ontbreken een aantal in hun ogen regelingen die volgens hen wel opgenomen moeten worden. Het gaat om de in hun ogen ontbrekende regelingen:

- Ontbreken van een bouwregeling binnen het beperkingengebied
- Ontbreken van een vergunningplicht voor werkzaamheden
- Ontbreken van een uitzonderingenregeling
- Ontbreken van een toets aan de veiligheid en het functioneren van de leiding
- Ontbreken van verplichte betrokkenheid van de leidingbeheerder
- Onvoldoende borging van de bestaande regeling voor gasontvangstations

De indiener verzoekt de gemeente om inzichtelijk te maken hoe de gemeente denkt dat deze regelingen wel zijn geregeld en wanneer dit niet het geval is, hier alsnog regels voor op te nemen in het definitieve wijzigingsbesluit van het omgevingsplan.

Reactie 2.3

Per abuis zijn inderdaad niet alle regelingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen in het omgevingsplan. In reactie 2.1 staat opgenomen wat wel is opgenomen. Wat in het vast te stellen wijzigingsbesluit alsnog wordt opgenomen is:

- *extra beoordelingsregel voor bouwen in het beperkingengebied van de hogedrukgasleiding*
- *vergunningplicht voor diverse werken en werkzaamheden met uitzonderingen wanneer dit niet geldt*
- *voor zowel bouwen als aanleggen moet worden getoetst aan de veiligheid en het functioneren van de leiding*
- *adviesrecht van de Gasunie (in Hoofdstuk 14 Procedurele bepalingen)*

Conclusie zienswijze 2

Het omgevingsplan wordt op de volgende wijze aangepast:

- extra beoordelingsregel voor bouwen in het beperkingengebied van de hogedrukgasleiding met toets aan veiligheid en functioneren van de leiding



- vergunningplicht voor diverse werken en werkzaamheden in het beperkingengebied van de hogedrukgasleiding met toets aan veiligheid en functioneren van de leiding
- adviesrecht van de Gasunie bij bouwen en aanleggen in het beperkingengebied van de hogedrukgasleiding (in Hoofdstuk 14 Procedurele bepalingen)

3. Indiener 3 Provincie Drenthe

Zienswijze 3.1

De indiener geeft aan dat het nieuwe bedrijventerrein Noord IV is gelegen in het beekdal, een onderwerp van provinciaal belang. In de waternotitie wordt volgens de indiener vooral het beoogde bedrijventerrein, de inrichting daarvan en de waterberging van dat bedrijventerrein beschreven. Volgens de indiener wordt daarmee beperkt inzicht gegeven in de relatie tussen de ontwikkeling van Noord IV en de toekomstige opgaven binnen het regionale watersysteem. Gevraagd wordt om bij de motivering nader in te gaan op de vraag of de ontwikkeling een feitelijke belemmering kan vormen voor de afvoer- en bergingscapaciteit van het regionale watersysteem in de toekomst. Daarnaast wordt verzocht om inzichtelijk te maken op welke wijze eventuele negatieve effecten op het watersysteem worden gecompenseerd en hoe deze worden geborgd.

Reactie 3.1

De waternotitie ziet toe op het plangebied van Noord IV, het gebied van 50 hectare bruto voor het toekomstige bedrijventerrein Noord IV. Uitgangspunt is dat de waterberging van dit bedrijventerrein binnen de plangrenzen van dit gebied plaatsvindt. Op basis daarvan is deze waternotitie opgesteld. De gemeente realiseert zich dat er een bredere klimaatadaptatie-opgave ligt. Daarom heeft Meppel ook meegewerkt aan de Regionale AdaptatieStrategie (RAS) en de Regionale UitvoeringsAgenda (RUA). Daarnaast heeft Meppel een Lokale AdaptatieStrategie (LAS) en een Lokale UitvoeringsAgenda (LUA). De doelen uit de LAS zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Mede naar aanleiding van deze en andere opgaven heeft de gemeente in samenwerking met waterschap en provincie gewerkt een stedenbouwkundige schetsen waarin verkend is hoe de drie opgaven (bedrijventerrein, windenergie en water) in het gebied kunnen landen. Deze schetsen geven aan dat het mogelijk is en ook goed inpasbaar. Daarbij moet opgemerkt worden dat de drie opgaven verschillende processen en verschillende bevoegd gezagen kennen. De gemeente wil dan ook gezamenlijk met provincie en waterschap blijven werken aan de drie hoofdopgaven in het gebied op de manier zoals de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de Structuurvisie omgevingsprogramma Noord IV, de Omgevingsvisie en meer recentelijk de stedenbouwkundige schetsverkenning van de opgaven in het gebied.

Het effect van de ontwikkeling op de waterberging staat beschreven op diverse plekken in de motivering. De niet uitgeefbare grond bedraagt 23 hectare voor infrastructuur en opgaven zoals groen en water. De bergingscapaciteit bij piekbuien is in de regels vastgelegd en uitgangspunt voor Noord IV is dat berging van het bedrijventerrein op eigen terrein (binnen



het bedrijventerrein) plaatsvindt. De waterstuwende werking in Noord IV wordt vooral veroorzaakt door de bruggen bij de A32 die als een soort flessenhals werkt (zie ook zienswijze waterschap). Noord IV vormt in die zin geen extra belemmering. Wel ligt het bedrijventerrein binnen het gebied dat kan overstromen als gevolg van de eerdergenoemde flessenhalswerking. Voor Noord IV is het uitwerken van een goed civieltechnisch inrichtingsplan van belang. Een dergelijk plan is nog niet opgezet, omdat dit meer uitvoering dan omgevingsrechtelijke bepalingen betreft.

Het watersysteem als geheel is niet geanalyseerd met oog op het voorliggende plan. Dat hier opgaven liggen, los van het voorliggende plan, ligt voor de hand. Er wordt wel aan weerszijden van de Oude Vaart ruimte gereserveerd voor waterberging. Om voor de toekomstige inrichting van Oude Vaart ruimte te reserveren is aan de westzijde langs de Oude Vaart in ieder geval op kaart een bebouwingsvrije zone van minimaal 20 meter opgenomen. Bij de daadwerkelijke uitwerking van het gebied zal uiteraard rekening moeten worden gehouden met de eisen vanuit de Waterschapsverordening en worden afgestemd met de provincie en het waterschap. Daarnaast is een zone van minimaal 35 meter opgenomen. De gemeente is zich ervan bewust dat KRW opgaven mogelijk meer ruimte vragen. Daarom is de stedenbouwkundige schets in samenwerking met provincie en waterschap gemaakt. Daarin staat de waterberging op diverse plekken ingetekend. De gemeente gaat daarbij uit van de meer oostzijde. Voor de ruimtelijke inpassing van de Kaderrichtlijn Water (KRW) opgave lopen nog gesprekken. Dat deze opgave langs de Oude Vaart gerealiseerd moet worden staat niet ter discussie.

Zienswijze 3.2

De indiener constateert dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein in Noord IV in beginsel aansluit bij bestaande regionale programmeringsafspraken. Wel acht de indiener nadere motivering wenselijk op enkele onderdelen. De motivering voor een regionaal bedrijventerrein zou nader uitgewerkt kunnen worden. Daarnaast wordt onvoldoende duidelijk hoe voldaan wordt aan de voorwaarde van een beeldkwaliteitsplan. Daarnaast vraagt indiener naar inzicht in de maximale kavelomgeving en de wijze waarop gestuurd wordt bij uitgifte van bedrijfsgronden.

Reactie 3.2

Voor het opstellen van een beeldkwaliteitsplan is het nu nog te vroeg. Het duurt immers nog jaren voordat bedrijventerrein Noord IV wordt gerealiseerd. Voor wat betreft regels over het uiterlijk van bouwwerken wordt in de regels van het omgevingsplan verwezen naar een nog op te stellen Beleidsregel Uiterlijk van bouwwerken Bedrijventerrein Noord IV. De juridische borging is er al, alleen de uitwerking in de beleidsregel vindt plaats op een later moment. De precieze kavelomvang is niet vastgelegd in het omgevingsplan, maar we gaan uit van relatief kleine kavels, zodat er ruimte is voor veel verschillende bedrijven en er niet alleen maar grote blokkendozen komen waar nauwelijks werkgelegenheid is. Wens van de gemeente is



om alle gronden in eigendom te krijgen, vandaar dat ook het voorkeursrecht wordt verlengd, bij de gronduitgifte zal op deze aspecten worden gestuurd.

Zienswijze 3.3

De indiener constateert dat de wijze van aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing voor Noord IV niet zijn verzekerd waardoor dit onvoldoende duidelijk is. Een samenhangende landschappelijke inpassing die juridisch wordt vastgelegd is wenselijk volgens de indiener. De indiener geeft diverse suggesties en adviezen voor inrichtingsstructuren.

Reactie 3.3

De wijziging van het omgevingsplan ziet alleen toe op de 50 hectare aan bedrijventerrein (ook Noord IV genoemd) en niet op het hele gebied Noord IV zoals destijds in de structuurvisie omgevingsprogramma Noord IV was opgenomen. De invulling van de oever nabij de Oude Vaart zal inderdaad meegenomen worden bij de verdere uitwerking van de inrichting. Dit onderdeel wordt vooral als suggestie voor het vervolg gezien en geduid.

Het koppelen van ingebruikname van bedrijfskavels aan realisatie van landschappelijke hoofdstructuren verhoudt zich lastig tot de Omgevingswet. Laat niet onverlet dat de gemeente voor de inrichting van Noord IV een civieltechnisch plan zal moeten maken met oog op de infrastructuur, waterhuishouding, groen en biodiversiteit. Dit te meer omdat er enkele watergangen lopen die niet gedempt mogen worden zonder omgevingsvergunning van het waterschap. Hiervoor geldt de waterschapsverordening. Mocht het nodig zijn dan zal de gemeentelijke dergelijke vergunningen aanvragen, uiteraard in goed overleg met het waterschap. In de regels in het omgevingsplan staat al wel een beleidsregel 'Uiterlijk van bouwwerken' waarin de uitstraling geborgd wordt.

Zienswijze 3.4

De indiener constateert dat de verkeerskundige effecten van de ontwikkeling van Noord IV zijn uitgezocht en op zichzelf beperkt zijn en er geen knelpunten verwacht worden. De indiener vraagt aandacht voor de cumulatieve effecten van de verschillende ruimtelijke ontwikkelingen in en rondom Meppel op de verkeersafwikkeling en het gebruik van de provinciale wegennet. De indiener verzoekt om bij verdere uitwerking van Noord IV de toekomstbestendige en multimodale ontsluiting van het bedrijventerrein te borgen en hoe deze wordt ingepast binnen de bredere mobiliteitsopgaven in het gebied.

Reactie 3.4

Wanneer de daadwerkelijke realisatie/aanleg van Noord IV nabij is, behoeft de verkeerssituatie nog de nodige aandacht. De hoofdontsluiting zal via de A32 gaan waarop het verkeersonderzoek is gebaseerd. Tegelijk zal het langzaamverkeer ook een route nodig hebben om Noord IV te bereiken. Daarnaast speelt mee dat er mogelijk sluipverkeer zou kunnen gaan plaatsvinden via de Rijksweg. Richting uitvoering zal de gemeente op deze onderdelen mogelijk maatregelen moeten nemen. Dit staat echter niet in de weg aan het



vaststellen van het wijzigingsbesluit. De bereikbaarheid met vrachtwagens en auto's is mogelijk en zal niet tot knelpunten op de N-wegen leiden. Langzaamverkeersroutes behoeven nadere uitwerking.

Conclusie zienswijze 3

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen in het omgevingsplan:

- De beleidsregel Uiterlijk van bouwwerken Bedrijventerrein Noord IV moet nog opgesteld worden, maar zit wel verwerkt in de regels van het omgevingsplan als toetsingskader;
- de motivering wordt aangevuld voor wat betreft artikel 3.17a en 3.18.

Daarnaast zal de gemeente Meppel in overleg blijven met de provincie Drenthe als er meer concreet zicht is op de realisatie van bedrijventerrein Noord IV, de civieltechnische uitwerking en over de beleidsregel Uiterlijk van bouwwerken als het gaat om ruimtelijke kwaliteit.

4. Indiener 4 Waterschap Drents Overijsselse Delta

Zienswijze 4.1

De indiener geeft aan speciale aandacht te hebben voor Noord IV vanwege de wateroverlastgevoelige plek in het beekdal én er een sterke ruimtelijke synergie is met het Kaderrichtlijn Water (KRW)- project Oude Vaart. De indiener geeft aan de afgelopen tijd nauw met de gemeente te hebben samengewerkt in Noord IV. De indiener ziet dit omgevingsplan als een belangrijk vertrekpunt voor het verdere ontwerpproces. De indiener had daarom liever de waternotitie eerder gezien zodat zij deze konden doornemen. Indiener geeft aan dat er veel detailopmerkingen zijn gemaakt die zijn bijgevoegd.

Reactie 4.1

In de samenwerking zijn diverse bestanden uitgewisseld waaronder de stedenbouwkundige schets waarin uitgewerkt is hoe de drie opgaven zich tot elkaar kunnen verhouden. Blijkbaar is per abuis de waternotitie niet gedeeld. Uiteraard erkennen we dat het beter was geweest als dit wel was gebeurd. De detailopmerkingen zullen wij op hoofdlijnen hieronder bij diverse onderdelen behandelen.

Zienswijze 4.2

De indiener geeft aan dat Meppel op een unieke en zeer kwetsbare ligging in het regionale watersysteem van Drenthe heeft. Waarbij diverse flessenhalzen zijn. Eén daarvan is daar waar de Oude Vaart onder de A32 doorstroomt, dicht bij het beoogde nieuwe bedrijventerrein. Binnen dit beekdal is er dus kans op hoogwater waarbij deze flessenhals een opstuwende werking heeft. De indiener stelt dat in het omgevingsplan niet terug te lezen is hoe de gemeente, in overeenstemming met de klimaatstrategie van de gemeente, zorgdraagt voor de bescherming van Meppel en de bedrijven in Noord IV. De indiener verzoekt om specifieke uitgangspunten en randvoorwaarden op te nemen die zorgen voor een klimaat robuuste inrichting van Noord IV. Indiener geeft aan dat het waterschap heeft



afgesproken met de gemeente dat er voldoende extra ruimte voor water wordt aangelegd om afwenteling te voorkomen.

Reactie 4.2

De gemeente is zich bewust van het feit dat er sprake is van een flessenhals. Dit geldt niet alleen voor deze locatie maar voor Meppel als geheel. Diverse watergangen monden uiteindelijk uit in het Meppelerdiep. Op diverse plekken zijn flessenhalzen onder bruggen. In dat opzicht loopt een groot deel van het water van Zuidwest-Drenthe via Meppel naar Overijssel. Daarom werkt Meppel voor haar grondgebied ook aan een klimaatadaptatiestrategie zoals onder andere opgenomen in de Regionale Adaptatie Strategie/Regionale UitvoeringsAgenda (RAS/RUA) en Lokale Adaptatie Strategie/Lokale UitvoeringsAgenda (LAS/LUA).

Maatregelen om de flessenhalswerking te voorkomen vinden niet alleen plaats op het toekomstige bedrijventerrein Noord IV. Wel komt hier een kapitaalintensiever gebruik dan nu het geval is. Daarom zijn regels voor waterberging opgenomen in de planregels zodat aan waterberging voldaan wordt. Daarnaast moet de gemeente de exacte inrichting van het gebied in een nog te starten proces uitwerken, waaronder een civieltechnisch inrichtingsplan. De huidige planologische regels maken op hoofdlijnen de ontwikkeling van Noord IV planologisch mogelijk. Bij de uitwerking van de inrichtingsplannen van Noord IV wordt het waterschap betrokken door de samenwerking die tot nu toe goed verliep, door te zetten. Zodra de inrichting van het terrein op Noord IV meer vorm krijgt wordt het waterschap betrokken, net zoals dat op dit moment gebeurt, in reguliere overleggen rondom het gebied en de verschillende opgaven die in het gebied landen. Hiervoor hebben wij contact met zowel de projectleider van de KRW-opgave rondom de Oude Vaart, als de Regio-Thema Coördinator en Casemanager van het gebied. Wij zetten deze overleggen graag voort en gaan hierbij dan ook verder in op hoe om te gaan met de water- en bodemsituatie in het gebied en welke inrichting het beste past bij zowel de doelen uit WaBoS als de nieuwe activiteiten die plaats gaan vinden.

Zienswijze 4.3

De indiener verzoekt om de voorstellen in bijlage 1 bij de zienswijze over te nemen in het omgevingsplan.

Reactie 4.3

De gemeente heeft van indiener vernomen dat nog niet overal de 92 mm en 48 mm correct stonden, deze hebben we aangepast in de regels van het omgevingsplan. De gemeente heeft de regels op een manier opgesteld waarin zo min mogelijk overbodige herhaling van regels voorkomt. Deze getallen worden niet meer dan hoogstnoodzakelijk opgenomen. Zo worden ook geen regels opgenomen die al in de Waterschapsverordening staan. Op bedrijventerrein Noord IV wordt te zijner tijd een hemelwaterriool aangelegd. Hemelwater zal dan ook niet worden geloosd op een vuilwaterriool.



Zienswijze 4.4

Indiener stelt dat de waternotitie onvoldoende is onderbouwd met onderzoeken en/of compenserende maatregelen. Indiener geeft aan dat er voor het in procedure brengen van een wijzigingsbesluit gesproken moet worden over bergingscapaciteit, inrichting en eventuele compensatie voor bouwen in het beekdal. Indiener geeft aan dat er daardoor niet in lijn met beleid van de provincie is gehandeld. Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderbouwing is voor bouwen in het beekdal. Temeer omdat in het omgevingsplan geen concrete uitwerking wordt gegeven aan een duurzame waterhuishouding. Hoe waterberging wordt geborgd dient voor het vaststellen besproken te worden met de indiener en met de provincie. Indiener verzoekt de gevolgen van de ontwikkeling voor Meppel én boven- en benedenstroomse gebieden inzichtelijk te maken en dit door te vertalen naar uitgangspunten in het omgevingsplan.

Reactie 4.4

De gemeente erkent dat een inrichting, bergingscapaciteit en eventuele compensatie belangrijke onderwerpen zijn. Tegelijk zal het bedrijventerrein niet op korte termijn aangelegd worden. Daarom heeft de gemeente globale ontwikkelregels opgesteld. Onderdeel daarvan zijn uitgangspunten vervat in regels. Zo zijn er regels opgenomen dat bij een neerslagintensiteit van 92 mm/h geen ernstige wateroverlast mag optreden, daarnaast moet 20% van het plangebied bestaan uit groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Daarmee zijn uitgangspunten geschapen waaraan het bedrijventerrein moet voldoen. Bij de civieltechnische uitwerking zal inzichtelijk gemaakt worden waar de waterbergingen precies landen. Deze uitwerking zal richting een daadwerkelijke uitvoering gaan plaatsvinden maar daar is het nu nog te vroeg voor.

Zienswijze 4.5

Indiener geeft aan dat er een belangrijke KRW-opgave in het gebied ligt. De indiener geeft aan dat ruimte schaars is en dat wanneer gronden verkrijgen aan de zuidoost kant van de Oude Vaart niet lukt, het van groot belang is dat aan de noordwestzijde ruimte blijft om waterberging/KRW opgaven te kunnen realiseren, binnen het plangebied van Noord IV. De indiener geeft aan dat onduidelijk is of deze ruimte hier nu aanwezig is. Indiener verzoekt daarom om voldoende planologische ruimte op te nemen voor een eventuele KRW/waterbergingsopgaven aan de noordwestzijde.

Reactie 4.5

De gemeente snapt de zorgen rondom de diverse opgaven in het gebied. Dat is de reden waarom er een eerste stedenbouwkundige schets is gemaakt. In deze schets is weergegeven hoe de verschillende opgaven zich tot elkaar kunnen verhouden uitgewerkt in meerdere varianten. De KRW-doelen van het waterschap zijn op meerdere plekken haalbaar. Het bedrijventerrein verder van de Oude Vaart situeren is onwenselijk met het oog op het landschap. Het bedrijventerrein komt daarmee nog noordelijker te liggen dan nu het geval is. Dit betekent dat de noordelijkste grens nog verder van het bestaande



bedrijventerrein af komt te liggen en nog verder het open landschap in zal komen dan nu het geval is. Daarnaast is aangetoond in de schetsen die zijn gemaakt dat de opgaven naast elkaar kunnen bestaan. De gemeente wil op die synergie dan ook inzetten.

Zienswijze 4.6

De indiener geeft aan dat er niet volgens de principes vanuit water- en bodemsturend is gewerkt. Ondanks de waternotitie ontbreekt het aan een samenhangende watersysteemanalyse en worden er geen conclusies en randvoorwaarden verbonden voor de ontwikkeling van Noord IV. De indiener claimt dat de huidige bodem op dit moment niet geschikt is voor het aanleggen van een bedrijventerrein. Volgens de indiener is de gemeente verplicht op grond van artikel 1.7 en 1.7a van de Omgevingswet om maatregelen te nemen om nadelige gevolgen op bijvoorbeeld bodem- en grondwatersysteem te voorkomen. Deze zijn niet in het wijzigingsbesluit van het omgevingsplan opgenomen. Deze leidende principes moeten volgens indiener opgenomen worden in het wijzigingsbesluit.

Reactie 4.6

De gemeente erkent dat het gebied de nodige uitdagingen kent op het gebied van inrichten (zie ook reacties 4.4 en 4.5). Het bouwrijp maken in de toekomst van het gebied vraagt de nodige aanpassingen waar de gemeente zich bewust van is. Net als het feit dat dit punt op andere locaties ook tot de nodige aandachtspunten zou leiden. De genoemde artikelen verwijzen naar brede, algemene bepalingen die voor iedereen gelden. Daarin wordt eenieder verplicht om bij activiteiten die nadelige gevolgen voor de leefomgeving hebben maatregelen te nemen (gevolgen voorkomen, beperken of compenseren) of de activiteit achterwege te laten als voorgaande niet kan. De gemeente is van mening dat zij binnen het plangebied voldoende mogelijkheden ziet om in de civieltechnische uitwerking de waterberging te realiseren zodat er geen negatieve gevolgen voor het watersysteem optreden. Wel is de gemeente van mening dat het maken van een (civieltechnisch)inrichtingsplan op dit moment maakt dat wanneer de aanleg daadwerkelijk begint, het inrichtingsplan al verouderd is.

Zienswijze 4.7

De indiener mist een duidelijke toelichting op hoe zij en andere bevoegde gezagen betrokken worden bij de verdere uitwerking en hoe het waterbelang concreet wordt afgewogen. De indiener geeft aan dat de gemeente op grond van instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) waaronder paragraaf 5.2.3 en artikel 5.37 waterbelangen moet wegen in een omgevingsplan. De indiener claimt dat zij adviesrecht heeft in deze zaken. De indiener geeft aan dat zij graag willen weten hoe zij en de provincie worden betrokken in het vervolgproces.

Reactie 4.7

De andere bevoegde gezagen zijn betrokken via onder andere dezelfde gesprekken als waar het waterschap aanwezig was. Daarnaast zijn ook zij geïnformeerd over de start van de termijn van het ter inzage liggen van het ontwerp wijzigingsbesluit. Op grond van artikel 2.106 van de Waterschapsverordening is kunnen twee sloten in Noord IV niet gedempt



worden zonder omgevingsvergunning van het Waterschap. Het ligt alleen daarom al voor de hand dat de gemeente de afstemming met het waterschap dan ook blijft voortzetten bij de toekomstige uitwerking van plannen voor de inrichting van het gebied.

Conclusie zienswijze 4

De zienswijze van het waterschap leidt tot aanpassing van de regels in die zin dat de juiste waarden in de regels staan voor zover deze in het ontwerp onjuist waren opgenomen. Dus per m² verhard oppervlak 92 mm als compensatie voor het geheel en 44 mm op maaiveld dat leidt tot een waterbergingsseis van 48 mm op eigen terrein.

De gemeente blijft graag in gesprek met het waterschap over de verdere uitwerking van de opgaven in Noord IV in de breedte zoals de afgelopen tijd al is gebeurd, maar ook over de uitwerking van het bedrijventerrein wanneer dat aan de orde komt bij de civieltechnische planvorming.

5. Indiener 5 LTM Vastgoed Meulenberg (namens belanghebbenden)

Zienswijze 5.1

De indiener stelt het verlengen van het voorkeursrecht met het wijzigen van het omgevingsplan ter discussie. Daarbij wordt de vraag gesteld welk bestaand voorkeursrecht wordt bedoeld. Daarnaast ook welk gedeelte komt te vervallen en per wanneer. Volgens indiener kan dit niet verlengd worden.

Reactie 5.1

Op het gebied Noord IV is in 2020 voorkeursrecht gevestigd. Dit voorkeursrecht had een looptijd van 3 jaar. Binnen drie jaar moest er een structuurvisie opgesteld worden of het ruimtelijk gebruik daadwerkelijk aangepast zijn met een bestemmingsplanwijziging. De gemeenteraad heeft op 28 september 2023 de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' vastgesteld. Daarmee is, voor het gebied waar deze structuurvisie op toe ziet, het voorkeursrecht verlengd op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten, met inbegrip van het perceel van indiener. Met het wijzigen van het Omgevingsplan gemeente Meppel wordt op grond van de Omgevingswet het gevestigde voorkeursrecht met 5 jaar verlengd voor het plangebied (werkingsgebied) van de wijziging van het Omgevingsplan. Het betreft dan alleen de 50 hectare aan bedrijventerrein.

Zienswijze 5.2

Indiener verzoekt een leesbaar overzicht van de regels die van toepassing worden voor Noord IV. Met inbegrip van de plannen voor het plaatsen van windmolens. Daarnaast verzoekt de indiener hoe de 27 hectare uitgeefbare grond zich verhoudt tot de resterende 23 hectare. De indiener vind deze verhouding bijzonder. Volgens indiener is 27 hectare uitgeefbaar voldoende en is de overige 23 hectare niet nodig.



Reactie 5.2

De weergave van het ontwerp wijzigingsbesluit heeft conform de wettelijke standaarden en via het wettelijk daarvoor ingerichte systeem plaatsgevonden. Daarmee is een leesbaar overzicht geborgd. De plaatsing van windmolens is geen onderdeel van dit wijzigingsbesluit, omdat het een bevoegdheid van de provincie betreft en daarom een andere procedure volgt. Plannen voor windmolens maken dan ook geen onderdeel uit van dit wijzigingsbesluit. Bovendien zijn deze plannen op dit moment ook niet ver genoeg om een planologische procedure te doorlopen. De 50 hectare is in zijn volledigheid nodig voor een nieuw bedrijventerrein. Deze gronden zijn nodig voor waterberging, waterhuishoudkundige bouwwerken, infrastructuur en groenvoorzieningen. De benodigde ruimte vloeit voort uit eisen voor waterberging, klimaatadaptie en voldoende ruimte voor kabels en leidingen. Uitgeefbare kavels moet gelezen worden als alleen de bedrijfskavels zelf en niet de benodigde infrastructuur in openbaar gebied. Infrastructuur wordt namelijk niet uitgegeven.

Zienswijze 5.3

De indiener claimt dat een perceel van zijn klant binnen het plangebied ligt van Noord IV. Volgens indiener is het onduidelijk op basis van welke argumenten de begrenzingen van het plangebied gekozen is. Daarbij geeft indiener aan dat het plangebied wat hem betreft verkleint kan worden naar 27 hectare of anders zelfs vergroot kan worden met de gronden van de bestaande boerderij. Volgens indiener betekent het tot uitvoering brengen van het plan voor Noord IV het einde voor het melkveebedrijf namens wie hij de zienswijze heeft ingediend. Duidelijkheid voor het bedrijf is wenselijk.

Reactie 5.3

De begrenzing is gekozen op basis van de ambitie van de gemeente Meppel om een bedrijventerrein te realiseren in Noord IV. De behoefte aan 27 hectare bedrijventerrein (uitgeefbare kavels) en de benodigde resterende 23 hectare voor infrastructuur, water en groen (zie ook reactie 5.2). Vergroten over verkleinen van het gebied is in die zin niet wenselijk omdat verkleinen leidt tot minder uitgeefbare kavels óf het niet kunnen bergen van voldoende water bij hevige buien. Vergroten is niet wenselijk omdat dan nog meer niet uitgeefbare grond wordt opgenomen. Er is immers een behoefteraming op basis waarvan 27 hectare nodig is. Overigens betreft het deel van de grond van indiener ongeveer 3 hectare.

Conclusie zienswijze 5

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het wijzigingsbesluit.

6. Indiener 6 Agrifirm NWE B.V.

Zienswijze 6.1

Agrifirm heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp wijzigingsbesluit. Daarbij heeft Agrifirm gebruikgemaakt van het adviesbureau TAUW dat een notitie heeft opgesteld. Kern van de zienswijze is dat het voor Agrifirm onvoldoende duidelijk is welke geluidruimte



beschikbaar blijft voor toekomstige wijzigingen en uitbreidingen van haar bedrijfsactiviteiten en op welke wijze deze ruimte in de toekomst zullen worden beoordeeld.

Reactie 6.1

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de geluidruimte die Agrifirm op grond van artikel 6.58, lid 3 op immissiepunt 001_A, in de akoestische nachtperiode toegekend heeft gekregen. Bij het tot stand komen van de betreffende bijlage is een verkeerde afronding toegepast. De overige vragen die in de notitie van TAUW worden gesteld geven geen aanleiding tot wijzigingen van de planregels, omdat:

- voldoende duidelijk is dat de toegekende geluidruimte zich tot activiteiten binnen de kavel beperkt (punt 3.2)*
- voldoende duidelijk is dat de aangehaalde zinssneden betrekking hebben op transportmiddelen en overige piekgeluid veroorzakende activiteiten (punt 3.3)*
- de bedoelde rapporten onderdeel uitmaken van de vast te stellen motivering (punt 3.4)*
- de GPP's op grond van artikel 12.2 van het Bkl niet alleen op de zone, maar ook op de daarbinnen vastgestelde hogere grenswaarden moeten worden afgestemd (punt 3.5)*
- Agrifirm bij een uitbreiding die niet binnen de toegekende geluidruimte past, hiervoor een omgevingsvergunning zal moeten aanvragen, waarbij de ODD zal toetsen of dit binnen de GPP's past (punt 3.6)*
- De onderbouwing van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties die samenhangt met de woningen aan De Boompjes, Molenhoek en het Noordeinde in de motivering van de wijziging van het omgevingsplan is opgenomen (punt 3.7).*

Zienswijze 6.2

Kan de gemeente toelichten hoe de verhouding tussen artikel 6.2/7.2 (positieve bestemming) en artikel 23.3/23.34 (overgangsrecht) precies geïnterpreteerd moet worden? Wat de nieuwe beoordelingssystematiek exact betekent voor toekomstige wijzigingen en uitbreidingen van de bedrijfsvoering van Agrifirm (ook ten aanzien van bijvoorbeeld artikel 6.36, lid 5)?

Reactie 6.2

Bestaande legale gebruiksactiviteiten en bouwactiviteiten blijven op grond van het overgangsrecht toegestaan, dus ook als het risicovolle activiteiten betreft die zijn genoemd in artikel 6.36 lid 5 van het omgevingsplan.

Zienswijze 6.3

De op grond van artikel 6.58 onder 3 aan Agrifirm toegekende geluidruimte is op punt 001_A in de nachtperiode 0,1 dB te laag.

Reactie 6.3



Bij het tot stand komen van het geluidquotum voor Agrifirm is voor de geluidruimte in de akoestische nachtperiode op immissiepunt 001_A inderdaad een afrondingsfout gemaakt. Deze omissie zal voor het vaststellen van de wijziging van het omgevingsplan worden hersteld.

Zienswijze 6.4

Hoe wordt omgegaan met geluidbronnen die buiten het kavel van Agrifirm liggen?

Reactie 6.4

De geluidruimte die met artikel 6.58, onder 3 aan Agrifirm is toegekend, ziet alleen op de activiteiten die binnen de begrenzing van kavel K179 worden uitgevoerd. De geluidbronnen buiten dit kavel worden dus niet aan dit kavelquotum getoetst.

Zienswijze 6.5

Kan de gemeente de tekstgedeelten 'en de daarmee samenhangende geluidbelasting door overige activiteiten in de avond- en nachtperiode' en 'Ook tijdens het in bedrijf zijn van de toegelaten bedrijfsactiviteiten mogen deze grenswaarden niet worden overschreden.' uit artikel 6.58, onder 1 toelichten?

Reactie 6.5

Artikel 6.58, lid 4 (kennelijk door indiener bedoeld) is een schriftelijke uitwerking van tabel 5.65.1 Standaardwaarde toelaatbaar geluid op een geluidgevoelig gebouw uit artikel 5.56, lid 1 van het Bkl. De zinsnede 'en daarmee samenhangende geluidbelasting' grijpt dus terug op de in artikel 6.58, lid 4 genoemde 'aandrijfgeluid van transportmiddelen' en 'overige activiteiten in de avond- en nachtperiode'.

Zienswijze 6.6

Bij het ontwerp zijn de akoestische onderzoeksrapporten niet ter inzage gelegd. Kan de gemeente verduidelijken waarom deze van latere datum zijn dan de datum van terinzagelegging en of deze alsnog als bijlage bij de toelichting worden gevoegd?

Reactie 6.6

Omdat ten tijde van de terinzagelegging de bedoelde akoestische onderzoeksrapporten nog niet waren opgeleverd, zijn deze niet als bijlage bij het ontwerp van de motivering ter inzage gelegd. Deze zullen deel uitmaken van de bijlagen bij de vast te stellen motivering bij het wijzigingsbesluit omgevingsplan.

Zienswijze 6.7

Uit figuur 5 van het akoestisch onderzoeksrapport blijkt dat de zone aan de noordoostzijde niet geheel wordt opgevuld bij omzetting naar GPP's. Dit is in strijd met artikel 12.2 van het Bkl.

Reactie 6.7



Op grond van artikel 12.2 van het Bkl moeten bij de eerste omzetting van de zone op grond van de Wet geluidhinder naar GPP's op grond van de Omgevingswet, de GPP's worden vastgesteld op grond van de geluidproductie op het industrieterrein die is toegestaan bij maximale benutting van de grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder. Omdat deze grenswaarden bestaan uit de wettelijke grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens én binnen deze zone vastgestelde hogere grenswaarden, waarbij deze laatste in dit geval minder geluidruimte toelaten dan de zonegrens, is - anders dan indiener stelt - wél op een juiste manier uitwerking gegeven aan de verplichting op grond van artikel 12.2 van het Bkl.

Zienswijze 6.8

Kan de gemeente aangeven welke geluidruimte er binnen de GPP's beschikbaar is voor eventuele uitbreiding van de bedrijfsvoering van Agrifirm?

Reactie 6.8

De voor de bedrijfsvoering van Agrifirm is met het omgevingsplan de vergunde geluidruimte in het omgevingsplan vastgelegd. Eventuele uitbreiding van de bedrijfsvoering van Agrifirm zal daarbinnen moeten passen. Mocht het bedrijf meer geluidruimte dan dat nodig hebben, dan kan hiervoor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) worden aangevraagd. In dat geval zal de OmgevingsDienst Drenthe de gemeente adviseren in hoeverre binnen de met de GPP's vastgelegde geluidruimte voor het hele industrieterrein Oevers voldoende geluidruimte resteert voor de aangevraagde uitbreiding.

Zienswijze 6.9

3.7 Door de gedeeltelijke dezonering van Oevers, komen de woningen aan het Noordeinde, De Boompjes en de Molenhoek in het geluidaandachtsgebied van het industrieterrein te liggen. De gemeente heeft verzuimd te overwegen of daarbij sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Reactie 6.9

Deze onderbouwing is opgenomen in de motivering bij het omgevingsplan. Daar is betoogd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties door het binnen het geluidaandachtsgebied brengen van deze woningen. Kortgezegd bestaat deze onderbouwing eruit dat de geluidbelasting ter hoogte van deze woningen, door het wijzigen van het industrieterrein niet wijzigt en deze lager is dan de daarop van toepassing zijnde grenswaarden.

Conclusie zienswijze 6

De zienswijzen van Agrifirm geven aanleiding tot het verruimen van de geluidruimte die Agrifirm op immissiepunt 001_A in de nachtperiode toegekend heeft gekregen met 0,1 dB. Hierop wordt bijlage XIII bij de regels van het omgevingsplan aangepast.



7. Indiener 7 ABZ diervoeding

Zienswijze 7.1

De indiener respecteert de aanwijzing van het pakhuis op de ZO-hoek als beeldbepalend pand. Tegelijkertijd betekenen de in het ontwerp opgenomen regels binnen de zones rondom het beeldbepalende pand een forse belemmering ten opzichte van het gebied buiten deze zones. De indiener geeft aan dat het beeldbepalende pand al ingebouwd is door de huidige bestaande bouw waardoor het zicht op het beeldbepalende pand vanuit de bestaande bouw al niet mogelijk is.

Reactie 7.1

Op basis van de ingediende zienswijze is nogmaals naar de zones rondom het beeldbepalend pand gekeken. In dit specifieke geval is er aan twee zijden tegen het beeldbepalende pand aangebouwd met deels hoogbouw. Daardoor is er momenteel al sprake van hogere bouw, daar komt bij dat het beeldbepalende pand op dit moment al 'slechts' aan twee zijden (voornamelijk aan de waterkant) zichtbaar is. Daarom worden de zones aanpast zodat deze zones alleen de twee nu nog onbebouwde zijden beslaan. Voor de bebouwde gedeelten komen de zones te vervallen en mag tot 40 meter worden gebouwd.

Zienswijze 7.2

De indiener verzoekt om een hogere bouwhoogte van 50 meter in plaats van de in het ontwerp genoemde 40 meter. Dit is volgens indiener nodig om in de toekomst te kunnen voldoen aan scherpere eisen voor luchtkwaliteit waarvoor bestaande apparatuur vervangen moet worden waarvoor een verhoging van het productiegebouw nodig is met een dakopbouw.

Reactie 7.2

De regels worden aangevuld in die zin dat plaatselijke verhogingen mogelijk zijn als eisen vanuit wet- en regelgeving dat noodzakelijk maken.

Zienswijze 7.3

De indiener geeft aan dat de huidige bouwhoogte van het gebouw maximaal 40 meter is. In het ontwerp staat opgenomen dat de bouwhoogte van schoorstenen, hijsinstallaties en silo's maximaal 40 meter is. Daardoor is het niet mogelijk een schoorsteen boven het gebouw uit te laten stelen. Dit is met oog op optimalisaties in het kader van milieu en productieprocessen dan niet mogelijk. Daarom wordt verzocht om de bouwhoogten voor schoorstenen, hijsinstallaties en silo's te laten vervallen voor de locatie van dit bedrijf.

Reactie 7.3

Net als aangegeven onder reactie 7.2 wordt ook voor deze bouwwerken een verhoging toegestaan als wet- en regelgeving dat noodzakelijk maken.

Conclusie zienswijze 7

De zienswijze leidt tot het aanpassen van het wijzigingsbesluit. De zones worden aangepast zodat deze gelden voor alleen de onbebouwde zijden van het beeldbepalend pand.

8. Indiener 8 5.1.2e

Zienswijze 8.1

Indiener is van mening dat het plan onvoldoende duidelijk maakt hoe de belangen van bestaande bewoners aan de noordzijde van Meppel in de praktijk beschermd worden.

Daarom wordt verzocht om:

- Concreet vast te leggen welke minimale bufferzones worden aangehouden tussen bestaande woningen en de bedrijfskavels
- Inzichtelijk te maken welke milieucategorieën voorzien zijn dichtst bij de woningen
- Te waarborgen dat de zwaarste toegestane bedrijven niet aan de zijde van de bestaande woonbebouwing worden gevestigd.

Reactie 8.1

Aan deze zienswijze is met de regels van het ontwerp-omgevingsplan al tegemoetgekomen, doordat bij het mogelijk maken van bedrijfsmatige activiteiten op Noord IV de systematiek van Activiteiten en Milieuzonering van de VNG is toegepast. Daarbij is aan de buitenrand van het bedrijventerrein een relatief kleine milieugebruiksruimte toegestaan en op het midden van het bedrijventerrein een grotere milieugebruiksruimte. In de motivering van deze wijziging van het omgevingsplan is beschreven dat daardoor per saldo een milieubelasting van de omgeving van het bedrijventerrein ontstaat die in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Zienswijze 8.2

Indiener geeft aan dat er nu sprake is van landschap dat gekenmerkt wordt door een open en groen karakter. Indiener geeft aan positieve uitgangspunten in het plan te lezen. Wel wordt gevraagd om het behoud van een overgang tussen een woonomgeving en het bedrijventerrein. Een brede, blijvende groen bufferzone tussen Noord IV en de bestaande woningen juridisch vast te leggen. Daarnaast te zorgen voor robuuste groenstructuren met bomenrijen en beplanting. Te voorkomen dat bedrijfsgebouwen direct zichtbaar zijn.

Reactie 8.2

De gemeente moet nog een (civieltechnische) uitwerking maken voordat er daadwerkelijk een bedrijventerrein gebouwd gaat worden. In deze uitwerking zal ook het groen aandacht krijgen. In hoeverre bedrijfspanden uit het zicht blijven hangt af van de te bouwen bedrijven en het aan te leggen groen. Dat laatste is onderdeel van de meer civieltechnische uitwerking. Daarbij zal gekeken worden naar bestaande beplanting in het gebied en passende beplanting voor dit gebied.

Zienswijze 8.3



Indiener vraagt aandacht voor de verkeersafwikkeling. Indiener ziet graag dat vastgelegd wordt dat het vrachtverkeer zoveel mogelijk rechtstreeks via de A32 en de hoofdinfrastructuur wordt geleid. Daarnaast wil de indiener na ingebruikname van Noord IV graag dat er verkeersmetingen uitgevoerd worden.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de gevolgen van Noord IV voor de verkeers- en geluidsbelasting rond de 5.1.2e Met name de toename in verkeersbewegingen en bijbehorende belasting (geluid en toename verkeer) op de 5.1.2e worden als zorgpunt genoemd. Daarom wordt verzocht om inzichtelijk te maken wat de ontwikkeling gaat betekenen voor de 5.1.2e en indien nodig tijdig aanvullende maatregelen te nemen.

Reactie 8.3

Op dit moment is nog onduidelijk wanneer Noord IV in gebruik genomen gaat worden. Daarnaast zal de verkeersstructuur in zijn totaliteit nog bekeken moeten worden. De afwikkeling van verkeer zoals vrachtwagens en auto's zal voornamelijk via de A32 plaatsvinden. Tegelijk zal er nog gekeken moeten worden naar langzaamverkeersroutes en naar eventuele sluiproutes. Op dit moment is dat nog niet gedaan. Dit zal richting de verdere uitwerking van het bedrijventerrein een aandachtspunt zijn.

Zienswijze 8.4

De indiener vraagt aandacht voor lichtuitstraling en bijbehorende overlast en vragen maatregelen om dit te voorkomen.

Reactie 8.4

Buiten de specifieke zorgplichtbepaling opgenomen in artikel 22.44 van het omgevingsplan van de gemeente Meppel, zijn er in het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan dat ter inzage zijn gelegd geen regels opgenomen om lichthinder in het buitengebied te voorkomen. Omdat een nieuw bedrijventerrein zoals Noord IV in het buitengebied aanleiding kan geven tot lichthinder door de aanleg van terreinverlichting, worden als regels opgenomen in het omgevingsplan.

Zienswijze 8.5

De indiener verzoekt om voorgaande punten te verwerken voordat het wijzigingsbesluit wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Conclusie zienswijze 8

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn regels ter voorkoming van lichthinder door terreinverlichting op Noord IV in het omgevingsplan opgenomen.

9. Indiener 9 5.1.2e

Zienswijze 9.1



Indiener stelt dat er onvoldoende tijd was om alle stukken tot zich te kunnen nemen. Dit had hij wel verwacht gelet op de omvang van de ontwikkeling en de ligging in het beekdal van de Oude Vaart en de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarnaast wordt aangegeven dat er een Woo verzoek is ingediend maar dat nog niet alle informatie beschikbaar is gekomen. Indiener claimt dat de zienswijze daarom opgesteld is zonder kennis te kunnen nemen van alle relevante stukken die volgens hem van belang zijn om een goed uitgewerkte zienswijze te kunnen indienen. Naar het oordeel van de indiener ontbreekt op een aantal essentiële onderdelen onderbouwing.

Reactie 9.1

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft een wettelijke termijn van zes weken voor het indienen van zienswijzen. Dit is bij alle ruimtelijke plannen het geval en zou afdoende tijd moeten bieden. Bij de wijziging van het omgevingsplan zijn de onderzoeken als bijlage bij gevoegd. Daarnaast zijn de besluitvormingsstukken van het college en de gemeenteraad met bijlagen terug te vinden op meppel.bestuurlijkeinformatie.nl. Het Woo verzoek zag naast interne communicatie, verslagen en memo's grotendeels ook toe op deze stukken. Aangezien deze stukken openbaar te raadplegen zijn was er naar ons oordeel afdoende informatie beschikbaar om tot een zienswijze te kunnen komen. Daarnaast heeft bij beleidsmatige trajecten op diverse momenten inspraak plaatsgevonden. Dat was bij het opstellen van de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' en het opstellen van de Omgevingsvisie van de gemeente Meppel waar een uitgebreid participatieproces heeft plaatsgevonden.

Zienswijze 9.2

Indiener geeft aan dat er een specifiek Woo-verzoek is ingediend met betrekking tot het ontwerp. Indiener geeft aan dat de inventarisatie nog niet is afgerond en nog geen openbaarmaking kan plaatsvinden. Indiener is van mening dat cruciale informatie wordt achtergehouden. Dit schendt volgens indiener het recht op effectieve inspraak en is volgens indiener in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel conform artikel 3:2 Awb). Daarom wordt de gemeenteraad verzocht het dossier aan te houden totdat het dossier volledig openbaar en beoordeeld is door de indiener.

Indiener geeft aan te beseffend dat het Woo-verzoek en het wijzigen van een omgevingsplan twee aparte procedures zijn. Inhoudelijk zijn er volgens indiener een duidelijke samenhang. Volgens indiener zijn alle stukken van het Woo-verzoek nodig om de onderbouwing van Noord IV te kunnen bestuderen. Aangezien niet alle stukken beschikbaar zijn voor sluiting van de zienswijzentermijn verzoekt de indiener de gemeenteraad hier rekening mee te houden.

Reactie 9.2

Het klopt dat het twee procedures zijn en dat deze op hetzelfde onderwerp toe zien: namelijk de wijziging van het Omgevingsplan. Voor de duiding van het Woo-verzoek in relatie tot het in staat zijn van het opstellen van een zienswijze: zie reactie 9.1.



Zienswijze 9.3

Indiener geeft aan dat de zienswijzetermijn ruim vier volle weken tijdens de schoolvakantie regio Noord vallen. Indiener is van mening dat er in deze tijd geen plannen ter inzage gelegd kunnen worden omdat inwoners dan niet in staat zijn het ontwerp te bestuderen. Indiener verzoekt de gemeenteraad dit nadrukkelijk in de afweging te betrekken.

Reactie 9.3

De zienswijzetermijn was conform de wettelijke termijn van zes weken. Daarvan vielen twee weken samen met de bouwvakvakantie. De Awb stelt geen verplichte momenten wanneer wel of niet een ontwerp ter inzage gelegd kan of mag worden.

Zienswijze 9.4

Indiener geeft aan dat de gemeente de ontwikkeling van Noord IV tot een dergelijk bedrijventerrein overtuigend en controleerbaar moet onderbouwen. Indiener verzoekt de gemeenteraad om te beoordelen of de behoefte gebaseerd is op actuele gegevens, actuele prognoses, uit te zoeken welke economische uitgangspunten zijn gehanteerd bij de onderzoeken, welke alternatieven zijn onderzocht, in hoeverre bestaande bedrijventerreinen nog ontwikkelingsmogelijkheden bieden, hoeveel uitgegeven kavels nog onbebouwd zijn, welke mogelijkheden voor herstructurering zijn onderzocht en hoe regionale afstemming heeft plaatsgevonden. Indiener is nog niet overtuigt op basis van de stukken en vraagt de gemeenteraad deze onderdelen kritisch te toetsen alvorens tot vaststelling van de wijziging over te gaan.

Reactie 9.4

De gemeenteraad heeft als taak om een belangenafweging te maken op grond van alle belangen en daarbij ook ingediende zienswijzen (met bijbehorende belangen) mee te wegen. De gegevens van de behoefteraming zoals weergegeven in Bijlage A van de motivering zijn actueel. In bijlage B is de laddertoets opgenomen waarin ook de transformatieopgave beschouwd is. Optimalisaties op het bedrijventerrein zijn niet ondenkbaar maar zullen niet de vraag opvangen die er is naar bedrijventerreinen die goed bereikbaar zijn via de weg.

Zienswijze 9.5

Indiener geeft aan dat Noord IV lange tijd als buitengebied werd beschouwd door de gemeente maar nu in het ontwerp wordt aangemerkt als locatie voor grootschalige bedrijvigheid. Een dergelijke beleidsmatige wijziging vereist echter uitgebreidere onderbouwing en het zorgvuldig verlaten van beleidsuitgangspunten. De belangenafweging en de bijbehorende feiten zijn van belang. Zonder deze feiten is onvoldoende navolgbaar waarom voor deze huidige ontwikkeling is gekozen.

Volgens indiener blijft onvoldoende inzichtelijk welke locaties volledig zijn onderzocht en welke criteria daarbij zijn gehanteerd. Daarom wordt de gemeenteraad verzocht dit expliciet te toetsen.



Volgens indiener zou eerst overtuigend aangetoond moeten worden dat bestaande bedrijventerreinen onvoldoende mogelijkheden bieden. Volgens indiener dient dit nader onderzocht te worden alvorens overgegaan wordt tot een uitbreiding in Noord IV.

Daarnaast verzoekt de indiener de gemeenteraad om te onderzoeken of de ladderonderbouwing uitgaat van actuele cijfers en prognoses en hierover regionale afstemming heeft plaatsgevonden.

Indiener verzoekt de gemeenteraad om na te gaan of het MER een volledig beeld geeft van de gevolgen van de ontwikkeling. Daarbij wordt expliciet aandacht gevraagd voor samenhang tussen onderzoeken, onderzoek naar alternatieven en de cumulatieve effecten.

De indiener verzoekt de gemeenteraad om inzichtelijk te maken welke verkeersgroei wordt verwacht en welke verkeersgevolgen dit besluit heeft. In het bijzonder de verkeersafwikkeling bij de aansluiting A32/N371, de spoorlijn, de Trambaanweg en de Pijlebrug.

Daarnaast wordt de gemeenteraad verzocht om het stikstofonderzoek kritisch te beoordelen.

Reactie 9.5

De stelling dat Noord IV als buitengebied wordt beschouwd klopt op grond van het geldende planologische regime. Echter, de gemeenteraad heeft op diverse momenten al beleidsmatig aangegeven en onderbouwd dat de raad een functiewijziging voorziet in Noord IV. Dat heeft de raad gedaan door in het verleden de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' vast te stellen. Deze visie was voorzien van een MER. In deze structuurvisie is beleidsmatig al aangegeven dat een andere functie voor Noord IV het doel was: namelijk een voorkeursscenario van een themapark en een terugvaloptie van meerdere functies waaronder een bedrijventerrein. Deze structuurvisie is in april 2025 ingetrokken bij vaststelling van de Omgevingsvisie. In de Omgevingsvisie zijn de opgaven van Meppel in de breedte van de gemeente bekeken en afgewogen. Voor Noord IV is (nogmaals) aangegeven dat hier een bedrijventerrein wenselijk is. De Omgevingsvisie van de gemeente Meppel is voorzien van een Omgevingseffectrapportage. Kortom, de stelling dat het beleidsmatige uitgangspunt van agrarisch naar stedelijk gebied nu opeens verschuift, klopt niet. De gemeenteraad heeft op basis van voorgaande beleidsstukken al aangegeven andere functies in Noord IV te willen. Het wijzigen van het omgevingsplan (agrarisch naar bedrijventerrein) is daardoor juist in lijn met de Omgevingsvisie en in lijn met eerder genomen besluiten, waaronder het vestigen van voorkeursrecht in 2020, waar destijds als één van de beoogde nieuwe functies een bedrijventerrein was opgenomen.

Voor de overige punten wordt verwezen naar de bij de motivering gevoegde bijlagen waarin diverse onderzoeken staan met de onderbouwing van het nut en noodzaak van een bedrijventerrein in Noord IV.

Zienswijze 9.6



Indiener geeft aan dat een ontwikkeling van deze omvang vraagt om een realistische en financieel uitvoerbare planning. Indiener verzoekt de gemeenteraad inzichtelijk te maken welke fasering wordt voorzien, welke financiële risico's zijn onderkend, hoe wordt voorkomen dat langdurig braakliggende bedrijfskavels ontstaan en eventuele verandering in economische behoefte.

Daarnaast verzoekt indiener de gemeenteraad om inzichtelijk te maken welke rol het verlengen van het voorkeursrecht heeft gespeeld bij planning en besluitvorming. Volgens indiener heeft het er schijn van dat de gemeente de dwingende deadline van het voorkeursrecht misbruikt om een kwalitatief onvolledig plan versneld door de procedure te jagen om grondposities veilig te stellen, wat volgens indiener strijd oplevert met het verbod op détournement de pouvoir.

Reactie 9.6

Het bedrijventerrein Noord IV wordt nog niet direct ontwikkeld, eerst is Noord III aan de beurt. Verwachting is dat eind dit jaar, begin volgend jaar dat terrein bouwrijp wordt gemaakt waarmee de verdere ontwikkeling, naast de bouw van het midden- en hoogspanningsstation, kan plaatsvinden. Ook met de volledige invulling van Noord III is de komende jaren behoefte aan het nieuwe bedrijventerrein Noord IV. Dat is uitgezocht door Stec, dit onderzoek is opgenomen als bijlage bij de motivering.

Het klopt dat er sprake van een deadline met betrekking tot het mogelijk vervallen van het voorkeursrecht. Dat betekent echter niet dat er daarom een kwalitatief onvolledig plan ligt. Integendeel, er is een Milieueffectrapport met onderzoeken en een uitgebreide motivering met goed doordachte regels. Het is verder aan de raad om te besluiten over het plan.

Voorgesteld wordt dat op 24 september 2026 te doen. Dat is inderdaad precies op tijd om het voorkeursrecht voor een periode van 5 jaar te verlengen.

Zienswijze 9.7

Indiener vraagt om een zorgvuldige, landschappelijke inpassing van zware kabeltracés en transformatorstations waarbij indiener nadrukkelijk verwijst naar de DON-west kabel en het nieuwe hoogspanningsstation in Noord III. Verzocht wordt om de energieruimte de leefomgeving en visuele kwaliteit rondom de Trambaanweg niet onevenredig aan te laten tasten.

Volgens indiener maakt het omgevingsplan onvoldoende inzichtelijk hoe toekomstige ondernemers van de levering van elektriciteit kan garanderen. Volgens indiener is, zolang dit niet is geborgd, de planologische en economische uitvoerbaarheid van Noord IV niet aangetoond.

Reactie 9.7

De DON-west kabel betreft een andere procedure. Het gaat om een projectbesluit waarbij de provincies Drenthe en Overijssel het bevoegd gezag zijn. Drenthe heeft daarbij sloten dat Overijssel deze procedure coördineert en dus ook de besluiten neemt. Deze staat lost van



deze procedure. De aanleg van deze ondergrondse kabel vindt het plangebied (werkingsgebied) van deze wijziging plaats.

De levering van elektriciteit kan ruimtelijk niet in een omgevingsplan geregeld worden. De gemeente deelt de zorgen rondom netcongestie maar sluit tegelijkertijd niet uit dat bedrijven met innovatieve oplossingen gaan komen. Een aansluiting op elektriciteit is wenselijk maar niet noodzakelijk in die zin dat zonder aansluiting het plan onuitvoerbaar wordt geacht. Daar komt bij dat de gemeente werkt aan netverzwaring in regionaal verband (p-MIEK) en op lokaal niveau met Enexis. Zichtbaar op dit moment is het in aanbouw zijnde hoogspanningsstation op Noord III.

Zienswijze 9.8

Indiener geeft aan dat klimaatadaptatie en het waterbelang belangrijk zijn in het plangebied. Indiener geeft aan dat er een nee, tenzij... beleid geldt voor het toevoegen van een dergelijke ontwikkeling in een beekdal. Verzocht wordt om te onderzoeken of de ontwikkeling in het beekdal ligt en welke risico's hieraan kleven. Daarnaast wordt de gemeenteraad verzocht om inzichtelijk te maken hoe rekening wordt gehouden met een veranderend klimaat. Indiener verzoekt of er voldoende onderbouwing is op dit onderdeel en vraagt de raad te motiveren waarom er sprake is van een voldoende zorgvuldig voorbereide besluitvorming.

Daarnaast zijn volgens de indiener de KRW-opgave en de waterhuishouding onvoldoende uitgewerkt.

Reactie 9.8

De KRW-opgave maakt geen onderdeel uit van dit wijzigingsbesluit. Deze opgave wordt door het waterschap verder uitgewerkt. De gemeente is van mening dat deze opgaven naast elkaar kunnen bestaan, gelet op de schets met meerdere varianten die is gemaakt (zie ook reactie 4.5). Deze schets is ook als bijlage bij het ontwerp wijzigingsbesluit gevoegd dat ter inzage heeft gelegen.

Zienswijze 9.9

Volgens indiener is vroegtijdige en betekenisvolle participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen nodig op grond van de Omgevingswet. Indiener verzoekt de raad om inzichtelijk te maken welke participatie heeft plaatsgevonden, welke reacties zijn ontvangen, welke aanpassingen naar aanleiding daarvan zijn gemaakt en welke reacties niet zijn overgenomen. De stelling van indiener over het nog niet afgehandelde Woo verzoek en dat daardoor relevante informatie ontbreekt, wordt onder het onderdeel participatie herhaald.

Reactie 9.9

De gemeente neemt participatie serieus. De raad heeft de afgelopen jaren diverse stappen gezet op het onderdeel participatie. Gelet op deze stappen heeft het college in juni 2025 een participatieaanpak opgesteld. Deze aanpak is gevolgd en het verslag daarvan staat



weergegeven in het participatieverslag dat als bijlage K bij de motivering is gevoegd. Een 'tussenversie' van het verslag is als bijlage bij het ontwerp ter inzage gelegd. Dit verslag is voor vaststelling aangevuld met de laatst uitgevoerde acties tijdens de ontwerpfase. Zoals in dit verslag weergegeven is een reactienota zienswijzen ook een vorm van participatie. Met het participatieverslag en deze reactienota zienswijzen heeft de gemeenteraad hieraan voldaan.

Voor de reactie op het Woo-verzoek verwijzen wij u naar reactie 9.1.

Zienswijze 9.10

Indiener is van mening dat na bestudering van de stukken, openbare bestuurlijke documenten, de gevoerde correspondentie met de gemeente en de informatie die gedurende de procedure beschikbaar gekomen is, er op meerdere onderdelen nog grote vragen bestaan over de volledigheid en de motivering van het wijzigingsbesluit. De zienswijze is volgens indiener niet gericht tegen de economische ontwikkeling als zodanig maar tegen de motivering van het wijzigingsbesluit waarvoor indiener claimt enerzijds niet alle informatie te hebben en anderzijds dat deze onderbouwing nog grote vragen openlaat.

Reactie 9.10

Gelet op alle bijlagen bij de motivering van het wijzigingsbesluit en de motivering van het wijzigingsbesluit zelf, in samenhang met de eerder genomen stappen van de gemeenteraad (zie reactie 9.5) is de raad van mening dat dit niet het geval is.

Zienswijze 9.11

Indiener geeft als afsluiting aan dat de zienswijze is opgesteld vanuit de wens dat de besluitvorming over Noord IV zorgvuldig, transparant en controleerbaar plaatsvindt. Een dergelijke ontwikkeling vraagt zorgvuldige belangenafweging. De zienswijze wordt afgesloten met de oproep aan de gemeenteraad om de ingediende zienswijze met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te behandelen en te beantwoorden, en wel zo dat de belangenafweging transparant en navolgbaar plaatsvindt. Aangegeven wordt dat deze zienswijze na de behandeling van het Woo-verzoek mogelijk nog aangevuld wordt.

Reactie 9.11

Deze zienswijze (en de andere zienswijzen) zijn in deze reactienota opgenomen en als bijlage aan de motivering van de wijziging van het Omgevingsplan toegevoegd. De gemeenteraad behandelt de zienswijzen integraal met alle informatie. Met het vaststellen van de reactienota neemt de gemeenteraad ook bewust een besluit over de beantwoording (en daarmee met de afhandeling van de voorgestelde inbreng) van de zienswijzen. Daarbij is sprake van een geanonimiseerde versie van deze reactienota en een (alleen voor de gemeenteraad en het college raadpleegbare) niet geanonimiseerde reactienota. Daarmee is voldaan aan deze oproep, heeft de raad kennis kunnen nemen van alle zienswijzen en wordt voldaan aan de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).



Conclusie zienswijze 9

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het wijzigingsbesluit. Diverse onderdelen bevatten oproepen aan de gemeenteraad voor de behandeling van het wijzigingsbesluit.

10. Indiener 10 KWS INFRA B.V. namens KAS

Zienswijze 10.1

Indiener claimt een belanghebbende te zijn bij het ontwerp wijzigingsbesluit. Besluiten over het Meppeler deel van het industrieterrein kunnen gevolgen hebben voor het Staphorster deel. Indiener geeft daarbij ook direct aan dat het onduidelijk is hoe de omgevingsvergunning is betrokken bij het 'omzetten' van de geluidszone naar GPP's.

Reactie 10.1

De indiener is inderdaad belanghebbend. De geluidzone die in de jaren 80 is opgesteld loopt over zowel Meppel als Steenwijkerland en Staphorst. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het deel van de geluidszone in Steenwijkerland alleen de uitstraling van geluid borgt, binnen dit deel van Steenwijkerland is geen bedrijfsvestiging mogelijk omdat dit deel van de gemeente nagenoeg alleen agrarische functies bevat. Voor het betrekken van de omgevingsvergunning verwijzen wij u naar het vervolg van de reacties hieronder.

Zienswijze 10.2

De indiener geeft aan dat het voor hen onvoldoende duidelijk is hoe de bestaande geluidszone van het gehele industrieterrein (Meppel en Staphorst) is omgezet naar geluidproductieplafonds (GPP's). Daarbij heeft indiener enkele vragen hoe de integrale samenhang tussen het Meppeler deel en het Staphorsterdeel nu en in de toekomst behouden blijft.

Reactie 10.2

In de motivering van het besluit tot wijzigen van het omgevingsplan is uitvoerig beschreven hoe de omzetting van de geluidzone op grond van de Wet geluidhinder naar de systematiek van geluidproductieplafonds is uitgevoerd. Dit is meer in detail beschreven in het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij de motivering is gevoegd. Hierin is beschreven dat de geluidruimte van de héle zone (dus ook buiten het ambtsgebied van de gemeente Meppel) en vastgestelde hogere grenswaarden is omgezet naar de GPP's. Hierover is afgestemd met de gemeente Staphorst en Steenwijk. De gemeente Meppel heeft geen zeggenschap over de wijze waarop deze gemeenten uitvoering geven aan de instructieregels van het Bkl op dit punt. Het ligt daarom niet op de weg van de gemeente Meppel om te borgen dat er geen verschillende geluidregimes ontstaan, buiten de verantwoordelijkheid om hierover met deze beide gemeenten te overleggen.

Zienswijze 10.3



Indiener geeft aan dat het essentieel is voor de KAS dat haar vergunde rechten volledig worden gerespecteerd. De indiener claimt dat op basis van de stukken die ter inzage gelegd zijn niet te achterhalen is of en zo ja hoe de vergunde rechten volledig zijn meegenomen.

Reactie 10.3

Uit de stukken blijkt genoegzaam dat bij het vaststellen van de GPP's is uitgegaan van de ruimte die de bestaande zone en daarbinnen vastgestelde hogere grenswaarden biedt. Bovendien is nagegaan of de in het zonemodel van de ODD opgenomen geluidruimte (van onder meer KAS) binnen deze GPP's past. Dat is het geval gebleken. Daarmee heeft de gemeente naar behoren rekening gehouden met de bestaande rechten van KAS.

Zienswijze 10.4

Indiener geeft aan dat het onderliggend akoestisch onderzoek van DGMR met berekeningen geen onderdeel is van de ter inzage gelegde stukken. Daardoor meent de indiener dat het ontwerp onvoldoende transparant en navolgbaar was. Daarnaast kan de indiener niet vaststellen of de gevolgen voor bedrijven op het Staphorster deel van Oevers voldoende zorgvuldig zijn onderzocht.

Reactie 10.4

Ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp was deze schriftelijke rapportage nog niet afgerond. Gedurende de zienswijzentermijn is deze aan belanghebbenden die inzage wilden hebben in de wijze waarop de omzetting heeft plaatsgevonden, ter beschikking gesteld. Van de zijde van KAS hebben we geen dergelijk verzoek gekregen. Het akoestisch rapport maakt vanzelfsprekend deel uit van de bijlagen bij de door de gemeenteraad vast te stellen motivering van deze wijziging van het omgevingsplan.

Zienswijze 10.5

De indiener claimt dat bij het opstellen van GPP's niet alleen met bestaande vergunde situatie rekening gehouden dient te worden maar ook met de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven op het industrieterrein. De indiener wil graag inzicht in hoe toekomstige ontwikkelingen binnen Oevers D zijn betrokken bij het opstellen van GPP's.

Reactie 10.5

De gemeente volgt deze mening niet, gelet op het gestelde in artikel 12.2 van het Bkl.

Zienswijze 10.6

Indiener claimt dat er onvoldoende duidelijk is hoe de afstemming tussen de gemeenten Meppel, Staphorst en Steenwijkerland is geregeld. Daarnaast is de indiener van mening dat onvoldoende duidelijk is hoe gewaarborgd wordt dat bedrijven op het Staphorster deel van Oevers niet geraakt worden door besluiten binnen de gemeente Meppel.

Reactie 10.6

De gemeente Meppel heeft aan het begin van het traject afstemming gezocht met de gemeenten Staphorst en Steenwijkerland waarbij opgemerkt dient te worden dat de gemeente Steenwijkerland bij Oevers geen industrieterrein heeft maar alleen de geluidszone. Vanuit Meppel is gepoogd om het industrieterrein in gezamenlijkheid aan te pakken. Daarover is diverse malen gesproken tussen de gemeenten. Uit deze gesprekken bleek dat de transitiestrategie en -planning van bestemmingsplannen en beheersverordeningen naar omgevingsplan tussen in ieder geval Staphorst en Meppel te verschillend waren om gezamenlijk te kunnen optrekken. Het aanpakken van de bestemmingsplannen en beheersverordeningen van het industrieterrein Oevers heeft in Meppel een belangrijke politiek/bestuurlijke reden. Meppel heeft na het lezen van de wetgeving geoordeeld dat het omzetten van het industrieterrein per gemeente kan. Daarbij heeft gemeente Meppel de bestaande planologische rechten van het Staphorster deel te respecteren zoals idem dito ook geldt.

Conclusie zienswijze 10

De zienswijzen van KAS geven geen aanleiding tot het wijzigen van de regels die met deze wijziging onderdeel zullen gaan uitmaken van het omgevingsplan.

11. Indiener 11

5.1.2e

Zienswijze 11.1

Indiener dient een zienswijze in op het voornemen om het pand aan de Zomerdijk 33 aan te wijzen als beeldbepalend pand. Indiener is van mening dat het een belachelijk plan is. Indiener geeft aan dat toen hij het pand 30 jaar geleden kocht, hij geen weet had van het plan en de regels met beperkingen die nu voorgesteld worden. Met name wordt door indiener zorgen geuit over de verkoop en de beperkingen die een aanwijzing met zich meebrengen.

Reactie 11.1

De gemeente kan in een periode van 30 jaar het gevoerde beleid veranderen. Dat 30 jaar geleden het beleid anders was, betekent niet dat het nooit meer veranderd. Dat dit eventueel mogelijk consequenties kan hebben, is een gevolg van het aanpassen of veranderen van het gevoerde beleid.

Zienswijze 11.2

Indiener geeft aan dat hoewel het pand een Amsterdamse school uitstraling heeft, het al voordat hij het aankocht rigoureus is verbouwd waaronder ook een aanbouw. Mede door verzakking heeft renovatie plaatsgevonden daarnaast zijn er nieuwe kozijnen geplaatst of juist kozijnen dichtgemetseld. Daarnaast zijn er ook veel interne aanpassingen doorgevoerd. Met alle bouwkundige aanpassingen die zijn gedaan (zie zienswijze), stelt indiener de cultuurhistorisch karakter van de woning ter discussie.

Reactie 11.2



De interne aanpassingen van het pand zijn voor het aanwijzen van een pand als 'beeldbepalend' niet relevant. Het gaat bij 'beeldbepalende panden' om dat wat van buiten te zien is. De naar voren gebrachte punten voor wat betreft de aanpassingen aan het uiterlijk van het pand hebben geleid tot een herbeoordeling. Op basis van de gemaakte inventarisatie en de daartegen naar voren gebrachte punten is de afweging gemaakt om dit pand in dit geval niet aan te wijzen als beeldbepalend pand.

Zienswijze 11.3

Indiener geeft aan dat er veel bomen in de omgeving zijn verdwenen. Indiener claimt dat de gemeente dit doet omdat de bomen in de weg staan.

Indiener geeft aan dat er in de buurt een caravan staat waar een persoon permanent in verblijft en daar ook lotgenoten ontvangt en volgens indiener in beschonken toestand verkeerd.

Indiener geeft aan dat het daar nog liggende sluisje en de daarbij geplaatste bank omgeven zijn door onkruid en daardoor niet bereikbaar zijn voor recreanten.

Daarnaast geeft indiener aan dat er tegenover hem een groot scherm is geplaatst waarop 24 uur no-stop tv-beelden worden uitgezonden op een 14 meter hoge paal. En dat pal naast het historisch sluisje.

Daarnaast geeft indiener aan dat volgens hem door een bedrijf hekken op gemeentegrond bij het sluisje zijn geplaatst waardoor de gemeentegrond wordt ingepikt. Terwijl de sluis destijds 225.000 gulden heeft gekost (mogelijk wordt renovatie bedoeld). Volgens indiener komt de gemeente daarom niet geloofwaardig over.

Afgesloten wordt met de opmerking dat indiener overweegt om naar de Raad van State te gaan als het pand als beeldbepalend wordt aangemerkt.

Reactie 11.3

De aangegeven punten maken geen onderdeel uit van de procedure van het wijzigen van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. Deze zien namelijk toe op beheer en onderhoud, handhaving en het groenbeleid van de gemeente Meppel.

Conclusie zienswijze 11

Het ontwerp wijzigingsbesluit is aangepast. Zomerdijk 33 wordt met het wijzigingsbesluit niet aangewezen als beeldbepalend.



Duurzaamheid in Gemeente Meppel

Gemeente Meppel staat voor duurzaamheid. Dit document is ontworpen voor online gebruik.
Wil je het document toch printen? Print dan in zwart-wit en minimale printkwaliteit.

Kijk voor meer informatie over duurzaamheid in Gemeente Meppel op www.meppel.nl/duurzaam.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 5, 22, 23, 32

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	5, 23