Gemeente Meppel

Raadsvoorstel

Agendapunt	Vertrouwelijkheid	Datum vastgesteld	Registratienummer
[door griffie]]	Openbaar	[college/Agenda'cie]	3668398

Onderwerp

Besluit op verzoek onttrekken Blankensteinweg ter hoogte van nr.53 aan de openbaarheid

Voorgesteld raadsbesluit

De raad voor te stellen om:

1. De reactienota zienswijzen besluit op verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53 aan de openbaarheid (weigering) vast te stellen;
2. Het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 (perceel sectie M nummer 97) te weigeren, en deze weg dus openbaar te houden.

Inleiding en context

Op 4 juni 2025 is een verzoek ingediend om het perceel sectie M nummer 97 gemeente Meppel (MPL00), plaatselijk bekend als een gedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53, aan de openbaarheid te onttrekken.

Verzoeker is eigenaar van dit gedeelte van de Blankensteinweg. Verzoeker heeft verzocht om dit gedeelte van de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Daarbij geeft de verzoeker de volgende argumenten om de onttrekking vast te stellen:

- Het pad is veel te druk en onveilig voor zoveel verschillende gebruikers (wandelaars, fietsers, scooters, auto's, trailers, koeriers etc.);
- Het is de enige oprit naar de woning, waardoor de verzoeker veel hinder ondervindt;
- Wandelaars en hardlopers zijn volgens verzoeker niet bereid even aan de kant te gaan, waardoor verzoeker stapvoets achter hen aan moet blijven rijden tot de inrit wordt bereikt;
- Een oude eik is in de brand gestoken naast de oprit van verzoeker. Verzoeker geeft aan dat dit een groot gevaar oplevert voor het rieten dak dat een paar meter van de boom is verwijderd;
- Er wordt hout van het terrein van verzoeker gestolen;
- Omwonenden die over het pad wandelen maken boze gebaren naar verzoeker en haar kinderen, maken foto's van hetgeen op het terrein gebeurt, gaan regelmatig uitgebreid staan praten en gebaren voor het huis van verzoeker en op de oprit en maken o.a. nare sarcastische en dreigende opmerkingen als verzoeker voorbij loopt of vraagt waarom er gebaren naar verzoeker worden gemaakt;

- De gemeente heeft voldoende grond naast het perceel voor alternatieven en er liggen voldoende andere routes voor openbaar gebruik.

Daarnaast is op 18 november 2025 door het college een keuze gemaakt om het fietspad ter hoogte van Blankensteinweg 53 aan te leggen conform scenario 1 van de “Variantenstudie fietspad Blankensteinweg t.h.v. nr. 53”. Daarna is op 13 januari 2026 door het college besloten om het nieuw aan te leggen pad tussen de Oosterboerweg en de Blankensteinweg aan te wijzen als verplicht fietspad, de voorrangssituatie aan de Oosterboerweg – Blankensteinweg te wijzigen en het toegangspad te regelen. Op 15 januari 2026 is dit besluit gepubliceerd.

Op 28 mei 2026 heeft uw raad besloten om het verzoek tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 te weigeren en het bijbehorend ontwerpbesluit voor zes weken ter inzage te leggen. Op 9 juni 2026 is hierover een kennisgeving gepubliceerd in het Gemeenteblad. Het ontwerpbesluit heeft van 10 juni tot en met 26 juli 2026 ter inzage gelegen. Op het voorgenomen besluit tot weigering van het verzoek tot onttrekking zijn in totaal 47 zienswijzen ingediend. Verzoeker (aanvrager) is na afloop van de zienswijzetermijn in de gelegenheid gesteld om te reageren op de andere binnengekomen zienswijzen. Op 21 augustus is namens verzoeker een aanvullende zienswijze ingediend. Deze aanvulling is opgenomen in de bijgevoegde reactienota zienswijzen.

Beoogd effect

Het openbaar toegankelijk houden voor fietsers en voetgangers van de Blankensteinweg tussen het Haverstuk en Engelgaarde en het openbaar toegankelijk houden van de Blankensteinweg tussen nr. 53 en de Oosterboerweg voor voetgangers.

Toelichting en argumenten

1.1 Het beantwoorden van zienswijzen is een belangrijk onderdeel van participatie waarin de raad aangeeft wat met de zienswijzen is gedaan.

Een belangrijk onderdeel van participatie is de terugkoppeling aan indieners van een zienswijze over wat er met hun opmerkingen is gedaan en waarom. Dit is verwerkt in de bijgevoegde reactienota zienswijzen. Door de reactienota vast te stellen worden de zienswijzen formeel voorzien van een reactie van uw raad.

2.1 Er is sprake van een weg en deze is openbaar in de zin van artikel 4, eerste lid van de Wegenwet.

Het weggedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 kan alleen aan de openbaarheid worden onttrokken als het een weg betreft en deze weg ook openbaar is.

Uit vaste rechtspraak volgt dat sprake is van een weg, wanneer deze een functie vervult voor het afwikkelen van het openbare verkeer en die daarom naar zijn aard of

functie een grote, onbepaalde publieksgroep dient. Het weggedeelte vormde voordat het verkeersbesluit werd genomen een verbindingsweg voor fietsers tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Het weggedeelte heeft in zoverre de afgelopen jaren een verkeersafwikkelingsfunctie voor een grote en onbepaalde publieksgroep gehad. Daarmee is het weggedeelte een weg in de zin van de Wegenwet.

Daarnaast gaat het hier om een weg die gedurende tien achtereenvolgende jaren voor iedereen toegankelijk is geweest en ook gedurende deze tijd is onderhouden door de gemeente. Daarmee is de weg dus openbaar.

2.2 De raad is bevoegd om te beslissen op het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid, en komt beleidsruimte toe.
Op grond van artikel 9, eerste lid, van de Wegenwet, in samenhang met artikel 8 van de Wegenwet, kan een weg die niet door het Rijk, een provincie of waterschap wordt onderhouden en waarop evenmin een waterschap krachtens zijn inrichting of zijn reglement heeft toe te zien, aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de raad van de gemeente waarin de weg is gelegen.

Bij de beslissing om een weg al dan niet aan het openbaar verkeer te onttrekken heeft de raad beleidsruimte. De raad dient daarbij de belangen voor en tegen onttrekking af te wegen en die afweging deugdelijk te motiveren.[1]

2.3 Het algemeen belang weegt zwaarder dan het belang van verzoeker om het gedeelte aan de zijde van het Haverstuk aan de openbaarheid te onttrekken.
De door verzoeker aangehaalde belangen bij onttrekking gaan vooral over het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg.

Verzoeker maakt zelf maar beperkt gebruik van dit gedeelte van de weg, omdat deze niet bestemd is voor gemotoriseerd verkeer en deze niet dient als toegangsweg tot het erf. Verder loopt dit weggedeelte niet voor de entree van het erf van de woning van verzoeker. Daardoor is er maar een beperkt privacybelang. Dus er bestaat ten aanzien van dit gedeelte maar een beperkt belang om over te gaan tot onttrekking.

Daartegenover staat het algemeen belang bij het openhouden van dit gedeelte van de weg. Dit weggedeelte dient als fietsverbinding van en naar de scholen en het achterliggende gedeelte van de wijk de Oosterboer.

Gelet op het beperkte belang van verzoeker om het gedeelte gelegen aan de zijde van het Haverstuk te onttrekken en het algemeen belang om deze openbaar te houden, wordt uw raad voorgesteld om het verzoek te weigeren.

---

[1] Zie bijvoorbeeld: ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5616, r.o. 6.2 en Rb Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2022:3894, r.o. 7.1.

2.4 Het algemeen belang weegt zwaarder dan het belang van verzoeker om de Blankensteinweg tussen nr. 53 en de Oosterboerweg aan de openbaarheid te onttrekken.
De raad dient het belang van verzoeker bij het beperken van hinder, het vergroten van de privacy en het voorkomen van conflicten af te zetten tegen het algemeen belang van behoud van een openbaar toegankelijke verbinding. Daarbij zijn de volgende punten van belang:

- het behoud van de historische wegstructuur;
- de recreatieve en maatschappelijke functie van de wandelverbinding;
- het belang van een openbaar toegankelijke route voor langzaam verkeer;
- de beperkte verkeersbelasting op de weg na uitvoering van het verkeersbesluit;
- het feit dat minder ingrijpende maatregelen beschikbaar zijn om de ervaren problemen van verzoeker te beperken.

Verkeersveiligheid
Verzoeker voert aan dat de Blankensteinweg ter hoogte van nummer 53 te smal is voor gemengd gebruik en verwijst daarbij naar het verkeersbesluit en de uitgevoerde variantenstudie. Vastgesteld kan worden dat de breedte van de erftoegangsweg onvoldoende is voor een veilige afwikkeling van zowel gemotoriseerd verkeer als doorgaand fietsverkeer. Om die reden heeft het college een verkeersbesluit genomen waarmee fietsverkeer geen gebruik meer mag maken van dit gedeelte van de Blankensteinweg.

Als gevolg van dit verkeersbesluit is het gebruik van de weg beperkt tot bestemmingsverkeer en voetgangers. Gelet op de beperkte verkeersintensiteit leidt deze situatie naar verwachting niet tot een objectief verkeersonveilige situatie. Daarbij wordt van belang geacht dat voetgangers voldoende mogelijkheden hebben om uit te wijken en dat het aantal verkeersbewegingen beperkt is. Hoewel de situatie door verzoeker als onveilig wordt ervaren, is niet gebleken van een zodanige objectieve verkeersonveiligheid dat onttrekking van de weg aan de openbaarheid noodzakelijk is.

Voorts wordt van belang geacht dat de verkeerskundige problematiek grotendeels wordt ondervangen door het reeds genomen verkeersbesluit. Daarmee is een minder ingrijpende oplossing beschikbaar dan het volledig onttrekken van de weg aan de openbaarheid.

Ten aanzien van het nieuwe fietspad geldt eveneens dat dit niet optimaal is ingericht voor gemengd gebruik door fietsers en voetgangers. Er is echter niet gebleken dat sprake is van een objectief verkeersonveilige situatie. Daarbij is van belang dat de gebruiksintensiteit van het fietspad hoger ligt dan die van de erftoegangsweg. Het belang dat voetgangers gebruik kunnen blijven maken van de Blankensteinweg wordt daarom zwaarwegend geacht. Door hun lage snelheid en onvoorspelbare

loopbewegingen kunnen voetgangers immers eerder conflicten veroorzaken met doorgaand fietsverkeer op het nieuwe fietspad dan op de Blankensteinweg.

Privacy, overlast en sociale veiligheid
Onderkend wordt dat het gebruik van de openbare weg door derden gevolgen kan hebben voor de privacybeleving van verzoeker en kan leiden tot hinderlijke situaties. Ook wordt erkend dat confrontaties met gebruikers van de weg als belastend kunnen worden ervaren.

Deze belangen zijn betrokken bij de beoordeling van het verzoek. Daartegenover staat echter het belang van het behoud van de openbare toegankelijkheid van de historische weg. Daarbij wordt van belang geacht dat de weg niet direct langs de woning van verzoeker loopt, dat het zicht op de woning vanaf de weg beperkt is door de aanwezige bomen en dat tegen eventuele overlast, vernielingen en ongeoorloofd gedrag op andere wijze kan worden opgetreden.

Gelet hierop geven de aangevoerde belangen onvoldoende aanleiding om de weg voor het verkeer vallend onder het verkeersbesluit aan de openbaarheid te onttrekken.

Ontvlechting van verkeersstromen
Verzoeker voert aan dat wordt uitgegaan van een feitelijke scheiding van verkeersstromen, terwijl het verkeersbesluit nog niet onherroepelijk is.

Vastgesteld wordt dat het verkeersbesluit in werking is getreden en dat de daarbij behorende verkeersmaatregelen zijn gerealiseerd. Hoewel het besluit nog niet onherroepelijk is, mag bij de beoordeling van het verzoek worden uitgegaan van de op dat moment geldende juridische en feitelijke situatie. Daarbij wordt tevens betrokken dat handhavend kan worden opgetreden tegen overtreding van de ingestelde verkeersmaatregelen.

Van belang is verder dat de verkeersonveilige menging van fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer met een verkeersbesluit kan worden opgelost. Volledige onttrekking van de weg aan de openbaarheid is daarvoor niet noodzakelijk.

Cultuurhistorische waarden
In de *Cultuurhistorische Inventarisatie en Waardenstelling (CHIW) voor de uitbreidingswijken en het buitengebied (2016)* zijn de cultuurhistorische waarden van het gebied beschreven. Hoewel de wijk Oosterboer als geheel geen bijzondere gebiedswaardering heeft gekregen, zijn de historische wegstructuren, waaronder de Oosterboerweg en de Blankensteinweg, als waardevolle cultuurhistorische elementen aangemerkt. Ook de historische erven en boerderijen in het gebied hebben een hoge cultuurhistorische waardering.

Onderschreven wordt dat een onttrekking aan de openbaarheid niet rechtstreeks leidt tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van de weg of de aanwezige bomen. De openbare toegankelijkheid van de historische laanstructuur vormt echter wel een belangrijk onderdeel van de belevingswaarde van het gebied.

De Blankensteinweg maakt onderdeel uit van een historische structuur die wordt gebruikt als verbinding voor langzaam verkeer. Onttrekking aan de openbaarheid zou de beleefbaarheid van deze historische structuur beperken en daarmee afbreuk doen aan de cultuurhistorische kwaliteit van het gebied.

Monumentale bomen
De langs de Blankensteinweg aanwezige monumentale bomen behouden ook na een eventuele onttrekking hun beschermde status. De bescherming van deze bomen is dan ook niet afhankelijk van de openbaarheid van de weg.

Wel wordt van belang geacht dat bij onttrekking van de weg aan de openbaarheid de mogelijkheid vervalt om via deze historische laanstructuur onder de monumentale bomen door te wandelen. Dit raakt de belevingswaarde van de bomen en de historische omgeving. Dit aspect is betrokken bij de belangenafweging, maar vormt op zichzelf niet de doorslaggevende reden om het verzoek af te wijzen.

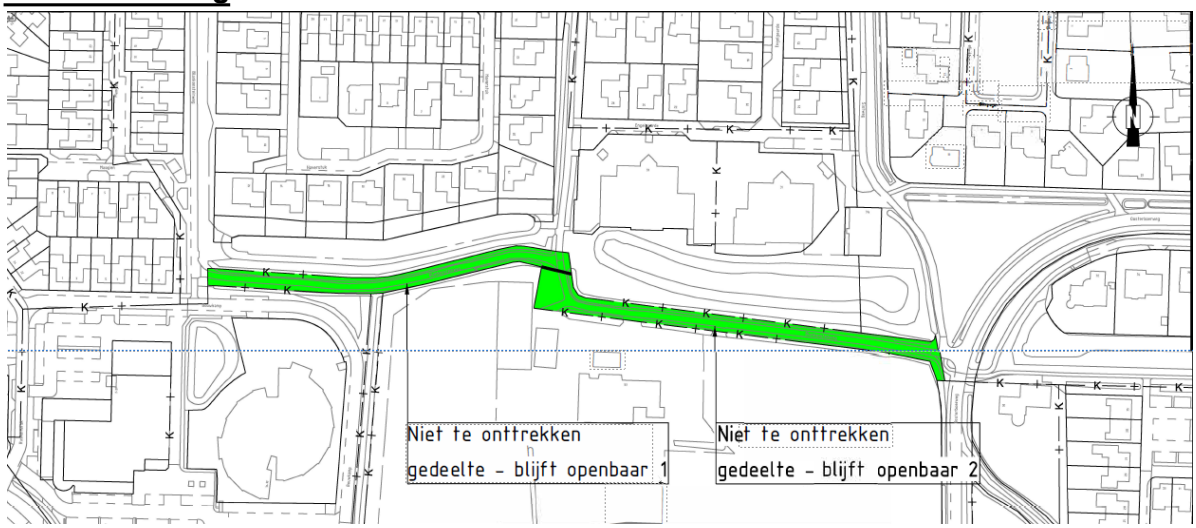
Conclusie
Alles afwegende wordt geconcludeerd dat de door verzoeker aangevoerde belangen onvoldoende zwaarwegend zijn om de Blankensteinweg ter hoogte van nummer 53 aan de openbaarheid te onttrekken. Daarbij wordt van belang geacht dat de verkeerskundige knelpunten grotendeels zijn ondervangen door het genomen verkeersbesluit, dat niet is gebleken van objectieve verkeersonveiligheid en dat de openbare toegankelijkheid bijdraagt aan de recreatieve en cultuurhistorische waarde van de historische wegstructuur. Uw raad wordt dan ook voorgesteld om het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid te weigeren.

Kanttekeningen en alternatieven

1. *Tegen het besluit tot weigering van het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid kan administratief beroep worden ingesteld bij Gedeputeerde Staten.*

Artikel 11, derde lid van de Wegenwet bepaalt dat de verzoeker bij het college van Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie administratie beroep in kan stellen. Gedeputeerde Staten kan het bestreden besluit in volle omvang toetsen, en kan dus ook besluiten het verzoek alsnog (gedeeltelijk) toe te kennen.

Situatietekening



Financiële middelen en effecten

Niet van toepassing.

Integrale afstemming

- Juridisch kwaliteitsmedewerker, Team Ruimte Initiatief;
- Juridisch beleidsadviseur, Team Advies;
- Verkeerskundig adviseur, Team Ruimte Initiatief;
- Beleidsadviseur, Team Ruimte Verzorgen;
- Adviseur Cultureel Erfgoed, Team Ruimte Initiatief.

Communicatie en participatie

Het besluit wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad. Verzoeker zal worden geïnformeerd over het besluit. Ook wordt een afschrift van het besluit toegestuurd aan Gedeputeerde Staten. Daarnaast worden de indieners van de zienswijze geïnformeerd over het besluit.

Uitvoering / vervolgproces

De verzoeker van het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid kan gedurende een periode van zes weken (na bekendmaking besluit) administratief beroep instellen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe.

Bijlagen

1. Raadsbesluit;
2. Reactienota zienswijzen;
3. Ontvangen zienswijzen;
4. Aanvullende zienswijze (verzoeker);
5. Onttrekkingsverzoek;

6. Uitgaande brief inzake besluit (verzoeker);
7. Uitgaande brief inzake besluit (GS);
8. Uitgaande brief inzake besluit (indieners zienswijzen);

Achterliggende stukken

9. Verkeersbesluit;
10. Advies Nysingh.

Burgemeester en wethouders,

de secretaris,	de burgemeester,
A.J. Kastelein	A. Maathuis