ADVIESRAAD
Sociaal Domein Meppel

Aan:
College Burgemeester en Wethouders
Grote Oever 26
7941BJ MEPPEL

Meppel, 19 oktober 2026

Betreft: Verordening Sociaal Domein

Geacht college

Overeenkomstig artikel 3 lid 1 van de Verordening Adviesraad Sociaal Domein 2024 heeft u de Adviesraad Sociaal Domein om advies gevraagd voor uw voornemen de Verordening Sociaal Domein te herzien. Aanleiding voor de herziening zijn o.a. wijzigingen in de Participatiewet in Balans en een versoepeling van de Identificatieplicht in de Jeugdwet. Met de voorgenomen herziening kunnen wij op dit moment niet tot een positief advies komen.

**Plenair overleg**

Tijdens het plenaire overleg dd 9 september heeft u een ambtelijke toelichting laten verzorgen. Daarbij bleek dat een groot deel van de wijzingen vooral tot doel hebben de digitale vindbaarheid te vergroten en/of een gevolg zijn van tekstuele wijzigingen door wettelijke aanpassingen. Deze wijzigingen vinden wij logisch en noodzakelijk.

**Beleidswijzigingen**

Naast de tekstuele wijzigingen is uw college voornemens om enkele beleidswijzigingen door te voeren. Hierover is tijdens het plenaire overleg niet met de Adviesraad gesproken. Het betreft de wijziging om begeleiding individueel in vier profielen en

begeleiding groep in twee profielen in te delen[1]; onderdelen van het persoonsgebonden budget als financiële tegemoetkoming te verstrekken en gebruikskosten van een Wmo-maatwerkvoorziening niet te vergoeden[2]; de restwaarde van een hulpmiddel dat in pgb is verstrekt terug te vorderen indien een Wmo-maatwerkvoorziening wordt ingetrokken[3].

De Adviesraad Sociaal Domein Meppel is van mening dat deze voorgenomen beleidswijziging in strijd met vaste wet- en regelgeving is en derhalve niet doorgevoerd kan worden.

*Profielen*

Als een inwoner een melding en uiteindelijk een aanvraag doet voor een Wmo-voorziening, dient het college allereerst een zorgvuldig onderzoek te verrichten. Volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep, dient het onderzoek volgens een stappenplan te verlopen:

1. Vaststellen wat de hulpvraag is;
2. Vaststellen welke problemen worden ondervonden bij de zelfredzaamheid en participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de maatschappij;
3. Vaststellen welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie van de betrokkene en
4. Bepalen welke maatwerkvoorziening naar aard en omvang noodzakelijk is.

Het college zal uiteindelijk in een beschikking moeten vastleggen wat de aard (activiteiten) en de omvang (frequentie en tijdsduur) is van de toegekende Wmo-maatwerkvoorziening[4].

Door een Wmo-maatwerkvoorziening niet naar aard en omvang, maar in 'profielen' vast te stellen, wordt niet voldaan aan de hiervoor genoemde vaste rechtspraak. De inwoner weet immers niet wat de exacte omvang van de Wmo-maatwerkvoorziening is en waar degene aanspraak op kan maken. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Daarnaast verdraagt het indiceren in profielen zich niet met de maatwerkgedachte van artikel 2.3.5 van de Wmo 2015[5]

**De Adviesraad adviseert het college om de Wmo-maatwerkvoorziening niet in profielen, maar in aard en omvang vast te stellen.**

---

[1] Artikel 2.1.13 lid 4 van de Verordening
[2] Artikel 2.1.23 van de Verordening
[3] Artikel 2.1.18 van de Verordening
[4] O.a. ECLI:NL:CRVB:2018:819 (hbh) en ECLI:NL:CRVB:2021:1381(begeleiding)
[5] ECLI:NL:CRVB:2018:819

*Pgb/financiële tegemoetkoming*

Nadat uw college heeft vastgesteld dat een inwoner een Wmo-maatwerkvoorziening nodig heeft, kan degene een keuze maken om de betreffende voorziening in natura of middels een persoonsgebonden budget (pgb) te verzilveren.

Uw college is voornemens om enkele maatwerkvoorzieningen niet meer middels een pgb te verstrekken, maar een financiële tegemoetkoming toe te kennen. Het is de adviesraad niet duidelijk waarom uw college tot deze keuze is gekomen.

Daarbij komt dat het onderbrengen van een Wmo-maatwerkvoorziening he college niet ontslaat van haar verplichting om een zodanige vergoeding te verstrekken dat een inwoner de betreffende voorziening daadwerkelijk kan aanschaffen. Het is niet toegestaan om enkel de zogenoemde 'meerkosten' te vergoeden. De Adviesraad wijst uw college op vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep, waarin zij het volgende stelt:

*"Artikel 2.3.5, derde lid, van de Wmo 2015 staat aan het verstrekken van een financiële maatwerkvoorziening niet in de weg, onverminderd dat deze een passende bijdrage moet leveren aan de zelfredzaamheid en participatie van de aanvrager. Een forfaitaire voorziening die zo ver afstaat van de werkelijke kosten van de compenserende maatregel dat deze geen passende bijdrage meer levert aan het verminderen of wegnemen van de gevolgen van de beperkingen, kan niet gelden als maatwerkvoorziening in de zin van artikel 2.3.5, derde lid, van de Wmo 2015. (r.o. 4.4)"*[6]

Daarbij komt dat volgens het college van plan is om de onderhouds-, reparatie-, verzekerings- en overige gebruikskosten voor rekening van de inwoner komt. De Adviesraad wijst uw college op de strijdigheid met de Wmo 2015[7]: een Wmo-maatwerkvoorziening is een geheel van diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen. Onderhouds-, reparatie-, verzekerings- en overige gebruikskosten vallen derhalve onder de te verstrekken Wmo-maatwerkvoorziening(en).

**De Adviesraad adviseert het college om af te zien van het voorgenomen besluit om Wmo-maatwerkvoorzieningen als financiële tegemoetkoming te beschouwen en de hiervoor genoemde gebruikskosten niet (volledig) te vergoeden.**

*Terugbetaling pgb*

Verder is uw college voornemens om bij intrekking van een Wmo-maatwerkvoorziening die middels een pgb is verstrekt, de inwoners de restwaarde terug te laten betalen[8].

---

[6] ECLI:NL:CRVB:2018:395
[7] artikel 1.1.1 lid 1 Wmo juncto artikel 2.3.6 lid 1 van de Wmo 2015
[8] Artikel 2.1.18 van de Verordening

Deze algemene regel is in strijd met bepalingen van de Wmo 2015[9]: uw college mag enkel bij het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens een geldbedrag van de cliënt en van degene die opzettelijk zijn medewerking heeft verleend een geldbedrag (gedeeltelijk) vorderen. In alle andere gevallen mag dat niet.

**De Adviesraad adviseert het college om de terugvordering van (een deel van) het pgb in overeenstemming te brengen met de geldende wet- en regelgeving.**

**Overige aandachtspunten**

Verder vestigen wij uw aandacht op een aantal verslechteringen die u gaat doorvoeren:

- IX 2.1.9 Verhogen eigen bijdrage gebruik vervoerspas met 12%;
- XIII 2.1.14 geen gebruik bij collectief vervoer van de abonnementstarieven eigen bijdragen CAK.

Wij adviseren u de groepen te ontzien en de tarieven voor de eigen bijdrage niet te verhogen. De verhoging van de eigen bijdrage beperkt de deelname aan maatschappelijke activiteiten en daarmee de leefkwaliteit.

Verder zijn wij van mening dat handhaving/sancties - zoals aangegeven in tabel XXV - vergaande impact hebben op de bestaanszekerheid van de cliënten. De zware sancties hebben namelijk tot gevolg dat de bijstand nagenoeg volledig wordt gekort, in onze optiek is dit niet meer in verhouding met de overtreding.

**Samenvattend adviseren wij uw college om de verordening op bovenstaande punten aan te passen alvorens wij tot een positief advies kunnen komen.**

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein Meppel,

Voorzitter en secretaris

Vice - voorzitter

[9] Artikel 2.3.10 eerste lid onder a juncto 2.4.1 van de Wmo 2015