

## **Ontwerpbesluit op weigering verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53**

Raadsbesluit 5.1 nr. 3560482

De Raad van de gemeente Meppel;

Gelezen het besluit van de raad d.d. 28 mei 2026, nr. 3560482;

Gelet op:

- artikel 9, eerste lid van de Wegenwet, kan een weg aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de gemeenteraad;
- artikel 11 van de Wegenwet, kan een belanghebbende bij een weg de gemeenteraad verzoeken deze weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- artikel 4, eerste lid van de Wegenwet, is een weg openbaar wanneer deze gedurende dertig jaar achtereenvolgend voor iedereen toegankelijk is geweest of wanneer deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor iedereen toegankelijk is geweest en gedurende deze periode ook is onderhouden door de gemeente.

Overwegende dat:

- op 4 juni 2025 een verzoek is ingediend om het perceel sectie M nummer 97, plaatselijk bekend als een gedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid te onttrekken;
- de weg een openbare weg is, in de zin van de Wegenwet, omdat deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een iedereen toegankelijk is geweest en gedurende deze periode is onderhouden door de gemeente;
- de gemeenteraad bevoegd is om een weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- de gemeenteraad bij de beoordeling van het verzoek de verschillende betrokken belangen tegen elkaar moet afwegen;
- het algemeen belang om de gehele Blankensteinweg, zowel het weggedeelte tussen het Haverstuk en Engelgaarde als het weggedeelte tussen Engelgaarde en de Oosterboerweg openbaar toegankelijk te houden voor voetgangers\* (wandelaars) zwaarder weegt dan het belang van verzoeker om de weg aan de openbaarheid te onttrekken

### **Voorafgaand**

Het verzoek om onttrekking aan de openbaarheid van de Blankensteinweg door verzoeker is voor het proces om te komen tot een ontwerpbesluit opgesplitst in twee delen. Het gaat om de onttrekking aan de openbaarheid van het gedeelte tussen het

Haverstuk en Engelgaarde en het gedeelte van tussen huisnummer 53 aan de Blankensteinweg en de Oosterboerweg.

### **Motivering/belangenafweging**

Het algemeen belang en gebruik van de gehele Blankensteinweg door voetgangers (wandelaars) weegt zwaarder dan het individuele belang van de verzoeker.

### **Verzoeker**

Verzoeker onderbouwt onvoldoende welk belang zij heeft om het gedeelte van de Blankensteinweg tussen het Haverstuk en Engelgaarde aan de openbaarheid te onttrekken. Verzoeker maakt zelf maar beperkt gebruik van het weggedeelte tussen het Haverstuk en Engelgaarde, omdat deze niet bestemd is voor gemotoriseerd verkeer en niet dient als toegangsweg tot het erf. Verder loopt dit weggedeelte niet voor de entree van het erf van de woning van verzoeker. Daardoor is er maar een beperkt privacybelang. Bovendien is dit gedeelte van de Blankensteinweg van belang als fietsverbinding van en naar de scholen en het achterliggende gedeelte van de wijk de Oosterboer.

Voor wat betreft het onttrekken aan de openbaarheid van het gedeelte van de Blankensteinweg vanaf huisnummer 53 tot aan de Oosterboerweg geeft verzoeker aan dat de belangen voor onttrekking vooral gaan over overlast en inbreuk op de privacy. Verzoeker ervaart dit als gevolg van het gebruik van het weggedeelte. Ook stelt verzoeker dat er vernielingen hebben plaatsgevonden. Er zijn andere mogelijkheden om hier tegen op te treden dan door onttrekking van de weg aan de openbaarheid. Dit biedt echter geen grond voor het oordeel van de gemeenteraad om geen betekenis toe te kennen aan het belang van de verzoeker om haar eigendommen tegen onrechtmatige inbreuken te beschermen. Deze belangen spelen daarmee een rol in de beoordeling of de weg al dan niet aan de openbaarheid moet worden onttrokken.

Daarnaast wordt door verzoeker aangegeven dat het gebruik van het weggedeelte door verschillende gebruikers gevaarlijke situaties oplevert en dat de weg te smal is.

### **Algemeen belang openbaarheid**

Tegenover de belangen van de verzoeker staat het algemene belang van openbaarheid van de weg voor haar gebruikers. De volgende belangen zijn hierbij naar voren gebracht.

- Nu het fietsverkeer gebruik kan maken van het nieuwe naastgelegen fietspad is het fietsverkeer gescheiden van voetgangers. Bij het onttrekken van de Blankensteinweg aan de openbaarheid zullen fietsers het fietspad moeten delen met voetgangers. Dit kan verkeersonveilige situaties opleveren.
- De Blankensteinweg is een belangrijke verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp en wordt veel gebruikt door voetgangers (wandelaars). Het gedeelte tussen het Haverstuk en Engelgaarde vormt daarnaast ook een belangrijke fietsverbinding van en naar de scholen en de wijk Oosterboer en sluit aan op het nieuwe fietspad.

- De Blankensteinweg heeft een cultuurhistorische landschappelijke waarde, mede door de monumentale eiken die aan de weg staan.

De uitwerking van deze verschillende betrokken belangen is hierna opgenomen.

### **Verkeersveiligheid**

Het gedeelte van de Blankensteinweg, gelegen aan de zijde van de Engelgaarde, fungeerde als verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Sinds 27 maart 2026 ligt er naast de Blankensteinweg een nieuw fietspad. Dit is een alternatieve route voor het fietsverkeer die een verbinding vormt tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Het sluit daarnaast aan op het gedeelte tussen het Haverstuk en Engelgaarde en vormt een belangrijke fietsverbinding van en naar de scholen en de wijk Oosterboer. Een belangrijke aanleiding voor de aanleg van dit fietspad is de constatering uit het Actieplan Fiets 2024–2029 dat de Blankensteinweg onvoldoende breed is om motorvoertuigen en fietsers veilig naast elkaar te laten rijden

De aanleg van het nieuwe fietspad naast de Blankensteinweg zorgt er op dit moment voor dat fietsers en voetgangers gescheiden zijn, omdat voetgangers gebruik kunnen maken van de Blankensteinweg. Het is veiliger om voetgangers een eigen route te geven, omdat hun lage snelheid en onvoorspelbare loopbewegingen conflicten kunnen veroorzaken met doorgaand fietsverkeer. Op een fietspad moeten fietsers regelmatig uitwijken of abrupt remmen voor voetgangers, wat leidt tot gevaarlijke situaties en een verhoogde kans op aanrijdingen. Door voetgangers en fietsers te scheiden ontstaat een overzichtelijke verkeerssituatie waarin beide groepen zich veilig en zonder hinder kunnen verplaatsen.

### **Cultuurhistorische waarden**

In de Cultuurhistorische Inventarisatie en Waardenstelling (CHIW) voor de uitbreidingswijken en het buitengebied (2016) is uitgewerkt wat de cultuurhistorische waarden zijn van het gebied, waarbinnen de Blankensteinweg ligt. De wijk Oosterboer kent als geheel geen gebiedswaardering, omdat het gebied grotendeels van recente oorsprong is. De historische wegstructuren zoals de Oosterboerweg en de Blankensteinweg hebben echter een hoge waardering. Ten tweede zijn er de overige historische elementen, waaronder de historische erven en boerderijen, die een topwaardering hebben gekregen. Deze kwalificaties zijn richtinggevend voor het beleid en bepalen de mate van bescherming. Het opnemen van deze historische structuren in de uitbreidingswijk is typisch voor de jaren '70 en '80 waarin aandacht voor de natuur en het landschap komt als tegenreactie op het massale en industriële naoorlogse modernisme.

De onttrekking aan de openbaarheid kan leiden tot aantasting van de cultuurhistorische waarden van de Blankensteinweg. Dit is er dan in gelegen dat de historische wegstructuur niet meer te bezoeken is en het stedenbouwkundige concept van het hergebruik van de historische wegstructuren voor langzaam verkeer wordt aangetast.

### **Monumentale eiken**

Naast de cultuurhistorische waarden bevinden zich langs dit gedeelte van de Blankensteinweg monumentale eiken. Omwonenden zijn bang dat door onttrekking van de weg aan de openbaarheid deze monumentale eiken verloren gaan, omdat het onderhoud na onttrekking een taak is van de verzoeker. Het gaat om monumentale bomen die staan vermeld op de bomenlijst, behorend bij de Verordening Fysieke Leefomgeving (hierna: VFL). Deze staan op de groene kaart behorend bij de VFL. Dit betekent dat het kappen van de bomen niet is toegestaan, zonder een daartoe vereiste vergunning. Onttrekking betekent dat het niet meer mogelijk is om via deze weg onder de bomen door te lopen. Het behoud van de openbaarheid van de Blankensteinweg is noodzakelijk omdat gebruikers een belang hebben om te kunnen blijven genieten van de monumentale eiken, die vanwege hun cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarde bescherming verdienen

### **Privacy verzoeker en verkeersveiligheid**

Naast het algemeen belang en het belang van omwonenden en gebruikers speelt het belang van verzoeker. Verzoeker stelt dat door het grootschalige gebruik van de weg sprake is van een aantasting van de privacy. Daarbij is van belang dat er eigendommen van verzoeker vernield zijn en dat er overlast wordt ervaren. Verder ervaart verzoeker de weg als onveilig, omdat deze door zoveel verschillende verkeersgebruikers wordt gebruikt.

De weg heeft een breedte van 2,7 meter. De breedte is, kijkend naar de CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en Verkeertechniek)-richtlijnen, te smal om te worden gebruikt door deze verschillende type verkeersgebruikers. De weg is echter gesloten voor gemotoriseerd verkeer met uitzondering van bestemmingsverkeer: het verkeer wat naar nr. 53 aan de Blankensteinweg gaat. Dit is vastgelegd in een verkeersbesluit door het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Meppel. Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2026-15310.html>

### **Conclusie belangenafweging**

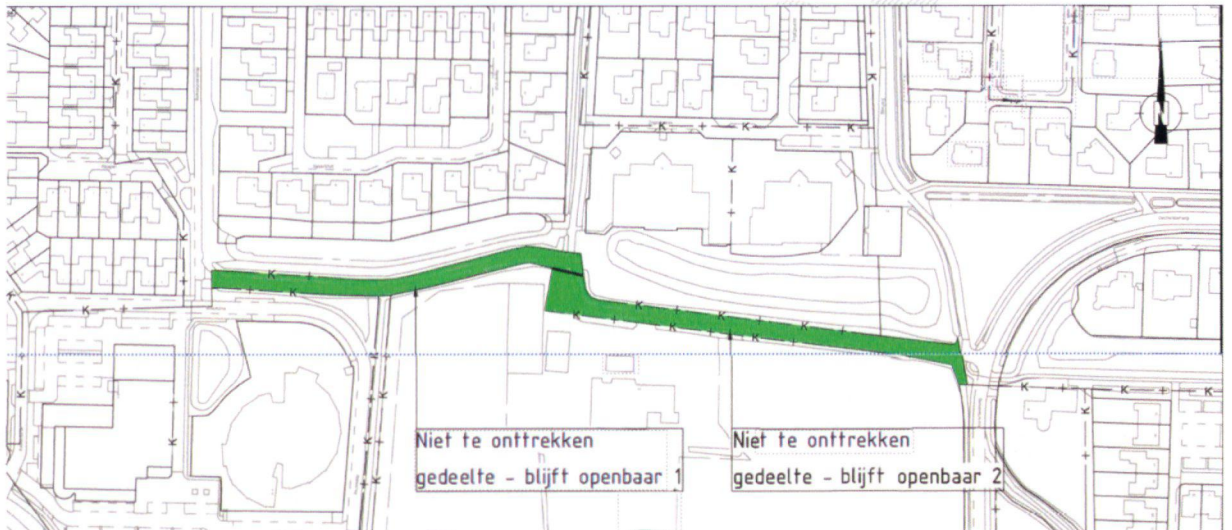
Het algemeen belang om de Blankensteinweg openbaar toegankelijk te houden voor voetgangers weegt hier zwaarder dan het privacybelang van verzoeker. Door de aanleg van het nieuwe fietspad zijn fietsers en voetgangers van elkaar gescheiden. Het voordeel daarvan is dat zij minder hinder van elkaar ondervinden en dat de kans op ongevallen tussen fietser en voetganger kleiner is. Het verhoogt de verkeersveiligheid. Bovendien is de reden voor de aanleg van het fietspad het feit dat de Blankensteinweg te smal is bevonden voor gezamenlijk gebruik door motorvoertuigen en fietsers zoals opgenomen in het Actieplan Fiets 2024-2029. Bovendien blijft de weg in beheer van de gemeente, waardoor de gemeente ook verantwoordelijk blijft voor het onderhoud van de monumentale eiken.

Het privacybelang van verzoeker, het belang om beschermd te worden tegen overlast en vernieling kan op een andere manier gewaarborgd worden door samen met de verzoeker afspraken te maken over het gebruik en inrichting van de weg. Het

aanbrengen van een duidelijke afscheiding tussen het privéterrein en de Blankensteinweg zou onderdeel kunnen zijn van deze afspraken.

### Ontwerpbesluit:

1. Het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van het gedeelte van de Blankensteinweg tussen het Haverstuk en Engelgaarde te weigeren, zodat fietsers toegang houden tot deze weg en de verbinding met de wijk in stand blijft, zoals weergegeven op de onderstaande situatietekening;
2. Het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van Blankensteinweg tussen nr. 53 en de Oosterboerweg te weigeren en de Blankensteinweg openbaar toegankelijk te houden voor voetgangers, zoals weergegeven op onderstaande situatietekening.



Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 mei 2026

W.J. Spoelstra  
griffier

*bla*

A. Maathuis  
voorzitter

### **Waar en wanneer kun u de stukken bekijken?**

U kunt het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken inzien van **datum** tot en met **datum**.

Inzien kan op de volgende plekken:

- De website van de gemeente. Via: <https://open.meppel.nl/fietspad/>
- Heeft u niet de mogelijkheid om deze digitaal in te zien dan kunt u op afspraak op het stadhuis de stukken inzien. Bel voor een afspraak met 14 0522.

Zolang het stuk ter inzage ligt, kunnen door belanghebbenden zienswijzen ingediend worden. Na een periode van zes weken worden de zienswijzen verzameld en verwerkt. Daarna neemt de gemeenteraad hierover een besluit.

### **Een zienswijze indienen**

U kunt een zienswijze indienen via een e-mail naar [postbus@meppel.nl](mailto:postbus@meppel.nl) en daarbij aangegeven dat het om een zienswijze op 'Het ontwerp onttrekkingsbesluit Blankensteinweg' gaat. Daarnaast kunt u een mondelinge zienswijze indienen. U kunt een telefonische afspraak maken via het Klant Contact Centrum met telefoonnummer 14 0522. Ook kunt u uw zienswijze met de post sturen naar:

Gemeente Meppel  
Postbus 501  
7940 AM Meppel