Reactienota Zienswijzen

Besluit op verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53 aan de openbaarheid (weigering)

11 November 2026

Gemeente Meppel

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

Zienswijzen 3
Leeswijzer 3

2. Zienswijzen 4

Ontvankelijkheid zienswijzen 6
Zienswijze 1 7
Aanvulling op zienswijze 1 9
Reactie op zienswijze 1 9

3. Wijzigingen naar aanleiding van het ontwerp 16

1.Inleiding

Deze Nota beantwoording zienswijzen is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit op weigering verzoek onttrekking Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid.

In deze nota is de inhoudelijke reactie van de gemeente opgenomen op de ontvangen zienswijzen. Ook bevat de nota een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit op weigering verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53 aan de openbaarheid heeft van 10 juni 2026 tot en met 21 juli 2026 ter inzage gelegen. Het ontwerp is bekendgemaakt door plaatsing in het gemeenteblad. Ook is het ontwerpbesluit toegezonden aan degene die het verzoek tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid heeft ingediend.

Op grond van artikel 3:15, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden bij de gemeenteraad schriftelijk of mondeling hun zienswijzen op het ontwerpbesluit naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot een mondelinge of schriftelijke zienswijze hebben 47 indieners gebruik gemaakt. In deze reactienota wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de zienswijzen die betrekking hebben op het ontwerpbesluit over het weigeren van het verzoek tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid.

Conform het bepaalde in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen geanonimiseerd. Dat betekent dat namen en adressen van indieners niet zijn opgenomen in deze reactienota ter bescherming van de privacy. Namen van organisaties en bedrijven en vertegenwoordigers zijn wel opgenomen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de zienswijzen op het ontwerpbesluit inzake de weigering van het verzoek tot het onttrekken van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ontvankelijk ingediende zienswijze, voorzien van de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en conclusies zijn cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het definitieve besluit.

In hoofdstuk 3 is de ‘staat van wijzigingen’ opgenomen. Deze geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging ontwerpbesluit in het definitieve besluit.

2. Zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn in totaal 47 zienswijzen ontvangen:

	Indiener	Kenmerk	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1	Indiener 1	3666315	15 juli 2026, 21 augustus 2026 (aanvullend)	17 juli 2026, 21 augustus 2026 (aanvullend)	Ja
2	Indiener 2	3667884	26 juli 2026	27 juli 2026	Nee
3	Indiener 3	3666908	21 juli 2026	21 juli 2026	Nee
4	Indiener 4	3666481	20 juli 2026	20 juli 2026	Nee
5	Indiener 5	3666221	16 juli 2026 (mondeling)	16 juli 2026 (mondeling)	Nee
6	Indiener 6	3666211	19 juli 2026	19 juli 2026	Nee
7	Indiener 7	3666207	16 juli 2026	17 juli 2026	Nee
8	Indiener 8	3665777	16 juli 2026	16 juli 2026	Nee
9	Indiener 9	3665774	24 juni 2026	16 juli 2026	Nee
10	Indiener 10	3665773	23 juni 2026	16 juli 2026	Nee
11	Indiener 11	3665772	23 juni 2026	16 juli 2026	Nee
12	Indiener 12	3665770	24 juni 2026	16 juli 2026	Nee
13	Indiener 13	3665766	24 juni 2026	16 juli 2026	Nee
14	Indiener 14	3665765	24 juni 2026	16 juli 2026	Nee
15	Indiener 15	3665762	25 juni 2026	16 juli 2026	Nee
16	Indiener 16	3665761	25 juni 2026	16 juli 2026	Nee
17	Indiener 17	3665760	23 juni 2026	16 juli 2026	Nee
18	Indiener 18	3665758	20 juni 2026	16 juli 2026	Nee

19	Indiener 19	3665757	25 juni 2026	16 juli 2026	Nee
20	Indiener 20	3665755	29 juni 2026	16 juli 2026	Nee
21	Indiener 21	3665752	29 juni 2026	16 juli 2026	Nee
22	Indiener 22	3665635	12 juli 2026	16 juli 2026	Nee
23	Indiener 23	3664925	13 juli 2026	13 juli 2026	Nee
24	Indiener 24	3664906	10 juli 2026	10 juli 2026	Nee
25	Indiener 25	3664602	9 juli 2026	9 juli 2026	Nee
26	Indiener 26	3664585	9 juli 2026	9 juli 2026	Nee
27	Indiener 27	3664372	9 juli 2026	9 juli 2026	Nee
28	Indiener 28	3664370	9 juli 2026	9 juli 2026	Nee
29	Indiener 29	3663494	4 juli 2026	4 juli 2026	Nee
30	Indiener 30	3662554	1 juli 2026	1 juli 2026	Nee
31	Indiener 31	3662010	24 juni 2026	30 juni 2026	Nee
32	Indiener 32	3662007	24 juni 2026	30 juni 2026	Nee
33	Indiener 33	3661706	17 juni 2026	29 juni 2026	Nee
34	Indiener 34	3661264	22 juni 2026	25 juni 2026	Nee
35	Indiener 35	3661030	24 juni 2026	24 juni 2026	Nee
36	Indiener 36	3661025	24 juni 2026	24 juni 2026	Nee
37	Indiener 37	3660559	19 juni 2026	22 juni 2026	Nee
38	Indiener 38	3660558	19 juni 2026	22 juni 2026	Nee
39	Indiener 39	3660553	22 juni 2026	22 juni 2026	Nee
40	Indiener 40	3660552	22 juni 2026	22 juni 2026	Nee
41	Indiener 41	3660514	17 juni 2026	19 juni 2026	Nee
42	Indiener 42	3660511	20 juni 2026	19 juni 2026	Nee
43	Indiener 43	3660115	19 juni 2026	19 juni 2026	Nee
44	Indiener 44	3659765	18 juni 2026	19 juni 2026	Nee

45	Indiener 45	3658890	16 juni 2026	16 juni 2026	Nee
46	Indiener 46	3625968	5 juni 2026	5 juni 2026	Nee
47	Indiener 47	3658576	15 juni 2026	15 juni 2026	Nee

Ontvankelijkheid zienswijzen

Belanghebbenden kunnen een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit tot weigering van het verzoek om de Blankensteinweg ter hoogte van nummer 53 aan de openbaarheid te onttrekken. Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is (artikel 1:2, eerste lid Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Om als belanghebbende te worden aangemerkt, moet sprake zijn van een objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van anderen en rechtstreeks door het besluit wordt geraakt.

Indiener 1
DAS Rechtsbijstand (indiener 1) heeft een zienswijze ingediend namens degene die het verzoek heeft ingediend tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid. Verzoeker is eigenaar van de betrokken gronden, en indiener van het verzoek tot onttrekking. Indiener wordt dan ook rechtstreeks door het ontwerpbesluit geraakt, en is daarmee belanghebbende.

Indieners 2 t/m 46
De indieners 2 tot en met 46 geven in hun zienswijze aan het eens te zijn met het voornemen van de gemeenteraad om het verzoek tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 te weigeren.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de afdeling) heeft eerder overwogen dat bij een besluit tot weigering van een omgevingsvergunning, in beginsel slechts het belang van de aanvrager rechtstreeks is betrokken. Een derde is alleen belanghebbende als deze een zelfstandig belang heeft bij een besluit.[1] Verder is nog van belang dat de eigendomsbelangen van indieners 2 t/m 46 door dit besluit niet worden geraakt.[2]

Hoewel het in dit geval niet gaat om een besluit op een aanvraag om een omgevingsvergunning, kan de door de Afdeling ontwikkelde lijn ook in deze situatie worden

[1] ABRvS 6 september 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3371, r.o. 3.1.
[2] ABRvS 14 september 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU2619.

gevolgd. Het gaat hier immers wel om een voorgenomen weigering op een aanvraag. In dit geval is een aanvraag gedaan om de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Daaropvolgend heeft de gemeenteraad het voornemen bekend gemaakt om dit verzoek te weigeren.

Nu het voorgenomen besluit luidt dat het verzoek wordt geweigerd wordt de aanvrager rechtstreeks door het besluit geraakt. De indieners 2 tot en met 46 ondervinden feitelijk geen nadeel van de voorgenomen weigering. In zoverre worden zij niet rechtstreeks geraakt door het voorgenomen besluit. Zij zijn dan ook niet aan te merken als belanghebbenden. Daarom worden deze zienswijzen buiten beschouwing gelaten voor zover zij zijn ingediend door personen die niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Indiener 47
Indiener 47 geeft aan het niet eens te zijn met het voornemen van de gemeenteraad om het verzoek te weigeren. Indiener 47 is niet degene die het verzoek heeft ingediend tot het onttrekken van de weg aan de openbaarheid. In beginsel is ook indiener 47 daarom geen belanghebbende. Uit de zienswijze blijkt niet dat de indiener een zelfstandig belang heeft bij het voorgenomen besluit. In zoverre is indiener 47 geen belanghebbende, en is de zienswijze niet-ontvankelijk.

Zienswijze 1
Registratienummer 3666315

DAS Rechtsbijstand (indiener 1) heeft namens degene die het verzoek heeft ingediend tot onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid een zienswijze ingediend.

Die zienswijze richt zich, samengevat, op de volgende inhoudelijke punten:

1. **Verkeerskundige problematiek**

Het pad is te smal voor gemengd gebruik. Dit is ook door de gemeente zelf vastgesteld. In het verkeersbesluit wordt expliciet overwogen dat het bestaande toegangspad onvoldoende breed is, te weinig uitwijkmogelijkheden kent en – mede door de aanwezigheid van monumentale bomen direct langs de rijbaan – niet voldoet aan de gelden CROW-normen. Daaruit wordt de conclusie getrokken dat het scheiden van verkeersstromen noodzakelijk is. In de variantenstudie wordt dit beeld bevestigd en geconcretiseerd.

2. **Sociale problematiek**

Het smalle toegangspad naar de woning van verzoeker leidt dagelijks tot confrontaties met voetgangers die niet of nauwelijks kunnen uitwijken. Dit is eerder uitvoerig en concreet

toegelicht en onderbouwd. Dit veroorzaakt spanningen, conflicten en soms agressief gedrag, waardoor zij een gevoel van fysieke en sociale onveiligheid ervaart en feitelijk wordt belemmerd in het bereiken van haar woning. De raad erkent deze structurele problematiek onvoldoende en heeft niet inzichtelijk gemaakt hoe de overlast kan worden voorkomen. Het voorgestelde aanbrengen van een afscheiding tussen het privéterrein en de Blankensteinweg neemt de hinder bij het gebruik van de toegangsweg niet weg. Evenmin zijn de persoonlijke omstandigheden van cliënte kenbaar meegewogen. Volgens cliënte is de ernst van de voortdurende en dagelijkse overlast onderschat en kan redelijkerwijs niet van haar worden verlangd dat zij deze situatie accepteert. Verder is niet voldoende verzekerd dat hinder, overlast en vernieling kunnen worden voorkomen.

3. **Ontvlechting van verkeersstromen**

De raad is in het ontwerpbesluit in belangrijke mate uitgegaan van een veronderstelde scheiding van verkeersstromen, terwijl die scheiding feitelijk nog niet bestaat. Het verkeersbesluit is niet onherroepelijk en uit de praktijk blijkt dat het gebruik van het bestaande pad door fietsers voortduurt. De belangenafweging wordt daarmee gebaseerd op een gewenste toekomstige situatie. Daarnaast dient de raad rekening te houden met onrechtmatige gebruik van het toegangspad door fietsers.

4. **Onevenwichtige belangenafweging**

De raad dient aan te tonen dat het algemeen belang zich dusdanig verzet tegen een onttrekking dat geen gevolg kan worden gegeven aan de wens van verzoeker. Dit is niet onderbouwd. Verder motiveert de raad waarom onttrekking ongewenst zou zijn, maar laat onvoldoende zien waarom het in stand laten van een aantoonbaar problematische situatie aanvaardbaar wordt geacht.

Door indiener wordt verder nog aangegeven dat door het feitelijk gebruik en de bekende en beschreven problematiek het gebruik door gemotoriseerd verkeer en voetgangers niet gebillijkt wordt en dat zij daarom die duldverplichting ook niet heeft.

Een ander gebrek in het ontwerpbesluit is dat de mogelijkheid van een gedeeltelijk onttrekking onvoldoende is onderzocht. Ook de rol van alternatieven wordt onvoldoende uitgewerkt.

Het nieuwe fietspad kan ook worden gebruikt door wandelaars, al dan niet in combinatie met een nog te realiseren wandelpad.

Verder geeft indiener nog aan dat de onttrekking aan de openbaarheid op zichzelf geen fysieke aantasting van de cultuurhistorische waarden met zich meebrengt. Verder is door het

college onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke monumentale waarden toegekend worden aan de monumentale bomen.

Aanvulling op zienswijze 1

DAS Rechtsbijstand (indiener 1) heeft naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een aanvullende zienswijze ingediend.

De aanvullende zienswijze richt zich, samengevat, op de volgende inhoudelijke punten:

5. **Minder verstrekkende maatregelen**

Er is door de andere indieners van de zienswijzen niet inzichtelijk gemaakt hoe andere maatregelen het kernprobleem van verzoeker daadwerkelijk oplossen.

6. **Ervaren onveiligheid van het nieuwe fietspad**

In verschillende zienswijzen wordt gesteld dat het fietspad onveilig zou zijn vanwege de bermen. De verkeersveiligheid wordt alleen niet uitsluitende bepaald door de aanwezigheid van bermen.

Verder lijkt de ervaren onveiligheid met name te liggen in de snelheid van de andere verkeersdeelnemers op het fietspad. Daarvoor zouden andere verkeerskundige maatregelen getroffen kunnen worden.

7. **Beheer van de monumentale bomen**

In verschillende zienswijzen wordt aangegeven dat openbaarheid noodzakelijk zou zijn om het beheer van de monumentale eiken veilig te stellen. Niet inzichtelijk is gemaakt waarom deze zorg- en onderhoudsplichten zouden vervallen of wezenlijk zouden wijzigen indien uitsluiten het oostelijk deel van de wegen aan de openbaarheid zou worden onttrokken.

Reactie op zienswijze 1

Indiener verzoekt om een inhoudelijke reactie op bovenstaande punten.

Beantwoording:

1. **Verkeerskundige problematiek**

De indiener stelt terecht dat door het college in het verkeersbesluit en de variantenstudie is aangegeven dat de erftoegangsweg voor gemengd gebruik te smal is. Reeds daarom heeft het college dan ook besloten om een verkeersbesluit te nemen, waarmee is bereikt dat

fietsers niet langer gebruik kunnen maken van de erftoegangswegen. Door de geslotenverklaring kunnen enkel voetgangers nog gebruik maken van de erftoegangsweg. Aan dit besluit heeft het college ten grondslag gelegd dat niet wordt voldaan aan de geldende CROW-richtlijnen. Daarin is opgenomen dat een erftoegangsweg, waar sprake is van eenrichtingsverkeer voor auto's en tweerichtingsverkeer voor fietsers, een minimale breedte moet hebben van 3,85 meter.[3] Daaraan wordt niet voldaan, waardoor zich conflictsituaties tussen gemotoriseerd bestemmingsverkeer en fietsers kunnen voordoen. Het gaat in deze afweging dus om het scheiden van fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer.

Anders dan indiener is de raad van mening dat het gemengd gebruik tussen beperkt (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer en voetgangers niet leidt tot een objectief verkeersonveilige situatie. Daarbij is van belang dat voetgangers, ten opzichte van fietsers, makkelijker uit kunnen wijken naar de berm. Het pad kan, gelet op het genomen verkeersbesluit, niet langer gebruikt worden door fietsers (tenzij het bestemmingsverkeer betreft). In zoverre wordt het pad dan ook nog maar beperkt gebruikt. Namelijk enkel door bestemmingsverkeer en voetgangers. Gelet op deze lage intensiteit en de mogelijkheid voor voetgangers om in de berm uit te wijken, is er dan ook geen objectief onveilige situatie te verwachten. Dat direct langs de weg bomen staan, maakt het pad ook nog niet objectief onveilig, omdat de voetgangers gelet op hun lage snelheid voldoende mogelijkheden hebben om tussen de bomen uit te wijken. De raad begrijpt dat vanwege de breedte wel een bepaald onveiligheidsgevoel kan worden ervaren. Dit weegt alleen naar het oordeel van de raad niet zodanig zwaar dat de belangen van indiener zouden moeten prevaleren boven het algemeen belang.

Deze zienswijzegrond geeft dan ook geen aanleiding om te besluiten het verzoek toe te kennen, en de weg (gedeeltelijk) te onttrekken. De raad ziet wel aanleiding om in de motivering van het besluit nader in te gaan op de verkeersveiligheid van de weg.

2. Sociale problematiek

De raad ontkent niet dat het gebruik van de weg impact kan hebben op de privacy en overlast tot gevolg kan hebben. De raad is echter ook van oordeel dat er ook andere mogelijkheden zijn om tegen deze overlast en vernielingen op te treden. Dat betekent niet dat de raad in zijn geheel geen gewicht toekent aan de belangen van verzoeker om haar eigendommen tegen onrechtmatige inbreuken te beschermen. De raad heeft de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen, en is van oordeel dat het belang van

[3] Wegontwerp binnen de bebouwde kom (inclusief ASVV)\ASVV 2021 (11.2 Wegvakvoorzieningen op ertoegangswegen).

verzoeker om haar eigendommen tegen onrechtmatige inbreuken te beschermen niet zodanig zwaar weegt, dat deze dient te prevaleren boven het algemeen belang.

Voor wat de privacy van verzoeker betreft, overweegt de raad dat het gebruik van het pad kan leiden tot enige aantasting van de privacy van verzoeker, dit weegt naar het oordeel van de raad niet zodanig zwaar, dat deze dient te prevaleren boven het algemeen belang. Daarbij is van belang dat het pad niet direct grenst aan de woning van verzoeker. Ook is het zicht op de woning van verzoeker vanaf het pad gezien beperkt, omdat er zich langs het pad bomen bevinden.

Deze zienswijzegrond geeft dan ook geen aanleiding om te besluiten het verzoek toe te kennen, en de weg aan de openbaarheid te onttrekken. De raad ziet wel aanleiding om in de motivering van het besluit nader in te gaan op het privacybelang van de verzoeker en het belang om de eigendommen van verzoeker te beschermen tegen onrechtmatige inbreuken.

3. **Ontvlechting van verkeersstromen;**

Het verkeersbesluit dat is genomen door het college is een verkeersbesluit als bedoeld in artikel 15, eerste lid van de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994). Anders dan een verkeersbesluit als bedoeld in artikel 15, tweede lid van de Wvw 1994, treedt deze de dag na bekendmaking in. In zoverre is het verkeersbesluit dus ook al van kracht. Door de indiener van de zienswijze wordt wel terecht gesteld dat het verkeersbesluit nog niet onherroepelijk is. Het verkeersbesluit zou dan ook in rechte nog kunnen worden aangetast.

De borden, waarvoor een verkeersbesluit is genomen, zijn, feitelijk gezien, al wel geplaatst. Daardoor is het ook mogelijk om handhavend op te treden als blijkt dat het pad wordt gebruikt door verkeer dat daar niet is toegestaan. De raad is dan ook van oordeel dat dit wel degelijk bij de besluitvorming kan worden betrokken. De raad is het wel met de indiener van deze zienswijze eens, dat bij het besluit betrokken moet worden dat het verkeersbesluit nog niet onherroepelijk is.

Zoals hiervoor ook toegelicht ontstaat door het gebruik van fietsers en (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer een verkeersonveilige situatie. Deze verkeersonveilige situatie kan worden opgelost door het nemen van een verkeersbesluit in de zin van de Wvw 1994. Hetgeen ook is gebeurd met het verkeersbesluit van 13 januari 2026, gepubliceerd op 15 januari 2026. De raad acht dan ook van belang, dat het met een minder ingrijpende maatregel mogelijk is om het (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer en fietsers te scheiden.

Deze zienswijzegrond geeft dan ook geen aanleiding om te besluiten de weg aan de openbaarheid te onttrekken. De raad ziet wel aanleiding om in de motivering van het besluit nader in te gaan op de ontvlechting van verkeersstromen.

4. Onevenwichtige belangenafweging

Bij de beslissing om een weg al dan niet aan het openbaar verkeer te onttrekken heeft de raad beleidsruimte. De raad dient daarbij de belangen voor en tegen onttrekking af te wegen en die afweging deugdelijk te motiveren.[4]

De raad volgt de indiener van de zienswijze dan ook niet dat het algemeen belang zich dusdanig moet verzetten tegen een onttrekking dat geen gevolg kan worden gegeven aan de wens van verzoeker. Zoals hierboven ook aangegeven dient de raad de verschillende belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt de raad beleidsruimte toe. In het voorgenomen besluit heeft de raad de verschillende bij het besluit betrokken belangen tegen elkaar afgewogen. De raad is daarin ook tot de conclusie gekomen dat het algemeen belang zwaarder weegt dan het belang van verzoeker. Zoals hiervoor ook aangegeven is de raad wel van oordeel dat de gemaakte afweging nader gemotiveerd moet worden. Dit is dan ook nader uitgewerkt in het besluit.

Duldplicht
Verder volgt de raad de stelling van indiener niet dat voor de eigenaar van de weg geen duldverplichting geldt. De Wegenwet (artikel 14) legt aan de rechthebbende van een openbare weg de plicht op het verkeer over de weg te dulden, ofwel toe te staan. Er geldt wel een uitzondering voor beperkingen in het gebruik op basis van de aard en gesteldheid van de weg en het gebruik. Verder geldt voor het gebruik van de berm dat deze toegestaan moet worden, voor zover het door de omstandigheden mogelijk is.

De raad is van oordeel dat de breedte van de weg niet maakt dat er geen voetgangers (voorheen ook fietsers) overheen mogen. Hoewel de weg vrij smal is, maakt dit niet dat, gelet op de aard en gesteldheid van de weg en het gebruik, moet worden aangenomen dat er beperkingen gelden in het gebruik voor voetgangers. Het pad wordt al voor lange tijd gebruikt door voetgangers (en voorheen ook fietsers) en gemotoriseerd bestemmingsverkeer. Ook uit de aard en gesteldheid van de weg volgt niet dat deze in zijn geheel niet gebruikt kan worden voor voetgangers. Er geldt dan ook een duldplicht ten aanzien van voetgangers (plicht om voetgangers toe te staan).[5]

Gedeeltelijke onttrekking
Zoals hiervoor ook aangegeven heeft de raad de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen. Vanwege de cultuurhistorische waarden en het veiligheidsaspect ziet de raad

---

[4] Zie bijvoorbeeld: ABRvS 19 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5616, r.o. 6.2 en Rb Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2022:3894, r.o. 7.1.
[5] Zie over de duldplicht bijvoorbeeld: ABRvS 29 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ4072, r.o. 2.3.2-2.3.3.

geen aanleiding om het deel van de weg nabij de woning van verzoeker wel aan de openbaarheid te onttrekken.

Cultuurhistorische en landschappelijke waarden
De indiener van de zienswijze stelt terecht dat een eventuele onttrekking niet direct leidt tot verlies van cultuurhistorische waarden. Indirect kan de onttrekking echter wel leiden tot verlies van cultuurhistorische waarden.

De raad acht daarbij van belang dat, wanneer de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken, ook de onderhoudsplicht voor deze weg vervalt. Daardoor ligt de verantwoordelijkheid ook niet meer (mede) bij de gemeente.

Daarbij is van belang dat bij een weg die is afgesloten eventuele gebreken langere tijd uit het zicht van de gemeente blijven, omdat er geen gebruikers meer zijn die tijdig aan de bel trekken. Overmatig gebruik van een cultuurhistorisch waardevolle weg kan echter ook leiden tot verlies van cultuurhistorische waarden. In dit geval zal de weg enkel door (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer en voetgangers worden gebruikt. In zoverre is dat dan ook niet te verwachten dat dit zal leiden tot aantasting van de cultuurhistorische waarden.

Verder is nog van belang dat door een onttrekking een deel van de historische wegstructuur niet meer te bezoeken is. Daarnaast wordt het stedenbouwkundige concept van het hergebruik van de historische wegstructuren als verbinding voor langzaam verkeer aangetast.

Anders dan de indiener van de zienswijze is de raad dan ook van oordeel dat er een zwaarder gewicht mocht worden toegekend aan de cultuurhistorische waarden, dan aan het belang van verzoeker bij onttrekking van de weg aan de openbaarheid.

Monumentale bomen
Een aantal van de bomen gelegen langs de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 zijn aangewezen als monumentale bomen. Deze zijn opgenomen in bijlage 2 (Bomenlijst) van de Verordening Fysieke Leefomgeving. Om een volledig beeld te geven van de monumentale bomen gelegen langs de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 is als bijlage bij deze reactienota een kaart opgenomen met de monumentale bomen.

Deze bomen zijn monumentaal, omdat deze esthetisch/visueel ruimtelijk bijzonder zijn en qua beeld gezichtsbepalend zijn. Verder is van belang dat de boom een complete natuurlijke groeivorm (habitus) heeft, beeldbepalend is voor de openbare ruimte en vrij waarneembaar is.

Deze bomen zijn in de huidige situatie goed zichtbaar, omdat het mogelijk is om over de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 te lopen.

Indiener van de zienswijze stelt terecht dat de monumentale waarde en bescherming van de bomen niet worden gewijzigd door een eventuele onttrekking van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid. De bomen blijven immers nog zichtbaar vanaf de openbare rijbaan – Oosterboerweg. De manier waarop de bomen te zien zijn zou wel veranderen voor de wandelaar, maar dat heeft geen directe impact op de monumentale waarde van de boom. De boom blijft een monumentale boom, en blijft daarmee dus ook vallen onder het beschermingsregime van de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL).

Hoewel een eventuele onttrekking dus niet de status van monumentale boom wegneemt, acht de raad wel van belang dat de belevingswaarde van de bomen zal veranderen. Bij het onttrekken van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid is het immers niet meer mogelijk om tussen de laan met monumentale bomen door te lopen. Het is dan enkel mogelijk om vanaf het nieuwe fietspad langs de bomen te lopen. Dit weegt alleen niet zo zwaar dat enkel en alleen op deze grond niet tot onttrekking zou moeten worden overgegaan. Van belang daarbij is dat dit op andere plekken ook veel voorkomt.

5. Minder verstrekkende maatregelen

De raad is van oordeel dat tegen de overlast en vernielingen kan worden opgetreden. Zo zijn er op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) mogelijkheden om handhavend op te treden tegen overlast en orde verstoringen in de openbare ruimte. Ook strafrechtelijk gezien zijn er mogelijkheden om hiertegen op te treden.

De raad volgt indiener 1 dat niet alle maatregelen, die in de overige zienswijzen worden voorgesteld, het kernprobleem van cliënte daadwerkelijk oplossen. De raad is echter van mening dat, zoals hierboven ook aangegeven, wel opgetreden kan worden tegen de overlast en vernielingen. Dat heeft de raad van belang geacht bij de afweging. De raad is dan ook van oordeel dat de nadelige gevolgen van het besluit voor verzoeker niet onevenredig zijn in verhouding met het besluit te dienen doel.

6. Ervaren onveiligheid van het nieuwe fietspad

Zowel de erftoegangsweg als het nieuwe fietspad zijn qua breedte, gelet op de CROW, niet voldoende voor zowel het gebruik door (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer en voetgangers respectievelijk fietsers en voetgangers.

Voor de erftoegangswegen wordt een voetpad van minimaal 2 meter geadviseerd.[6] Het mengen van voetgangers met (gemotoriseerd) bestemmingsverkeer is in beginsel alleen aan te bevelen als de snelheid maximaal 15 km/h is.[7] Daar wordt in dit geval niet aan voldaan. Het gaat echter om maar een beperkt gebruik door gemotoriseerd bestemmingsverkeer. In zoverre komen voetgangers en gemotoriseerd bestemmingsverkeer maar beperkt met elkaar in conflict.

Ook voor het mengen van voetgangers en fietsers geldt dat de inrichting van het fietspad niet optimaal is voor gemengd verkeer, omdat die is ingericht als snellere fietsverbinding door de wijk. Het mengen van fietsverkeer met voetgangers wordt ook afgeraden als de snelheid hoger is dan 15 km/h. Hoewel dus ook de situatie gelet op de CROW-richtlijnen niet optimaal is, betreft dit een situatie die op veel andere plaatsen, zelfs in de buurt, plaatsvinden. Verder zijn geen rapportages bekend waaruit blijkt dat zich op het overige deel van het pad, waar eveneens sprake is van gemengd gebruik, ongevallen hebben voorgedaan. In zoverre lijkt er dan ook geen sprake te zijn van objectieve onveiligheid.

Voor zowel het nieuwe fietspad als de erftoegangsweg geldt dat deze, gelet op de CROW, niet optimaal zijn voor gemengd gebruik. Voor beide situaties geldt echter dat niet is gebleken van objectieve verkeersonveiligheid.

Zoals hiervoor ook al aangegeven heeft de raad beleidsruimte bij het nemen van een besluit om een weg aan de openbaarheid te onttrekken. De raad acht van belang dat voetgangers gebruik kunnen blijven maken van de Blankensteinweg, omdat hun lage snelheid en onvoorspelbare loopbewegingen conflicten kunnen veroorzaken op het fietspad. Op een fietspad moeten fietsers regelmatige uitwijken of abrupt remmen voor voetgangers. Dit leidt volgens de raad mogelijk tot gevaarlijke situaties.

De raad acht verder van belang dat het nieuwe fietspad een hogere gebruiksintensiteit heeft dan de erftoegangsweg naar de woning van verzoeker. In zoverre is er volgens de raad dan ook maar een beperkt veiligheidsrisico.

Deze aanvullende zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 alsnog aan de openbaarheid te onttrekken. De raad zal bovenstaande wel in haar motivering van het definitieve besluit meenemen.

7. Beheer van de monumentale bomen

---

[6] Wegontwerp binnen de bebouwde kom (inclusief ASVV)\ASVV 2021 (11.2.1 Rijbaan voor gemengd verkeer – ideaal en minimaal profiel).
[7] Wegontwerp binnen de bebouwde kom (inclusief ASVV)\Ontwerpwijzer voetgangers (7.1.6 Mengen voetgangers met gemotoriseerd verkeer en fietsers).

De monumentale bomen langs de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 bevinden zich in de berm. De berm maakt onderdeel uit van de weg. De gemeente is als wegbeheerder verantwoordelijk voor het onderhoud van de weg. Daarom is de gemeente op dit moment nog (gedeeltelijk) verantwoordelijk voor het onderhoud van de weg. Deze verplichting ziet op het zorgen dat de weg zich in goede staat verkeert en het daarmee bevorderen van de veiligheid van het verkeer. In het licht daarvan voert de gemeente dus op dit moment onderhoud uit. Als de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken vervalt deze onderhoudsplicht.

De eigenaar van de boom is verantwoordelijk voor het in stand houden en het veilig houden van de boom. Ook bij een eventuele onttrekking zal de eigenaar hiervoor verantwoordelijk blijven.

3. Wijzigingen naar aanleiding van het ontwerp

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om het verzoek om de Blankensteinweg aan de openbaarheid te onttrekken alsnog (gedeeltelijk) toe te kennen. De raad is wel van oordeel dat de zienswijze aanleiding geeft om het besluit, ten opzichte van het ontwerpbesluit, nader te motiveren. Dit betekent dan ook dat de motivering wordt aangepast/aangevuld ten aanzien van bovenstaande punten.

Bijlage – Kaart met monumentale bomen

