Gemeente Meppel

Adviesnota

Behandeld door: Juridisch kwaliteitsmedewerker	Datum: 29-09-2026	Vertrouwelijkheid: Geheimhouding	Verantw. Wethouder R. van Ulzen
		Besluit conform d.d.	Afdeling K&O Sociaal Domein
		Besluit d.d.	Registratienummer 3814025

* Indien openbaar vertrouwelijke feiten opnemen in afzonderlijke bijlage.

Onderwerp
Gegrondverklaring bezwaar en beslissing op bezwaar van 10 februari 2026.

Advies
1. Het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden primaire besluit te herroepen en een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen,

2. Geheimhouding op te leggen op grond van artikel 87 Gemeentewet juncto artikel 5.1 lid 1 sub d Woo ten aanzien van het besluit op bezwaar, het advies en het verslag van de commissie bezwaarschriften.

Samenvatting
Het bezwaar is gericht tegen het maatregelbesluit van 10 februari 2026 op grond van de Participatiewet. Aan bezwaarde is een maatregel opgelegd ter hoogte van 50% van de bijstandsnorm over de periode 1 maart 2026 tot en met 31 maart 2026. De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen met als motivatie dat de uitlatingen van bezwaarde ongepast zijn maar niet te kwalificeren zijn als zeer ernstige misdragen zoals in artikel 9 lid 6 van de Participatiewet jo. artikel 2.3.11 lid 3 van de Verordening Sociaal Domein bepaald is.

Aanleiding
Bezwaarde heeft in meerdere contactmomenten ongepaste uitlatingen gedaan richting medewerkers van de gemeente Meppel.

Bezwaarde is meerdere keren op zijn uitlatingen gewezen. In december 2025 is bezwaarde, opnieuw middels een brief, aangesproken op zijn communicatie. Op 10 februari 2026 is het bestreden besluit genomen en is er een maatregel op grond van de Participatiewet opgelegd over de periode 1 maart 2026 tot en met 31 maart 2026 ten hoogte van 50% van de geldende bijstandsnorm. Bezwaarde heeft op dezelfde dag bezwaar ingediend. Op 17 juni 2026 heeft de hoorzitting bij de Commissie plaatsgevonden. De Commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen.

Commissie is van oordeel dat de uitlatingen van bezwaarde ongepast zijn maar niet te kwalificeren onder artikel 9 lid 6 van de Participatiewet jo. artikel 2.3.11 lid 3 van de Verordening Sociaal Domein.

Beoogd (maatschappelijk) effect/ doel
Bezwaarde krijgt met de beslissing op bezwaar een besluit waarin de opgelegde maatregel wordt herroepen. Er wordt geen maatregel opgelegd op grond van de Participatiewet. Hierdoor komt er een rechtmatig en inhoudelijk juist besluit tot stand.

Argumenten
1. *De maatregel is ten onrechte opgelegd.*
Er is geen sprake van zeer ernstige misdragingen. Op grond van artikel 9 lid 6 van de Participatiewet jo. artikel 2.3.11 lid 3 van de Verordening Sociaal Domein worden zeer ernstige misdragingen gekwalificeerd als ‘extreem geweld, discriminatie, ernstige intimidatie, zaakgericht fysiek geweld, mensgericht fysiek geweld en overige/een combinatie van agressievormen'.

2. *Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.* De stukken bevatten informatie over de persoonlijke levenssfeer van bezwaarde. Openbaarmaking zou een onevenredige inbreuk op de privacy zijn.

Kanttekeningen
2. *Openbaarheid is het uitgangspunt.* Het uitgangspunt van de Wet open overheid is dat overheidsinformatie in beginsel openbaar is. Met het opleggen van geheimhouding wordt een uitzondering gemaakt op dit uitgangspunt. Deze stukken bevatten namelijk informatie over de persoonlijke levenssfeer van bezwaarde. Openbaarmaking zou een onevenredige inbreuk op de privacy zijn. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Integrale afstemming
Juridisch adviseur

Financiën
Vanwege uitstroom per 7 februari 2026 heeft het besluit op bezwaar geen financiële gevolgen.

Effecten overige programma’s
Niet van belang.

Communicatie
Bezwaarde ontvangt het advies van de commissie en het besluit op bezwaar, aangetekend per post.

Uitvoering
Niet van belang.

Bijlagen
- Concept beslissing op bezwaar
- Advies van de Commissie