Aan de gemeenteraad van Meppel
Grote Oever 26
7941 BJ Meppel

Betreft: zienswijze en dringend verzoek inzake de voorgenomen drijvende opvanglocatie in de Wachthaven

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de bewonersgroep van de Wachthaven en de directe omgeving willen wij onze grote zorgen kenbaar maken over de verkenning van een drijvende opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers in de Wachthaven van Meppel.

Wij willen vooraf benadrukken dat wij **niet tegen de opvang van mensen zijn**. Wij erkennen dat mensen die bescherming nodig hebben recht hebben op een veilige, humane en passende opvangplek. Ons bezwaar richt zich nadrukkelijk op **de gekozen locatie, de voorgestelde grootte van de opvang en de gevolgen daarvan voor zowel de toekomstige bewoners als de huidige bewoners van de Wachthaven en omgeving**.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om deze punten nadrukkelijk mee te nemen voordat verdere besluitvorming over deze locatie plaatsvindt.

1. Een opvanglocatie van een grote groep personen staat niet in verhouding tot de bestaande woongemeenschap

De Wachthaven kent momenteel een zeer kleine bestaande woongemeenschap. Daar zouden mogelijk maximaal 300 nieuwe bewoners aan worden toegevoegd.

Dat betekent een zeer ingrijpende verandering van de aard en omvang van de bestaande leefomgeving.

Wij vragen de gemeenteraad om inzichtelijk te maken hoe deze verhouding in de belangenafweging is betrokken. Waarom wordt het passend gevonden om een kleine woongemeenschap te laten samengaan met een opvanglocatie die ongeveer vijftien keer zo groot is als het huidige aantal permanente bewoners? Met alle mogelijke gevolgen van dien.

Het gaat ons daarbij niet om de afkomst of achtergrond van de toekomstige bewoners. Het gaat om de **omvang van de ontwikkeling ten opzichte van de bestaande gemeenschap en de draagkracht van de locatie**.

2. De locatie heeft beperkte voorzieningen en bereikbaarheid

De Wachthaven is qua ligging, voorzieningen en dagelijkse mobiliteit wezenlijk anders dan een locatie die direct onderdeel uitmaakt van een stedelijke woonomgeving.

Bewoners zonder auto zijn voor hun dagelijkse verplaatsingen aangewezen op lopen, fietsen of georganiseerd vervoer. Voor een groep van maximaal 300 mensen betekent dit dat mobiliteit en bereikbaarheid een wezenlijk onderdeel moeten zijn van de beoordeling van deze locatie.

Wij vragen daarom om concreet in kaart te brengen:

- welke voorzieningen zich op welke afstand bevinden;
- hoe bewoners zelfstandig bij winkels, zorg, onderwijs en andere voorzieningen kunnen komen;

- welke mogelijkheden er zijn voor openbaar vervoer;
- welke fiets- en wandelroutes beschikbaar zijn;
- welke vervoersbewegingen door de opvanglocatie worden verwacht;
- en hoe georganiseerd vervoer structureel zou worden geregeld.

Een opvanglocatie moet niet alleen ruimte bieden om mensen te huisvesten. Mensen moeten ook daadwerkelijk de mogelijkheid hebben om **zelfstandig deel te nemen aan de samenleving**.

3. Menswaardige opvang vraagt om nabijheid van de samenleving

Wij vinden het belangrijk dat asielzoekers niet alleen veilig worden opgevangen, maar ook de mogelijkheid krijgen om daadwerkelijk onderdeel te zijn van de samenleving.

Daarom vinden wij de ligging van de Wachthaven een belangrijk aandachtspunt.

Wanneer eerder vanuit de gemeenteraad is aangegeven dat bestaande opvang als somber wordt ervaren, roept de keuze voor een relatief afgelegen locatie bij ons de vraag op hoe deze locatie bijdraagt aan een verbetering van de leefomstandigheden.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om niet uitsluitend te beoordelen of er technisch ruimte is voor opvang, maar ook te onderzoeken of deze locatie **sociaal, maatschappelijk en praktisch geschikt** is voor maximaal 300 mensen.

4. Veiligheid rond de ponton is een zwaarwegend aandachtspunt

De geplande locatie bevindt zich in een omgeving waar sprake is van vrachtverkeer, een drukke N375 en directe nabijheid van het water.

Dat geeft ons ernstige zorgen over de verkeers- en omgevingsveiligheid.

Dit geldt in het bijzonder wanneer onder de toekomstige bewoners ook gezinnen en kinderen zijn.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om vóór verdere besluitvorming een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar onder meer:

- het vrachtverkeer rondom de ponton;
- de verkeersveiligheid van de N375;
- de veiligheid van fietsers en voetgangers;
- mogelijke oversteekbewegingen;
- de aanwezigheid en toegankelijkheid van het water;
- de veiligheid van kinderen;
- de bereikbaarheid voor hulpdiensten;
- en de extra verkeersbewegingen die maximaal 300 bewoners met zich meebrengen.

Wij vinden dat eerst aantoonbaar moet worden vastgesteld dat deze locatie veilig kan functioneren voordat een besluit over een opvanglocatie van deze omvang wordt genomen.

5. Ruimtelijke bezwaren

Er bestaan meerdere ruimtelijke en infrastructurele bezwaren die naar ons oordeel meegewogen moeten worden in de verkenningsfase. Het gaat met name om de **ontoereikende stroomvoorziening**, de **ligging direct naast een Natura 2000-gebied**, de **beperkte beschikbare ruimte op de locatie zelf** en de **mogelijk zeer beperkte mogelijkheden voor toekomstige uitbreiding**.

Deze aspecten kunnen gezamenlijk leiden tot knelpunten in de uitvoerbaarheid, ruimtelijke inpassing en toekomstige ontwikkeling van de locatie.

De combinatie van:

1. een mogelijk ontoereikende stroomvoorziening;
2. de directe ligging naast een Natura 2000-gebied;
3. de beperkte beschikbare ruimte op de locatie; en
4. de mogelijk geringe mogelijkheden voor toekomstige uitbreiding,

maakt dat er belangrijke vragen bestaan over de uitvoerbaarheid en toekomstbestendigheid van de voorgenomen ontwikkeling.

De afzonderlijke beperkingen versterken elkaar. Een gebrek aan ruimte beperkt bijvoorbeeld de mogelijkheden om technische voorzieningen te plaatsen of later uit te breiden, terwijl de ligging naast het Natura 2000-gebied eveneens beperkingen kan opleveren voor verdere ruimtelijke ontwikkeling.

Gelet op het bovenstaande wordt verzocht om de voorgenomen ontwikkeling niet zonder nadere onderbouwing door te zetten.

In het bijzonder wordt verzocht om inzichtelijk te maken:

- of de benodigde stroomcapaciteit daadwerkelijk beschikbaar is;
- welke gevolgen de ontwikkeling kan hebben voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied;
- op welke wijze alle noodzakelijke functies binnen de beschikbare ruimte worden ingepast;
- welke mogelijkheden er zijn voor toekomstige uitbreiding of aanpassing van de locatie; en
- of de ontwikkeling, gelet op deze gecombineerde beperkingen, daadwerkelijk duurzaam en toekomstbestendig kan worden gerealiseerd.

6. Wij hebben vragen over de samenwerking met Staphorst

Wij begrijpen dat de gemeenten Meppel en Staphorst gezamenlijk betrokken zijn bij de verkenning.

Dat roept bij ons echter de vraag op hoe de belangen van beide gemeenten en de verschillende betrokken gebieden tegen elkaar zijn afgewogen.

De dorpskern van Staphorst ligt op afstand, terwijl de directe fysieke gevolgen van een opvanglocatie in de Wachthaven in belangrijke mate worden ervaren in Meppel en specifiek door de bewoners van de Wachthaven en omgeving.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om duidelijkheid te geven over:

- welke belangen door beide gemeenten zijn ingebracht;
- welke locatiealternatieven zijn onderzocht;
- waarom de Wachthaven als mogelijkheid naar voren is gekomen;
- hoe de belangen van direct omwonenden zijn meegewogen;
- en welke afspraken tussen Meppel, Staphorst en het COA zijn gemaakt of worden voorbereid.

7. Waarom worden alternatieve locaties niet gelijkwaardig onderzocht?

Wij vragen ons nadrukkelijk af waarom andere locaties niet op dezelfde wijze worden onderzocht en vergeleken.

Wij denken bijvoorbeeld aan locaties dichter bij bestaande voorzieningen en de stedelijke omgeving, zoals het voormalige ziekenhuis in Meppel, of de omgeving van de Paradijsweg.

Wij vragen niet om vooraf één specifieke alternatieve locatie aan te wijzen. Wij vragen om een **objectieve en transparante vergelijking van meerdere mogelijke locaties**.

Daarbij zouden voor iedere locatie dezelfde criteria moeten worden gehanteerd, waaronder:

- veiligheid;
- bereikbaarheid;
- nabijheid van voorzieningen;
- mogelijkheden voor maatschappelijke participatie;
- beschikbare infrastructuur;
- draagkracht van de omgeving;
- gevolgen voor direct omwonenden;
- mogelijkheden voor onderwijs, zorg en werk;
- en de daadwerkelijke geschiktheid voor de beoogde schaal.

Pas na een dergelijke vergelijking kan naar onze mening zorgvuldig worden vastgesteld of de Wachthaven daadwerkelijk geschikt is.

8. De communicatie met direct omwonenden geeft weinig vertrouwen

Naast onze inhoudelijke zorgen willen wij nadrukkelijk aandacht vragen voor de communicatie vanuit de betrokken gemeenten.

Ook lijkt de wijze waarop bewoners zijn benaderd niet overal hetzelfde te zijn geweest: soms werd vooraf een afspraak gemaakt, terwijl in andere gevallen zonder afspraak bij bewoners werd aangebeld.

Daarnaast hebben bewoners uit berichtgeving in de krant moeten vernemen dat ook de gemeente Steenwijkerland mogelijk betrokken zou willen worden bij de opvang.

Tevens ontstaat er nu ruis in de informatievoorziening doordat deze nu via verschillende kanalen binnendruppelt, zoals bijvoorbeeld via dorpsbelangen.

Dit alles zorgt voor onzekerheid en draagt niet bij aan het vertrouwen in het proces.

Wij vragen de gemeenteraad daarom om erop toe te zien dat **alle direct betrokken bewoners op een gelijke, tijdige en transparante manier worden geïnformeerd en daadwerkelijk de gelegenheid krijgen om hun zorgen en vragen naar voren te brengen**.

9. Onze oproep aan de gemeenteraad

Wij verzoeken u om de voorgenomen opvang in de Wachthaven niet uitsluitend te beoordelen vanuit de beschikbaarheid van ruimte.

De vraag moet zijn of deze locatie, op deze plek en met deze omvang, daadwerkelijk geschikt is voor **veilige, menswaardige opvang én een evenwichtige inpassing in de bestaande omgeving**.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om:

1. de geschiktheid van de Wachthaven als opvanglocatie integraal te beoordelen;
2. de omvang nadrukkelijk te onderbouwen;
3. meerdere alternatieve locaties volwaardig te onderzoeken;
4. deze locaties aan de hand van dezelfde objectieve criteria met elkaar te vergelijken;
5. deze locatie met het oog op het direct naastgelegen natura 2000 gebied en de mogelijke gevolgen hiervoor kritisch te beoordelen;
6. een onafhankelijk onderzoek naar verkeers- en omgevingsveiligheid te laten uitvoeren;
7. de bereikbaarheid en maatschappelijke participatie van toekomstige bewoners nadrukkelijk mee te wegen;
8. de belangen en draagkracht van de bestaande kleine woongemeenschap expliciet in de belangenafweging te betrekken;
9. volledige duidelijkheid te geven over de afspraken en belangenafweging tussen Meppel, Staphorst en het COA;
10. en de communicatie en participatie met direct omwonenden aantoonbaar te verbeteren.

Wij benadrukken nogmaals dat deze brief **geen bezwaar is tegen mensen die opvang nodig hebben**. Wij vinden dat iedereen recht heeft op een veilige en menselijke opvangplek.

Juist daarom vinden wij dat zorgvuldig moet worden gekeken naar een locatie waar mensen daadwerkelijk toegang hebben tot voorzieningen, maatschappelijke participatie en een veilige leefomgeving.

Tegelijkertijd mag van een kleine bestaande woongemeenschap niet zonder een zorgvuldige belangenafweging worden verwacht dat zij de gevolgen van een opvanglocatie van deze omvang draagt.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom om onze zienswijze serieus bij de verdere besluitvorming te betrekken en ons te informeren over de wijze waarop bovenstaande punten worden meegewogen.

Wij als omwonenden zouden daarom heel graag al tijdens de verkenningsfase actief betrokken worden, omdat wij van mening zijn dat de vragen en zorgen van omwonenden ook een belangrijk onderdeel zijn van de verkenningsfase. Bij deze nodigen wij de betrokken partijen dus van harte uit voor een gesprek/bijeenkomst met ons.

Met vriendelijke groet,

Namens de bewonersgroep van de Wachthaven en directe omgeving

[redacted]

Meppel, 12-10-2026

[redacted]