



Reactienota zienswijzen (gecoördineerde ter inzage
ligging) bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme
Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad, herziening Staat
van Bedrijfsactiviteiten' en maatwerkvoorschrift bar-
dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48 te Meppel





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

December 2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Procedure	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijzen	6
Overzicht ingekomen zienswijzen	6
Samenvatting en beantwoording	6
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	19
Regels	19
Verbeelding.....	19
Toelichting	19
Bijlage(n).....	19

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de gecoördineerde tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog', het ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' en het ontwerp maatwerkvoorschrift voor bar-dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48 te Meppel. Deze nota wordt na vaststelling van de bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' door de gemeenteraad als bijlage van de toelichting van de bestemmingplannen opgenomen. Gezien de gecoördineerde ter inzage legging is in voorliggende reactienota naast een beantwoording van de zienswijzen met betrekking tot de ontwerp bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' eveneens de beantwoording van de onderdelen van de zienswijzen die betrekking hebben op het maatwerkvoorschrift opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in de vastgestelde bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' en het maatwerkvoorschrift voor bar-dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48 te Meppel.

Procedure

Conform artikel 3.8 juncto artikel 3.31 van de Wet ruimtelijke ordening hebben het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog', het ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' en het ontwerp maatwerkvoorschrift voor bar-dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48 te Meppel op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 12 oktober tot en met 22 november 2017) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot de ter inzage liggende stukken tijdig kenbaar maken bij het college en de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn 3 zienswijzen binnengekomen. Buiten de termijn zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een beknopte samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van de bestemmingsplannen en het besluit ten aanzien van het maatwerkvoorschrift.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van de bestemmingsplannen en het besluit ten aanzien van het maatwerkvoorschrift. Een deel van de wijzigingen vloeit direct voort uit hoofdstuk 2 (beantwoording zienswijzen) en een deel heeft betrekking op (ambtshalve) voorgestelde wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van de ontwerp bestemmingsplannen en het ontwerp maatwerkvoorschrift zijn 3 zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Naam	Adres	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	x	x	20-11-2017	20-11-2017	Ja
2.	x	x	20-11-2017	21-11-2017	Ja
3.	x	x	21-11-2017	22-11-2017	Ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie. De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Inhoudende dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

Zienswijze 1

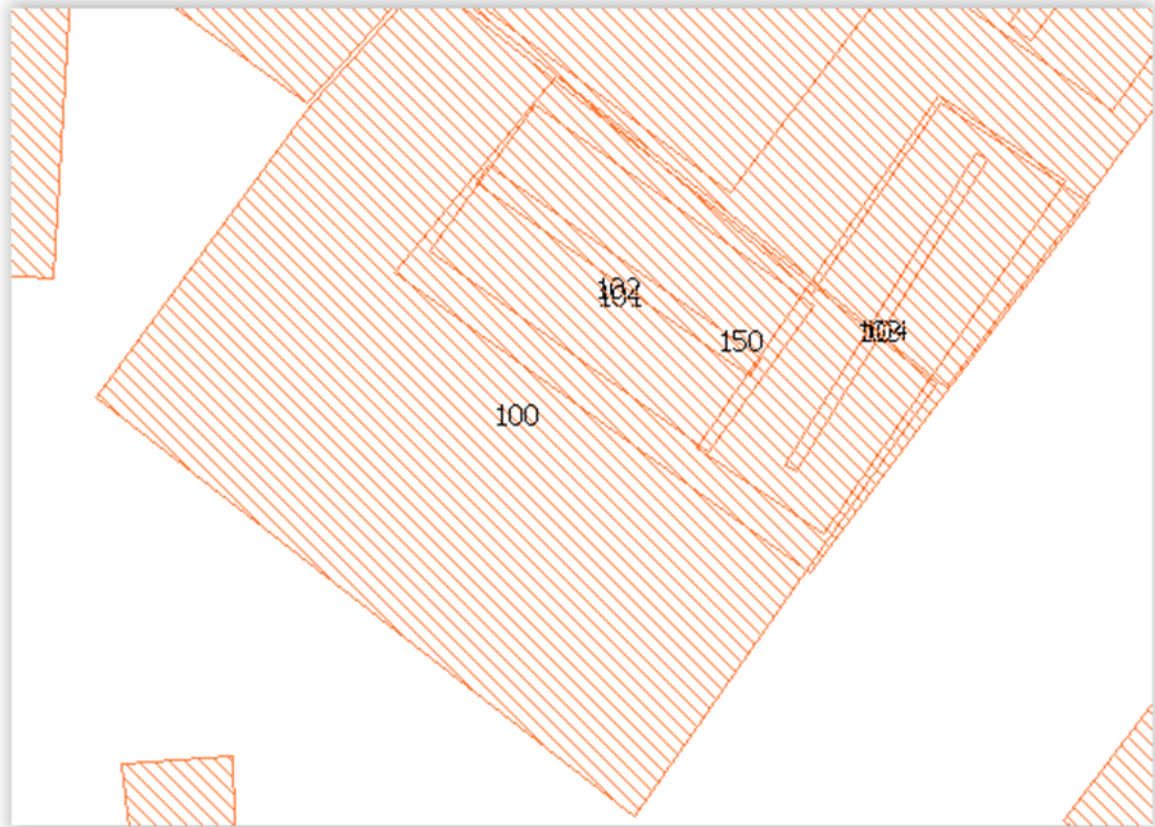
Ontvangstdatum 20 november 2017, postregistratienummer 1249570

Indiener is het op een aantal inhoudelijke punten niet eens met het akoestisch onderzoek voor Herberg 't Plein d.d. 23 augustus 2017. Het gaat om de volgende punten:

1. Overschatting geluidsbelasting in verband met niet meenemen afscherming gebouw 150.

Reactie:

Gesteld wordt dat het rekenmodel onvoldoende met de werkelijkheid overeenkomt doordat het gebouw met modelnummer 150 een te lage hoogte heeft in het rekenmodel. De nok van dit gebouw is echter gemodelleerd met een apart modelnummer (102) met een hoogte van 6 m. Deze nok is in de figuur in het rapport van De Haan niet zichtbaar maar wel in de invoertabellen. In onderstaande figuur zijn de nokken wel zichtbaar.



2. Toetspunt woning Prinsenplein 44A ligt verder naar achter dan in akoestisch model gemodelleerd.

Reactie:

De verblijfsruimte is gesitueerd onder het terras. Het toetspunt ligt op de juiste plek. Wanneer de ligging van het toetspunt voor woning Prinsenplein 44A meer naar achteren zou hebben gelegen, is de geluidbelasting slechts 0,2 dB lager. De conclusie blijft hetzelfde, mede doordat de woning Prinsengracht 3 maatgevend is.

3. Waarom moeten maatregelen getroffen worden aan de stationaire bronnen op het dak mede in relatie tot afschermende werking door omliggende gebouwen?

Reactie:

Het onderzochte maatregelenpakket geeft een mogelijkheid voor de inrichting om aan de geluidnormen te kunnen voldoen. Het staat de inrichting vrij om een ander pakket toe te passen. Het is daarbij denkbaar dat dit haalbaar is zonder voorzieningen bij de installaties (koelingen, afzuiging, condensors e.a.). Op dit moment is muziekgeluid echter het belangrijkste bij de beoordeling.

4. De bijdrage per bron van toetspunt 003a_B ontbreekt in het onderzoek. Daardoor is het onduidelijk wat de relevante bronnen zijn op dit toetspunt.

Reactie:

Deze informatie wordt alsnog verstrekt aan de indiener van de zienswijze. Deze informatie leidt niet tot aanpassing van het onderzoek omdat het informatie is die reeds in het achterliggende rekenmodel is opgenomen.

5. De zijgevel van Prinsengracht 3 is een dove gevel. Dit toetspunt kan verwijderd worden en er kan van toetspunt 003b_B worden uitgegaan.

Reactie:

De zijgevel van Prinsengracht 3 zou mogelijk uitgevoerd kunnen zijn als dove gevel. Dit is gelet op de situatie ter plaatse niet aannemelijk. Een gevel is pas dof indien deze naast de afwezigheid van te openen delen ook een voldoende geluidisolatie heeft. Het binnenniveau in de woning dient gegarandeerd te worden. Ook is een dove gevel hier niet voorgeschreven in het bestemmingsplan. In dit kader kan hier derhalve niet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van een dove gevel. Ten slotte wordt bij het toetspunt aan de achtergevel eveneens niet aan de geluidnorm voldaan. Als op de achtergevel van Prinsengracht 3 wordt voldaan aan de grenswaarde, kan voor de nieuwe appartementen worden voldaan aan de grenswaarde. De conclusie van het onderzoek verandert derhalve niet.

6. De afscherpende werking van afzuiginstallatie Lord Nelson is groter.

Reactie:

De afscherpende werking van de afzuiginstallatie heeft geen effect voor het maatgevende punt (Prinsengracht 3). Het afscherpende effect van een dergelijke installatie is overigens ook met grotere afmetingen zeer beperkt.

7. Waarom is de isolatiewaarde van de gevel bepaald aan de hand van kengetallen en niet aan de hand van bouwtekeningen in verband met uitgevoerde verbouwing?

Reactie:

Het rekenmodel is gevalideerd aan de hand van immissiemetingen waaruit blijkt dat de kentallen een voldoende betrouwbaar beeld van de werkelijkheid geven. Conform de handleiding Meten en rekenen industrielawaai wordt met de validatiemeting voldoende aangetoond dat het rekenmodel gebaseerd is op juiste uitgangspunten.

8. Waarom is niet gekeken naar organisatorische maatregelen?

Reactie:

Zie de reactie onder punt 3. Het staat de inrichting vrij om organisatorische maatregelen te treffen om aan de geluidnormen te voldoen.

9. Is het akoestisch onderzoek voor Herberg 't Plein beoordeeld door de RUD?

Reactie:

Het akoestisch onderzoek voor Herberg 't Plein is beoordeeld door de RUD. Opmerkingen van de RUD op het akoestisch onderzoek zijn verwerkt in het onderzoek. De RUD heeft het onderzoek goed bevonden.

Verder vraagt indiener zich af waarom in deze situatie geen maatwerkvoorschrift voor Herberg 't Plein is genomen zoals ook voor Lord Nelson. Indiener vraagt zich af waarom niet alleen op de nieuwbouwappartementen getoetst is. Verder uit indiener zijn onvrede over de gang van zaken en zou graag in overleg treden met de gemeente.

Reactie:

Wanneer beide horeca inrichtingen - Lord Nelson en Herberg 't Plein - aan het Activiteitenbesluit voldoen, is alleen vanwege Lord Nelson nog sprake van een overschrijding van de geluidnormen op de nieuwbouwappartementen. Er is in deze situatie geen maatwerkvoorschrift voor Herberg 't Plein genomen omdat wanneer deze inrichting voldoet aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit (hetgeen sowieso moet) er ook voldaan wordt ter plaatse van de nieuwbouwappartementen.

Het onderzoek is uitgevoerd met de vraag of het bouwplan belemmeringen geeft voor de bestaande horeca. Er is daarom niet alleen op de nieuwbouwwoningen getoetst maar ook op de bestaande maatgevende woningen. Uit het onderzoek is gebleken dat als bij de bestaande woningen aan de grenswaarde wordt voldaan, ook ter plaatse van de nieuwe appartementen aan de grenswaarde kan worden voldaan. De conclusie is derhalve dat de geplande nieuwbouw van de appartementen geen belemmering is voor Herberg 't Plein.

Per abuis is verzuimd om de indiener van deze zienswijze te informeren over de uitkomsten van de geluidsonderzoeken waaraan zijn medewerking is verleend. Hierover is inmiddels contact geweest met de indiener.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de bestemmingsplannen of onderliggende onderzoeken. De zienswijze is voorgelegd aan de akoestische bureaus die de onderzoeken hebben opgesteld (De Haan en LBP|Sight) en aan de RUD. De beantwoording van de zienswijze is in samenwerking en op advies van dezelfde partijen tot stand gekomen.

Zienswijze 2

Ontvangstdatum 21 november 2017, postregistratienummer 1249742

1. Hoogte

De hoge bebouwing langs de Brouwerstraat en Grote en Kleine Oever is anders ontstaan dan nu het plan voor de Kromme Elleboog en is dus anders. Indiëners zijn van mening dat in het plan qua hoogte onvoldoende rekening is gehouden met de naastgelegen bebouwing van Herberg 't Plein en nabij gelegen historische gevelwand van de Keizersgracht.

- a. De compositiefoto's geven niet het juiste beeld van de nieuwe situatie weer. Een hoogtekaart zou veel duidelijkheid kunnen verschaffen.
- b. De Welstandscommissie kan in detail (uitstraling van het gebouw) bijsturen, maar het aantal bouwlagen en de bouwhoogte staat dan al vast en kan dus niet daar op sturen.
- c. Door de hoogte ontstaat er inkijk in de tuinen en woningen van indiëners en dit schaadt hun privacy en woongenot. Indiëners hebben bedenkingen tegen de bouwhoogte van 14/16 meter voor het woongebied en 16 meter voor de parkeergarage.

Reactie:

Het bezwaar in de zienswijze van indiëners heeft betrekking op de hoogte van het plan.

Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' bar-dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48

In de kern komt dit overeen met de ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. De overwegingen die het college naar aanleiding van de inspraakreactie toen hebben gemaakt, blijven hetzelfde. De gemeenteraad heeft overigens in het voorjaar van 2016 reeds vergelijkbare overwegingen gemaakt met betrekking tot het plan.

Vanuit het geheel van de Meppeler binnenstad komen er op diverse plekken bouwwerken voor variërend van 1 tot 5 bouwlagen met kap. Op diverse plaatsen aan de centrumring zijn met name appartementengebouwen van 4 bouwlagen met kap terug te vinden. Dergelijke bouwhoogten en contrasten in bouwhoogten zijn niet wezensvreemd voor de binnenstad van Meppel en juist kenmerkend. Met de schaalvergroting langs de centrumring na de oorlog zijn de hoogteaccenten structureler geworden. De hoogteaccenten zijn op verschillende manieren ontstaan. Zo verschilt de Grote Oever en de Brouwerstraat bijvoorbeeld met de Kromme Elleboog. Deze gelaagdheid vormt heden ten dage een onderdeel van het karakter van Meppel. Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling mogelijk die past binnen de gelaagdheid in de Meppeler binnenstad.

De ontwikkeling aan de Kromme Elleboog en centrumring geeft bovendien vorm aan de ambitie uit de Binnenstadsvisie om de centrumring stedenbouwkundig te versterken en op te nemen als volwaardig onderdeel van de Meppeler binnenstad. Een middel dat daarvoor is ingezet is een stedenbouwkundig (hoek) accent ter plaatse van de as-verschuiving in de centrumring. Dit accent heeft tot doel de dwarsroute vanaf de Groenmarkt in de richting van het pakhuis qua 'zicht' te verkorten en op deze wijze de achterzijde van de bebouwing ten oosten van het pakhuis te nuanceren. Het accent heeft ook tot doel de looproute van de centrumring naar het winkelgebied herkenbaar te maken.

Verder is de gemeente in gesprek met omwonenden en ontwikkelaar over een groene inpassing (bijvoorbeeld aanplant van bomen) ter hoogte van het plan aan de zuidkant van de Kromme Elleboog. Het is namelijk ook een ambitie uit de Binnenstadsplan om de centrumring te voorzien van een samenhangende groeninrichting volgens het thema 'de tuinen van de stad'. Ook dit verbetert de stedenbouwkundige structuur van de centrumring. Zie ook onder punt 2.

- a. De compositietekeningen zijn gemaakt op basis van het schetsplan van de ontwikkelaar. Zij geven een beeld vanuit de Heerengracht van hoe het plan zich verhoudt tot de omgeving, gezien vanaf ooghoogte.*
- b. In het bestemmingsplan worden de bouw- en goothoogte en het bouwvlak vastgelegd. De Welstandscommissie stuurt op de uitstraling (onder andere kleur- en materiaalgebruik) van de bebouwing.*
- c. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt. Zie ook onder punt 1. Dat de indieners hiermee het gevoel hebben dat de privacy en het woongenot wordt beperkt, is begrijpelijk. In het kader van het Uitvoeringsprogramma Binnenstad zullen concrete voorstellen komen voor een groene inrichting ter plaatse van het plan aan de Kromme Elleboog (tuinen van de stad). Dit betekent niet alleen een verbetering van de stedenbouwkundige structuur, maar ook dat daarmee tegemoet wordt gekomen aan het gevoel van beperking van de privacy en het woongenot. Zie ook onder punt 2.*

2. Openbaar gebied

Indieners vragen zich af of de herinrichting van het gebied tussen de wegas van de Kromme Elleboog en de woningen van de Keizersgracht ook ondersteund wordt door het college en de gemeenteraad en of hier ook financiële middelen voor beschikbaar zijn gesteld.

Reactie:

In het Binnenstadsplan is uitgebreid aandacht besteed aan de 'tuinen van de stad'. De Kromme Elleboog is één van deze tuinen. In het Uitvoeringsprogramma Binnenstad worden de verschillend acties en investeringen nu concreet gemaakt. De komende maanden zullen benut worden om de bijzondere waarden van deze 'tuinen van de stad' te onderzoeken en met concrete voorstellen voor inrichting te komen. De gemeente gaat in dit kader daarbij met de indieners in gesprek. In het voortraject is hier ook al over gesproken.

3. Woningbouwprogramma

Indieners vragen zich af of er voldoende onderzoek is gedaan naar de woningbehoefte naar deze woningen (appartementen). Indieners zijn van mening dat er voldoende andere locaties beschikbaar zijn om deze woningbehoefte te realiseren en dat minder woningen in dit plan zouden bijdragen aan een betere ruimtelijke kwaliteit.

Reactie:

Het project Kromme Elleboog voorziet in een flexibel woningbouwprogramma met kleine appartementen met als mogelijke doelgroep zowel senioren als jongeren, waarbij de appartementen kunnen worden aangeboden aan beleggers, corporaties, zorgpartijen en de koopmarkt. Hiermee kan flexibel worden ingespeeld op de vraag vanuit de markt. Dit sluit aan op de uitgangspunten van de Woonvisie.

Door bevolkingsveranderingen enerzijds en gezinsverdunding anderzijds verandert de omvang en samenstelling van de woningbehoefte. Uit de bevolkingsontwikkeling van Meppel blijkt een behoorlijke vergrijzing van de Meppelse bevolking en maar een beperkte ontgroening. De leeftijdsgroepen tot 35 jaar nemen in omvang nog iets toe. Op basis van demografische en economische trends wonen in één huis steeds minder mensen. Deze trend zet zich ook de komende jaren door. De behoefte aan kleine woningen/appartementen zal hiermee sterker toenemen. Bij het project Kromme Elleboog wordt ingespeeld op deze toenemende vraag naar kleine woningen.

Bij de huisvesting van deze doelgroepen zal primair worden ingezet op centrumlocaties om in deze behoefte te voorzien, zoals de Kromme Elleboog. Deze locatiekeuze heeft te maken met waar jongeren, c.q. alleenstaanden zich doorgaans het meest thuis voelen (vraag en aanbod) en ook ouderen willen veelal graag zo dicht mogelijk bij voorzieningen in of nabij het centrum wonen.

4. Afwijking bouwhoogte

Indieners hebben hun bedenkingen tegen de afwijkingsmogelijkheid de goot- en bouwhoogte met 2 meter te overschrijden.

Reactie:

Gezien de zorgvuldige afweging die is gedaan met betrekking tot de goot- en bouwhoogte, is het niet nodig om deze afwijking (artikel 12.1 lid d) in dit bestemmingsplan op te nemen. Deze zal worden geschrapt. De goot- en bouwhoogtes zoals die zijn vastgelegd in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan zijn afdoende.

5. Parkeren

Indieners zijn van mening dat de gehanteerde parkeernorm veel te laag is aangezien in het landelijk gebied men meer aangewezen is op eigen vervoer. Verder hebben indieners enkele specifieke vragen over hoe het parkeren wordt geregeld, welke afspraken er worden gemaakt, over tarieven, over waar bewoners van de appartementen zullen parkeren, over extra auto's, parkeervergunningen en openingstijden.

Reactie:

Het hele plan is doorgerekend volgens het vastgestelde parkeerbeleid en de nota parkeernormen. Het ligt niet in de rede om hier voor dit plan van af te wijken. Met indieners van de zienswijze zal een afspraak worden gemaakt om de praktische vragen te bespreken.

6. Parkeergarage

Indieners hebben hun bedenkingen bij het verplaatsen van het parkeren op het Groenplein naar de parkeergarage en daarmee een verplaatsing van de overlast. Zij verzoeken om een twintigtal parkeerplaatsen op het Prinsenplein te behouden en de parkeergarage te verkleinen.

Reactie:

Bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan is recht gedaan aan de toezeggingen en beleidskeuzes die de afgelopen jaren zijn gemaakt. Een hiervan is het principe dat zodra de parkeergarage in gebruik is genomen het prinsenplein en Groenplein autoluw worden gemaakt en parkeren hier niet meer mogelijk is. De parkeergarage is daarom ook berekend op deze parkeeraantallen.

Tot slot geven indieners aan dat er nauwelijks is geluisterd naar hun ideeën en vinden het jammer dat de gemeente tot nu toe andere keuzes heeft gemaakt.

Reactie:

De gemeente heeft meerdere malen gesproken met de indieners van de zienswijzen. Dit is meegenomen in de integrale afwegingen, maar heeft niet geleid tot aanpassing van het plan, zie ook onder punt 1. Wat betreft het openbaar gebied ziet de gemeente mogelijkheden om een extra kwaliteitsimpuls te geven aan dit gebied, zie ook onder punt 2.

Conclusie:

Artikel 12.1 lid d (afwijkingsmogelijkheid bouwhoogte) zal worden geschrapt. Deze is overbodig. De overige punten in de zienswijze geven geen aanleiding tot aanpassing van de bestemmingsplannen of onderliggende stukken.

Zienswijze 3

Ontvangstdatum 22 november 2017, postregistratienummer 1249786

Indieners hebben bezwaar tegen de voorgenomen woonbestemming. Indieners geven aan dat onvoldoende is aangetoond en aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering van discotheek Lord Nelson niet op onaanvaardbare wijze wordt beperkt en dat ter plaatse van de appartementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd is.

Indieners geven aan dat:

1. Er vanwege de bar-dancing en discotheek nooit klachten van omwonenden wegens geluidsoverlast zijn geweest.

Reactie:

Er zijn wel klachten van omwonenden wegens geluidsoverlast geweest. Dit zijn klachten van bewoners aan de voorzijde Prinsenplein.

2. Er sprake is van een horeca-concentratiegebied.

Reactie:

Conform het Activiteitenbesluit dient er dan sprake te zijn van krachtens een verordening vastgesteld concentratiegebied. Dit is niet het geval. Er is geen sprake van een aangewezen horecaconcentratiegebied, als bedoeld in artikel 2.19a van het Activiteitenbesluit. Door het stellen van een 5 dB hogere norm via een maatwerkvoorschrift wordt wel rekening gehouden met het feit dat het gebied veel horeca bevat.

3. Er in de onderzoeken onvoldoende rekening is gehouden met de aard van een discotheek, namelijk een zeer hoog geluidsniveau, in die zin dat het geluidsniveau ook wel lager zou kunnen. Er is sprake van een onrealistische benadering.

Reactie:

In het onderzoek van De Haan is uitgegaan van de niveaus zoals ter plekke gemeten en door de exploitant als representatief aangemerkt. In paragraaf 3.4 van het LBP|SIGHT-rapport is ook op de geluidsniveaus ingegaan. Indien de inrichting een hoger inpandig geluidsniveau nodig heeft, dienen zwaardere maatregelen te worden getroffen.

Verder:

4. Indieners geloven niet dat de inrichting na het treffen van de maatregelen kan voldoen aan de geluidnormen op de bestaande woningen en dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de nieuwe woningen ontstaat. Er wordt uitgegaan van (a) een veel lager geluidsniveau dan het feitelijk geproduceerde geluidsniveau. Dat is niet realistisch. En er wordt vanuit gegaan dat (b) de eigenaren van de panden of exploitant van de discotheek zodanig doeltreffende maatregelen zullen treffen dat de geluidsnormen op de bestaande woningen niet langer overschreden worden. Er is onvoldoende gebleken dat er daadwerkelijk realistische maatregelen mogelijk zijn. De maatregelen zouden neerkomen op het geheel vervangen van de bestaande gebouwen. Hier is onvoldoende onderzoek gedaan.

Reactie:

De inrichting zal simpelweg moeten voldoen op de bestaande woningen. Het gehanteerde geproduceerde geluidniveau is gemotiveerd in het akoestisch onderzoek op basis van de NSG richtlijn en dit is ook op aanwijzen van de exploitant zelf tijdens het onderzoek aangegeven. De maatregelen zoals in het akoestisch onderzoek zijn uitgewerkt, zijn technisch gezien realistisch. Het is niet zo dat dit neerkomt op het geheel vervangen van de bestaande gebouwen. Met name een interne verschuiving van de activiteiten naar Dock 44 zou al veel schelen. Overigens is het de verantwoordelijkheid van de inrichting om aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit te voldoen. Wanneer er aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan, is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5. Indieners vragen zich af waarom niet ook een maatwerkvoorschrift voor de bestaande woningen is genomen.

Reactie:

Dit is in het kader van de procedure voor dit bestemmingsplan niet aan de orde. Het maatwerkvoorschrift ziet toe op de nieuwe woningen, teneinde er voor te zorgen dat een te bereiken legale bedrijfssituatie van de inrichting niet onevenredig wordt beperkt door de nieuwe woningen, en om daar een aanvaardbaar binnengeluidniveau zeker te stellen. In een separaat traject kan bij het bereiken van een legale bedrijfssituatie worden gezien welke opties er ten aanzien van de bestaande woningen zijn.

6. Indieners geven aan dat een richtafstand van 30 meter geldt volgens de VNG-brochure. In de onderzoeken is uitgegaan van 10 meter, waarschijnlijk omdat het gaat om een 'gemengd gebied' en niet om een 'rustige woonwijk'. Indieners geven een uitleg van de systematiek van richtafstanden én van functiemening. Beiden gaan uit van gemengd gebied dan wel functiemenging. Indieners zijn van mening dat van functiemening in de zin van de VNG-brochure geen sprake is en dat er niet van een richtafstand van 10 meter mag worden uitgegaan. Dit is mede omdat het onmogelijk zal zijn om zodanige maatregelen te treffen dat aan de geluidnormen op de nieuw te bouwen woningen kan worden voldaan en omdat de akoestische onderzoeken een aantal gebreken kennen.

Reactie:

Indieners hebben in zoverre gelijk dat er geen sprake is van een richtafstand van 10 meter zoals bedoeld in de richtafstanden uit de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering. Dit omdat in het bestemmingsplan de zogeheten ABC-systematiek voor functiemenging uit dezelfde VNG-publicatie is toegepast, waar geen afstandseisen gelden. Binnen het plangebied en in de binnenstad is namelijk sprake van functiemenging. Bij gebieden met functiemenging kent men geen richtafstanden, maar wordt aan de hand van een ABC-indeling bepaald welke activiteiten acceptabel zijn binnen een gebied met functiemenging.

In het akoestisch onderzoek voor het maatwerkvoorschrift is per abuis nog wel van een richtafstand uitgegaan. Dit zal worden aangepast. Voor de inhoudelijke afweging in het kader van het Activiteitenbesluit is dit evenwel niet relevant. Deze blijft

dezelfde. Deze tekstuele aanpassing van het onderzoek betekent overigens geen aanpassing van het besluit, maar alleen van de motivering.

7. Indieners hebben door Ingenieursbureau Spreen een beoordeling van de onderzoeken laten doen en brengen dit in de zienswijze in. Het gaat om een vijftal punten.

Reactie:

Ad 1. Controlemetingen en validatie rekenmodel.

Bij controlepunt 200 is ook een hogere waarde gemeten door stoorgeluid. De afwijking is daarom acceptabel.

Ad 2. Geluidsbelasting nieuwe appartementen.

De variantberekening van Spreen toont aan dat afhankelijk van de modelleerwijze een 1 dB hoger niveau kan worden berekend. Dit valt binnen de marge die de Handleiding meten en rekenen industrielawaai toelaat.

Ad 3. Marge in de bedrijfssituatie.

Het niet meenemen van de technische installaties in het onderzoek doet niet af aan de conclusie: de inrichting wordt niet belemmerd door de nieuwbouw aangezien de bestaande woningen maatgevend zijn voor de geluidemissie van de inrichting.

Ad 4. Maatregelen rapportage LBP.

De keuze van maatregelen is voor de inrichting. De inrichting moet voldoen aan het Activiteitenbesluit. En daarbij is de inrichting verantwoordelijk voor het treffen van de maatregelen.

Ad 5. Beschermingsniveau woningen en woonbestemmingen

Conform het bestemmingsplan is op beide locaties een woonbestemming toegestaan. In het kader van deze procedure wordt hiervan uitgegaan. Ook zonder woning op toetspunt 109 blijft de conclusie dat de inrichting beperkt wordt door de andere woningen.

8. Indieners zijn van mening dat de balans tussen datgene wat de projectontwikkelaar en de eigenaar/exploitant van de discotheek verwacht mag worden ernstig is verstoord. Er zouden door de ontwikkelaar niet of nauwelijks maatregelen getroffen moeten worden en door de eigenaar/exploitant van de discotheek zeer vergaande bouwkundige maatregelen. Dit terwijl dat een kwestie van handhaving is en er voor een handhavingstraject geen aanleiding is.

Reactie:

Deze maatregelen vloeien niet primair voort uit de door de ontwikkelaar (en de gemeente) gewenste situatie, maar uit het feit dat de inrichting in de bestaande situatie al niet aan de normen van het Activiteitenbesluit voldoet. Wel vormen de nieuwe woningen de aanleiding om deze situatie niet langer op zijn beloop te laten. Aan de bestaande overschrijdingen van de normen kunnen geen rechten worden ontleend.

In de bestaande situatie was er minder aanleiding om te handhaven, omdat de belangenafweging anders was. Zoals indieners al aangegeven worden de overschrijdingen door bestaande omwonenden, vaak ook ondernemers, tot op zekere hoogte kennelijk geaccepteerd. Het betreft hier de zuidzijde. Er zijn wel klachten

geweest van de woningen aan de noordzijde van het Prinsenplein en hier is ook op aangeschreven.

De ontwikkelaar dient, vanwege het maatwerkvoorschrift en de daarmee hogere toegestane geluidbelasting, extra (isolatie)maatregelen aan de gevel van de nieuwbouwappartementen te treffen om de binnenwaarde te kunnen garanderen.

Ook geven indieners aan dat:

9. Over het voorgenomen maatwerkvoorschrift geen contact is opgenomen met de eigenaar of exploitant van de discotheek.

Reactie:

Voordat het ontwerp besluit ten aanzien van het maatwerkvoorschrift ter inzage is gelegd, heeft op 20 september 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen RUD, gemeente en exploitant om dit ontwerp besluit toe te lichten.

10. Niet uitgegaan wordt van een gemeten geluidsniveau maar van een binnenniveau van 85 dB(A) in Dock44.

Reactie:

Zie reactie onder punt 3.

11. Zij vraagtekens hebben bij de keuze voor een variant waarbij Dock44 10 dB hogere niveaus optreden omdat dit minder kritisch is voor de bestaande woningen.

Reactie:

Deze variant is onderzocht omdat voor de inrichting de bestaande woningen een feit zijn maar de nieuwe woningen niet. Om aan de geluidnorm te kunnen voldoen zou de inrichting kunnen kiezen voor een lagere muziekgeluidniveau om kosten voor maatregelen te beperken. Daarbij is het voor de inrichting gunstig om met name het hogere muziekgeluidniveau tot Dock44 te beperken c.q. daar naar toe te verplaatsen: deze zaal is immers verder van de bestaande woningen gelegen. Dit is dus voor de nieuwbouw een ongunstige variant. Daarom is deze variant door LBP\SIGHT onderzocht om de gevolgen voor de nieuwbouw te bepalen. Uit het onderzoek blijkt dat ook bij deze variant een voldoende laag niveau bij de nieuwe woningen wordt bereikt.

Resumé stellen indieners dat de bestemmingsplannen en het maatwerkvoorschrift onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid, dat onvoldoende is onderzocht welke gevolgen de nieuwbouw voor de bedrijfsvoering van de discotheek zal hebben, dat onvoldoende onderzocht is welke bouwkundige maatregelen nodig zijn en dat onvoldoende onderzocht is of de benodigde maatregelen praktisch wel te realiseren zijn, of dat deze de bedrijfsvoering van de discotheek op onaanvaardbare wijze zullen beperken, of tot bedrijfsbeëindiging zullen leiden.

Reactie:

De bestemmingsplannen en het maatwerkvoorschrift zijn voorbereid conform de vereiste procedures (Inspraakverordening en Algemene wet bestuursrecht). De onderzoeken en de vertaling van de onderzoeken in de bestemmingsplannen en het maatwerkvoorschrift

Nota beantwoording zienswijzen bestemmingsplannen 'Meppel – Kromme Elleboog' en 'Meppel – Binnenstad herziening Staat van Bedrijfsactiviteiten' bar-dancing Lord Nelson, Prinsenplein 48 **16**

zijn tot stand gekomen in nauwe samenwerking met externe adviseurs. Tevens is er een second opinion geweest op de akoestische onderzoeken. En beiden zijn beoordeeld en goedgekeurd door de RUD. In hoeverre de nieuwbouw gevolgen zal hebben voor de bedrijfsvoering van de discotheek is juist onderwerp van de onderzoeken geweest. In dit stadium is voldoende onderzocht welke (bouwkundige) maatregelen mogelijk zijn. De keuze voor de mogelijk te treffen maatregelen is aan de discotheek.

Conclusie:

Het akoestisch onderzoek voor het maatwerkvoorschrift zal tekstueel worden aangepast met betrekking tot het punt over de VNG-brochure. De overige punten in de zienswijze geven geen aanleiding tot aanpassing van de bestemmingsplannen of onderliggende stukken. De zienswijze is voorgelegd aan de akoestische bureaus die de onderzoeken hebben opgesteld (De Haan en LBP\Sight) en aan de RUD. De beantwoording van de zienswijze is in samenwerking en op advies van dezelfde partijen tot stand gekomen.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Artikel 12.1 lid d (afwijkingsmogelijkheid bouwhoogte) uit het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog' is geschrapt;

Ambtshalve wijzigingen:

2. Artikel 3.2.2 lid c uit het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog' is aangevuld in die zin dat de goothoogte alleen van toepassing is aan de naar de weg gekeerde zijde;

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

3. Geen;

Ambtshalve wijzigingen:

4. Geen;

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

5. Geen;

Ambtshalve wijzigingen:

6. Geen;

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

7. Het akoestisch onderzoek voor het maatwerkvoorschrift, idem Bijlage 17 van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog', is tekstueel aangepast wat betreft de gehanteerde VNG-systematiek van functiemenging (paragraaf 3.1);

Ambtshalve wijzigingen:

8. Geen.