

Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 19:50

Aan: Griffie <griffie@meppel.nl>

Onderwerp: Benoeming toezichthouders Promes

Geachte fractievoorzitters,

Morgen staat op uw agenda de benoeming van twee nieuwe toezichthouders voor Stichting Promes. Ik zet wat vraagtekens bij deze procedure (en die heb ik overigens ook gedeeld met het CvB van Promes). Eerst een paar noten vooraf.

De Wet op het Primair Onderwijs (Art. 17c) schrijft voor:

„De taken en bevoegdheden van de interne toezichthouder of het interne toezichthoudend orgaan zijn zodanig dat hij een **deugdelijk** en **onafhankelijk** intern toezicht kan uitoefenen. Indien sprake is van meer dan een toezichthouder of van een toezichthoudend orgaan is de eerste volzin van overeenkomstige toepassing met betrekking tot de combinatie van de toezichthouders of de samenstelling van het toezichthoudend orgaan.” [vetgedrukt A.L.]

Woorden van soortgelijke strekking komen ook terug in het recente rapport *Intern toezicht in het funderend onderwijs: Onderzoek naar kwaliteit en professionalisering* (onderzoek i.o.v. MinOCW, 2020). Ik citeer:

„... iedere **schijn van belangenverstrengeling** tussen de organisatie en intern toezicht moet vermeden worden Inspectierapporten en codes voor goed bestuur geven – in de loop van de tijd – meer invulling aan wat van de interne toezichthouder mag worden verwacht in termen van uitvoering van taken (informerende, oordelen, interveniëren), maar ook qua houding en positionering (**vermijden van belangenverstrengeling**).” [vetgedrukt A.L.]

Kortom. Het is van groot belang dat toezichthouders van Promes onafhankelijk kunnen optreden en dat de schijn van belangenverstrengeling wordt voorkomen. Het moet dus draaien om kennis i.p.v. kennissen bij het benoemen van nieuwe toezichthouders.

Nu ter zake, want ik maak mij zorgen. Ik lees namelijk dat ene Greetje Krui(d)(t)hof uit Emmeloord mogelijk wordt benoemd als toezichthouder van Promes. Ik heb hierover een paar concrete vragen:

- a. Is zij werkzaam voor, en op het bestuurskantoor, van Aves te Emmeloord? (want zie [Bestuurskantoor – Aves](#))
- b. Is dat dezelfde stichting waar dhr. Strolenberg, thans voorzitter CvB van Promes, voorzitter van de RvT (recent) is (gewest)? (want zie [BestuursjaarslagAves2019.pdf](#))

Indien beide concrete vragen met ja worden beantwoord. Hoe groot is dan de kans dat de voorgenomen benoeming van mevr. Krui(d)(t)hof op louter toeval berust (in een land met 17 miljoen inwoners)? Is er sprake van “ons kent ons” gedrag? Hoe is onafhankelijkheid van Krui(d)(t)hof, die dus cruciaal is, gewaarborgd en geloofwaardig?

Ik verneem graag van u en wens u veel wijsheid toe.

Hoogachtend,

Drs. Arjan Linthorst (op persoonlijke titel)

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 11:32

Aan: Griffie <griffie@meppel.nl>

CC: info@stichtingpromes.nl

Onderwerp: Re: Benoeming toezichthouders Promes

Geachte fractievoorzitters (cc Promes),

In navolging van mijn e-mail van gisteravond helaas nog een mail met woorden van soortgelijke strekking, doch dit keer m.b.t. de benoeming van dhr. Oosterbaan in onderlinge relatie met mevr. Kruidhof. Allereerst maar een noot vooraf, want Stichting Promes stelt in diverse bronnen de Code Goed Bestuur van de PO-raad te volgen. Deze code, aldus van kracht sinds 1 januari 2021, schrijft voor inzake de benoeming van bestuurders en toezichthouders. Ik citeer:

„Het bestuur en het intern toezicht spreken periodiek over de (schijnbare) belangen die hun leden uit hoofde van (neven)functies of persoonlijk hebben, maken afspraken over de omgang hiermee en leggen dit vast. Er is in ieder geval sprake van ongewenste belangenverstrengeling van bestuurders of intern toezichthouders met andere intern toezichthouders, andere bestuurders of leden van het management die rechtstreeks onder het bestuur vallen bij:

Familiaire dan wel daarmee **vergelijkbare** relaties; **Zakelijke** relaties.” [vetgedrukt A.L.]

Ter zake.

a. Is dhr. Oosterbaan werkzaam als manager voor samenwerkingsverband Passend Onderwijs (swv 2305 PO)? Ik meen vrij zeker te weten van wel (zie [Contact \(2305po.nl\)](mailto:Contact(2305po.nl))). Stichting Aves is eveneens lid van dit swv. Mevr. Kruidhof is voor Passend Onderwijs namens Aves “Vertegenwoordiger namens Aves”, aldus haar LinkedIn (<https://www.linkedin.com/in/greetje-kruidhof-3a9bba45/?originalSubdomain=nl>). Klopt dat?

b. Treffen mevr. Kruidhof en dhr. Oosterbaan elkaar ook vanuit een ander professioneel perspectief dan toezichthouder voor Promes? Hoe zit dat? Hebben zij een afhankelijkheidsrelatie terwijl de WPO (zie mijn vorige e-mail) juist voorschrijft dat zij volstrekt onafhankelijk moeten optreden als toezichthouder?

Tot slot, indien bovenstaande vragen bevestigend worden beantwoord. Een land met 17 miljoen inwoners. Een land met honderden scholen, schoolbesturen en swv-en, en dan zou het lot beslissen dat mevr. Kruidhof en dhr. Oosterbaan uit de hoge hoed komen? De kans dat dit 100 % toeval is geloof ik geenszins.

Met vriendelijke groet,

Arjan Linthorst