

Fractie SteM gemeente Meppel
MEPPEL NEDERLAND

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk 2014219/2016585

Behandeld door Ruimte Initiatief

Telefoon 14 0522

Bijlage(n)

Datum 29 oktober 2024

Onderwerp Artikel 32 vragen Sterk Meppel over de Poort van Drenthe

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u het antwoord op de door u gestelde vragen op grond van artikel 32 Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Meppel,

A.J. Kastelein
secretaris

C. Bijl
burgemeester,

Beantwoording ingediende vragen op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad	
Vraagsteller	: Sterk Meppel
Brief van	: 4 oktober 2024
Onderwerp	: Artikel 32 vragen Sterk Meppel over de Poort van Drenthe

Vragen	Antwoorden
1. Waarom wordt initiatiefnemers bij een principeverzoek gevraagd om een Waardestellings-onderzoek als die waardestelling al bekend is vanuit het CHIW? Wat voegt dit onderzoek toe?	1. De initiatiefnemers zijn niet gevraagd om een waardestellend onderzoek ten tijde van het principeverzoek. Tijdens het principeverzoek is de gekeken naar de waardering 'topklasse en hoog', welke ingaat op de stedenbouwkundige structuur van de omgeving. De CHIW gaat niet in op pandniveau. Het college heeft reeds principemedewerking verleend. Een waardestellend onderzoek zou de mogelijke cultuurhistorische waarden van het pand moeten beschrijven volgens de criteria als beschreven in onze erfgoednota.
2. De eerste concept ontwerp tekening is naar wij vernemen afgekeurd waarna een tweede concept ontwerp werd ingediend. Is het tweede ontwerp ingediend nadat het onderzoek naar de Waardestelling was afgerond en is dit het ontwerp dat door het college als passend werd beoordeeld? Zo ja, op basis van welke waarden is dit concept ontwerp meer passend?	2. Nee, er is namelijk geen waardestellend onderzoek uitgevoerd. Dit eerste plan voldeed niet aan de regels van het bestemmingsplan omdat met name richting Emmastraat dit onaanvaardbaar qua schaal en bouwmassa was. Het tweede ontwerp voegt zich zowel naar de schaal van de Emmastraat als naar de Parallelweg (waar sprake is van hogere bebouwing).
3. Vanuit welk beoordelingskader is dit conceptontwerp door het college als passend beoordeeld? Welke beleidsstukken (en artikelen daaruit) zijn hiervoor gebruikt?	3. Het principeverzoek ziet op een globale toets op het planvoornemen van de initiatiefnemer. Specifiek voor dit plan is in het kader van cultuurhistorie voornamelijk gekeken naar het tijdelijk deel van het omgevingsplan (art. 29.5.1. van het oude bestemmingsplan met de aanduiding 'topklasse en hoog').

	Naast een bestemmingsplan toets is gekeken naar andere relevante aspecten, zoals o.a. verkeer, stedenbouw, milieu, groen, wonen, welstand en verstedelijking.
4. Volgens de Omgevingswet moeten in de omgeving van beschermde stadsgezichten nieuwe ontwikkelingen zorgvuldig worden ingepast om het historisch karakter van het gebied te behouden. Is het college van mening dat daar met dit conceptplan aan wordt voldaan?	4. Het pand is niet gelegen in een beschermd stadsgezicht. Dit is geen toetsingskader voor de omgevingsvergunning.
5. Is door initiatiefnemers inmiddels een Waardestellingsonderzoek uitgevoerd en zo ja, wat heeft dit opgeleverd?	5. Nee.
6. Is door initiatiefnemers inmiddels een Omgevingsvergunning aangevraagd voor de voorgenomen bouw van de appartementen?	6. Ja. Het gaat hier om een Bopa met adviesrecht.
7. Is het college bereidt om met de initiatiefnemer en 't Oversticht in gesprek te gaan over een plan dat meer respect heeft voor de historische context waarin wordt gebouwd?	7. Ja, binnen de procedure voor de omgevingsvergunning vraagt het college o.a. advies aan de commissie ruimtelijke kwaliteit. Deze is ondergebracht bij 't Oversticht.
8. Is het college met ons van mening dat de voormalige garage Dijkstra belangrijk genoeg is om te bewaren in haar huidige context?	8. Het college heeft zich nog geen oordeel gevormd over de status van V.M. garage Dijkstra.

Meppel,
Burgemeester en wethouders.