

Burgemeester en wethouders van Meppel  
Postbus 501  
7940 AM MEPPEL

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Behandeld door

Telefoon 14 0522

Bijlage(n) 1

Datum 21 februari 2025

Onderwerp Advies commissie bezwaarschriften

Geacht college,

Hieronder treft u het advies aan van de Commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) naar aanleiding van een bezwaarschrift van 6 december 2024 van [REDACTED] en [REDACTED], wonende te Meppel, mede ingediend namens ongeveer 21 andere inwoners van Meppel (hierna tezamen aan te duiden als: bezwaarden).

Bezwaar bestaat tegen het 'tijdelijk plaatsen van een uitbreiding van een schoolgebouw' met instandhoudingstermijn van 10 jaar tot uiterlijk 28 oktober 2033 op het adres Engelgaarde 31A te Meppel.

Bij besluiten van 29 oktober 2024, verzonden op dezelfde datum, is de uitbreiding van het schoolgebouw vergund. Eén vergunning betreft de omgevingsplanactiviteit bouwwerken en de andere vergunning betreft de technische bouwactiviteit. In de Omgevingswet (verder Ow) wordt een onderscheid gemaakt tussen een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken en een omgevingsvergunning voor een technische bouwactiviteit. Voor de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken gelden de ruimtelijke regels uit het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan, terwijl voor de omgevingsvergunning voor een technische bouwactiviteit de technische regels gelden uit voornamelijk het Besluit bouwwerken leefomgeving.

### **Beknopt overzicht achtergronden en procedureverloop**

Op 17 juli 2024 heeft u een complete aanvraag om een omgevingsvergunning voor uitbreiding van de tijdelijk huisvesting van een school op het adres Engelgaarde 31A te Meppel ontvangen. De aanvraag betreft de bouwactiviteit 'technisch'. Op het aanvraagformulier is vermeld dat de tijdelijke uitbreiding van de school een of meer gebouwen betreft en dat het bouwwerk 10 jaar op de locatie blijft staan. Eerder, op 4 juli 2024, heeft u ten behoeve van de uitbreiding van de school een complete aanvraag voor de activiteit omgevingsplan bouwwerken ontvangen.

De gevraagde omgevingsvergunningen zijn bij besluiten van 29 oktober 2024 verleend.

#### **Bezoekadres**

Stadhuis  
Grote Oever 26

#### **Postadres**

Postbus 501  
7940 AM Meppel

#### **Online**

[www.meppel.nl](http://www.meppel.nl)  
[postbus@meppel.nl](mailto:postbus@meppel.nl)

#### **Telefoon**

14 0522

Bezwaarden kunnen zich met de vergunde uitbreiding van de school niet verenigen en hebben een bezwaarschrift ingediend dat ter advisering in handen van uw commissie is gesteld.

De commissie heeft op 19 februari 2025 een openbare hoorzitting gehouden. [REDACTED] en [REDACTED] hebben namens bezwaarden het woord gevoerd. Voor de vergunninghouder was [REDACTED] aanwezig. Uw college werd vertegenwoordigd door [REDACTED] en [REDACTED].

## **Overwegingen en oordeel van de commissie**

### Ontvankelijkheid

U merkt alle ondertekenaars van het bezwaarschrift aan als belanghebbenden bij het bestreden besluit, omdat zij allen op een afstand van niet meer dan 100 meter van de schoollocatie wonen, ook al hebben niet alle bewaarmakers zicht op de locatie en zullen zij mogelijk niet allemaal gevolgen van enige betekenis van de vergunde activiteiten ondervinden. De commissie kan deze redenering niet geheel volgen, omdat naar haar mening er sprake moet zijn van gevolgen van enige betekenis moet zijn om belanghebbende bij een besluit te zijn, maar de commissie heeft vastgesteld dat een aantal van de indieners zeker belanghebbenden zijn en dat daarom op de inhoud van het bezwaar en het bestreden besluit ingegaan kan worden.

### Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar vat de commissie – onder uitdrukkelijke verwijzing naar het bezwaarschrift van 6 december 2024 – als volgt samen:

1. De vergunde uitbreiding van het schoolgebouw vindt plaats op een woonerf waar al jaren een verkeersonveilige situatie aanwezig is die opnieuw vergroot zal worden. Het functioneren van het woonerf komt nog meer in gevaar. Dit vraagt op grond van de Omgevingswet een vorm van participatie die bijdraagt aan een brede belangenafweging. Die heeft niet plaatsgevonden.
2. De vergunde uitbreiding heeft negatieve gevolgen voor de cultuurhistorische waarde van het 'Oude buurtschap Oosterboer en omgeving'.
3. Bezwaar bestaat tegen het proces dat geleid heeft tot herziening van het bestemmingsplan Oosterboer 2011. In dit proces is voorbijgegaan aan de 'menselijke maat'. De juridische afweging is boven de 'menselijke maat' gesteld.

Het standpunt van uw college is verwoord in een nota van heroverweging van 4 februari 2025. U bent van mening dat de bezwaren geen aanleiding geven om het bestreden besluit te herroepen. Wel dient het besluit volgens u van een nadere motivering voorzien te worden.

De commissie beoordeelt of u terecht en op goede gronden de aangevraagde uitbreiding van het schoolgebouw aan de Engeltaal 18 in Meppel heeft vergund.

Op 1 januari 2024 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) ingetrokken en is de Omgevingswet (hierna: Ow) in werking getreden. Op deze kwestie is de Ow van toepassing omdat na de genoemde datum de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Ow is het verboden zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, tenzij het betreft een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Ow, is het verboden zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit (technische bouwactiviteit) te verrichten voor zover het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Er zijn op 19 oktober 2024 twee vergunningen verleend. De commissie heeft vastgesteld dat de gronden van bezwaar alleen betrekking op de vergunde omgevingsplanactiviteit hebben en niet op de bouwtechnische activiteit, zoals bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a, van de Ow.

#### Omgevingsplanactiviteit

Ingevolge artikel 8.0a, eerste lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) wordt, voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een omgevingsplanactiviteit, als het gaat om een activiteit waarvoor in het omgevingsplan is bepaald dat het is verboden deze zonder omgevingsvergunning te verrichten, de omgevingsvergunning verleend als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning.

Ingevolge artikel 22.26 van het omgevingsplan gemeente Meppel (hierna: het omgevingsplan) is het verboden zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten en het te bouwen bouwwerk in stand te houden en te gebruiken.

Ingevolge artikel 22.29, eerste lid, aanhef en onder a en b, van het omgevingsplan wordt voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit en het in stand houden en gebruiken van het te bouwen bouwwerk, de omgevingsvergunning alleen verleend als:

- de activiteit niet in strijd is met de in dit omgevingsplan gestelde regels over het bouwen, in stand houden en gebruiken van bouwwerken, met uitzondering van [paragraaf 22.2.4](#) (onderdeel a), en;
- het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld volgens de criteria van de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet, zoals dat artikel luidde voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (onderdeel b).

#### *Tijdelijk deel omgevingsplan, het bestemmingsplan 'Meppel – Oosterboer'*

Op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan 'Meppel – Oosterboer' (hierna: het bestemmingsplan) heeft de grond waarop de tijdelijke uitbreiding voorzien is - voor zover hier van belang - de bestemming 'Maatschappelijk'.

Ingevolge artikel 7.1, aanhef en onder a, zijn de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden bestemd voor educatieve en informatieve voorzieningen met daaraan ondergeschikt onder meer parkeervoorzieningen.

Ingevolge artikel 7.2.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan mogen op of in de tot 'Maatschappelijk' bestemde gronden uitsluitend worden gebouwd gebouwen ten behoeve van de in artikel 7.1 onder a t/m j genoemde voorzieningen.

Ingevolge artikel 7.2.2, aanhef en onder a en b, van het bestemmingsplan dient een gebouw binnen het bouwvlak te worden gebouwd en mogen de goot- en bouwhoogte niet meer bedragen dan de ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' aangegeven goot- en bouwhoogte (in casu 4 meter).

Niet bestreden wordt en de commissie heeft vastgesteld dat de aangevraagde omgevingsplanactiviteit in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Gelet op het bepaalde in artikel 8.0a van het Bkl moet de gevraagde omgevingsvergunning in zoverre worden verleend. Dat betekent dat aan de door bezwaarden genoemde belangen in dit kader geen betekenis kan toekomen.

*Tijdelijk deel omgevingsplan, het bestemmingsplan 'paraplubestemmingsplan Parkeren'*

Op de grond aan de Engelgaarde 18 in Meppel is echter ook het tijdelijk deel van het omgevingsplan het paraplubestemmingsplan Parkeren (hierna: het Parapluplan) van toepassing.

In het Parapluplan is bepaald dat gronden slechts mogen worden bebouwd onder de voorwaarde dat op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. Bij de omgevingsvergunning wordt aan de hand van de parkeernormen in de Nota Parkeernormen Gemeente Meppel bepaald of sprake is van voldoende parkeergelegenheid. In het tijdelijk gebouw wordt één leslokaal gerealiseerd. Er zou voor het plan, gelet op de Nota Parkeernormen, 0,75 parkeerplaats gerealiseerd moeten worden. Dit komt er afgerond op neer dat er ten behoeve van het plan 1 parkeerplaats zou moeten worden gerealiseerd. Hieraan voldoet het plan niet.

Op grond van artikel 22.280 van het omgevingsplan geldt dat voor zover voor een activiteit in het tijdelijke deel van het omgevingsplan is bepaald dat bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de daarbij aangegeven regels, deze bepaling als verbod om de activiteit zonder omgevingsvergunning te verrichten

Gelet op het bepaalde in artikel 8.0a, eerste lid van het Bkl, zou de voor de omgevingsplanactiviteit gevraagde vergunning, ondanks de strijdigheid met het Parapluplan verleend moeten worden als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning.

Ingevolge artikel 22.281 van het omgevingsplan wordt echter voor zover de in het tijdelijke deel van dit omgevingsplan, bedoeld in artikel 22.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet gestelde regels over het voor een activiteit als bedoeld in [artikel 22.280](#) bij omgevingsvergunning afwijken van regels in dat tijdelijke deel de verplichting bevatten om als de activiteit niet in strijd is met die regels de omgevingsvergunning te verlenen, de verplichting gelezen als een bevoegdheid

Artikel 4.1, onder c van het Parapluplan biedt de mogelijkheid om af te wijken van de eis dat parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden en van de parkeernormen zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen Gemeente Meppel mits dit geen onevenredige gevolgen heeft voor de omgeving en wordt voldaan aan de in de Nota Parkeernormen Gemeente Meppel opgenomen regels en voorwaarden.

U heeft de strijdigheid met het Parapluplan bij het nemen van het bestreden besluit niet onderkend en heeft zich voorgenomen de strijdigheid alsnog te vergunnen in de beslissing op bezwaar. In de nota van toelichting heeft u uw voornemen echter niet nader onderbouwd. In dit verband wijst de commissie erop dat bij de

afwegingen om af te wijken van het Parapluplan niet alleen rekening gehouden moet worden met de voorwaarden die krachten het Parapluplan gelden, maar dat u ook moet beoordelen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Niet volstaan kan met slechts een beoordeling van de voorwaarden die in het Parapluplan zijn opgenomen. De omgevingsvergunning kan ook op andere gronden worden geweigerd. Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4624.

Tijdens de hoorzitting is van uw zijde naar voren gebracht dat het tekort van 1 parkeerplaats niet op eigen terrein gecompenseerd kan worden, maar wel in het openbaar gebied. In dat gebied, zal in de nabijheid van het nieuwe gebouw een nieuwe parkeerplaats gecreëerd worden. Mede gelet op de beperkte benodigde compensatie gaat de commissie er vanuit dat deze in de beslissing op bezwaar door u alsnog draagkrachtig onderbouwd kan worden en dat het aanleggen van een nieuwe parkeerplaats geen significante vergroting van de parkeerproblematiek veroorzaakt. Het komt de commissie voor dat het tekort van 1 parkeerplaats overkomelijk is, mits de door bezwaarden genoemde parkeerproblematiek niet dermate groot is of onevenredig vergroot wordt door het extra tekort van die ene parkeerplaats en er geen andere gevolgen zijn die maken dat geen sprake is van een ETFAL.

#### *Bouwtechnische activiteit*

Bezwaarden stellen de inhoud van de omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit in het bezwaarschrift niet ter discussie en hebben tijdens de hoorzitting niet aangegeven dat het bezwaar wel tegen deze omgevingsvergunning gericht is. De commissie laat deze omgevingsvergunning buiten beschouwing.

#### *Resumerend*

De slotsom is dat naar het oordeel van de commissie de omgevingsvergunning in de beslissing op bezwaar in stand kan blijven, er vanuit gaande dat de compensatie van het tekort van 1 parkeerplaats op eigen terrein in het openbare gebied gedegen onderbouwd kan worden. Aan de overige bezwaargronden kan niet de betekenis toekomen die bezwaarden daaraan gehecht willen zien.

De commissie begrijpt dat de voorgeschiedenis rondom deze woonwijk en de scholen voor bezwaarden belangrijk zijn en mede de reden van het indienen van het bezwaar. Ook begrijpt de commissie dat er in het verleden door de gemeente beloften zijn gedaan. Deze hebben zich echter voorgedaan in de periode voorafgaand aan het jaar 2011. In dat jaar heeft de gemeenteraad het huidige bestemmingsplan vastgesteld en daarmee het ruimtelijk kader van deze wijk vastgelegd. Dat er mogelijk eerder andere beloften zijn gedaan die een andere invulling en ruimtelijke uitwerking zouden rechtvaardigen, zijn door middel van het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan niet meer aan de orde.

De totstandkoming van het bestemmingsplan dient buiten beschouwing te blijven omdat deze onherroepelijk is en de kritiek betreffende het niet of onvoldoende gelegenheid geven tot participatie kan het bestreden besluit evenmin aantasten. Participatie is geen onderdeel van de beoordelingsregels voor de omgevingsvergunning. Onvoldoende participatie is geen grond om de vergunning te weigeren. Hetzelfde geldt voor het geval dat er alternatieve locaties voor (de uitbreiding van) de school zouden zijn, zoals bezwaarden menen.

#### **Advies**

Onder verwijzing naar het bovenstaande adviseert de commissie u het bezwaar ongegrond te verklaren en de bestreden omgevingsvergunning onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

De secretaris,

