

Reactienota zienswijzen concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel



Samenvatting en beantwoording zienswijzen

september 2021

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
	Procedure	4
	Leeswijzer	4
2.	Beantwoording zienswijze(n)	5
	Overzicht ingekomen zienswijzen	5
	Samenvatting en beantwoording	6
3.	Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	18
	Regels	18

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel. Deze nota wordt na vaststelling van de nadere regels door het college als bijlage van de nadere regels opgenomen.

Ten aanzien van de zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in de vastgestelde nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel.

Procedure

Diverse bewoners van de Voorstraat, Soembastraat en Lombokstraat, de exploitanten van prostitutiebedrijven in Meppel en de eigenaren van deze bedrijven hebben het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel ontvangen. De reactietijd van vanaf 23 februari 2021 tot 1 maart 2021 is verlengd tot 12 mei 2021.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel kenbaar maken bij het college.

In totaal zijn binnen de termijn 22 zienswijzen binnengekomen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de zienswijze voor de vaststelling van de nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van de nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de bekendmaking van het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel zijn 22 zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Naam	Adres	Gedateerd	Mede ondertekend huisgenoot	Mede ondertekend op ander adres
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	24-02-2021	[REDACTED]	
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	25-02-2021		
3.	[REDACTED]	[REDACTED]	24-02-2021	[REDACTED]	
4.	[REDACTED]	[REDACTED]	24-02-2021	[REDACTED]	
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	25-02-2021		
6.	[REDACTED]	[REDACTED]	25-02-2021	[REDACTED]	
7.	[REDACTED]	[REDACTED]	26-02-2021		
8.	[REDACTED]	[REDACTED]	01-03-2021		
9.	[REDACTED]	[REDACTED]	28-02-2021		[REDACTED]
10.	[REDACTED]	[REDACTED]	28-02-2021		
11.	[REDACTED]	[REDACTED]	26-02-2021	[REDACTED]	
12.	[REDACTED]	[REDACTED]	6-03-2021	[REDACTED]	
13.	[REDACTED]	[REDACTED]	23-02-2021		[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

					██████████, ██████████ W. en ██████████ ██████████
14.	██████████	██████████	26-02-2021	██████████	
15.	██████████	██████████	4-03-2021		
16.	██████████	██████████	15-03-2021		Namens bewoners Voorstraat, Lombokstraat en de Soembstraat
17.	██████████ ██████████)	██████████	3 mei 2021		
18.	██████████	██████████	2 maart 2021		
19.	██████████	██████████	25-02- 2021/14-04- 2021/11-05- 2021		
20.	██████████	██████████	23-2- 2021/24-02- 2021/7-03- 2021		
21.	██████████	██████████	11 mei 2021		
22.	██████████ ██████████)	██████████	22-02- 2021/22-03- 2021		

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Belangen afweging gebiedsaanwijzing

Uit de zienswijzen van de bewoners blijkt dat veel van deze zienswijzen betrekking hebben op de gebiedsaanwijzing en de gevolgen die dat kan hebben voor de Voorstraat en omgeving. Er is daarom opnieuw afgewogen of een gebiedsaanwijzing noodzakelijk was en hoe groot een aan te wijzen gebied moet zijn.

Aanleiding tot het aanwijzen van een gebied voor prostitutievergunningen.

Het schaarse vergunningensysteem kan gekoppeld worden aan een gebied. De schaarsheid van de vergunning binnen de gemeentegrenzen is het standaard-

Nota beantwoording zienswijzen concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen
prostitutiebedrijven gemeente Meppel

uitgangspunt. Daarmee is het nog steeds mogelijk dat aanvragen voor de schaarse vergunning binnen kunnen komen op locaties waar nu geen prostitutie gevestigd is

De aanwijzing van een zo klein mogelijk gebied rondom de huidige locaties leidt er toe dat prostitutie zich alleen rondom de huidige locaties zal kunnen vestigen.

De aanwijzing van plekken waar prostitutie zich kan vestigen blijft met een gebiedsaanwijzing binnen het APV regelgevings-kader. Als er geen gebied zou worden aangewezen moeten er ruimtelijke criteria worden ontwikkeld die gebruikt kunnen worden voor het maken van de planologische afweging binnen het grondgebied in de gemeente. Die criteria zijn heel lastig te formuleren omdat ze of teveel of te weinig situaties uitsluiten. Ze hebben bovendien meer een link met inhoudelijk prostitutiebeleid, en dat is nu niet aan de orde.

We zetten de argumenten en kanttekeningen bij een gebiedsaanwijzing in grote lijnen op een rij:

Argumenten gebiedsaanwijzing prostitutievergunningen

1. Er worden geen inwoners van andere delen van de gemeente met de nieuwe activiteit prostitutie in hun buurt geconfronteerd.
2. Vergroten van de mogelijkheden van toezicht en handhaving: er hoeft maar in 1 gebied of 1 straat te worden gecontroleerd of gesurveilleerd.
3. Gebiedsaanwijzing is in lijn met de jurisprudentie. Uit de uitspraak van de Raad van State volgt dat de gemeente wel een klein gebied mag aanwijzen waarbinnen een exploitant van een schaarse vergunning zich moet vestigen, maar dat binnen zo'n gebied dan wel een reële keuze moet bestaan tussen verschillende locaties. Daarom kan het beoogde gebied niet verder worden verkleind dan in het conceptvoorstel was ingetekend. In feite zouden dan panden van slechts enkele eigenaren binnen het gebied vallen.
4. De mogelijkheid van onderlinge concurrentie tussen prostitutiebedrijven in een gebied zou een positief effect kunnen hebben op de kwaliteit. Dat wil zeggen prostitutiebedrijven met een kwalitatief hoogwaardigere uitstraling en dienstverlening.
5. De status quo van prostitutie in Meppel verandert met een gebiedsaanwijzing niet als gevolg van het invoeren van het schaarse vergunningenbeleid. Door het overgangsrecht worden de bestaande vergunninghouders vergunninghouders onder de nieuwe regeling. Dit beleid brengt namelijk mee dat je transparant moet maken wanneer vergunningen beschikbaar komen, en dat kan nieuwe vergunningaanvragers aantrekken die misschien andere inzichten hebben over de relatie van hun bedrijf met de omgeving. Het is meer voor de hand liggend vergunninghouders in dezelfde omgeving te houden omdat daardoor meer afstemming plaatsvindt. Op een andere plek kunnen hele nieuwe situaties ontstaan, die door hun eigenstandigheid zich anders ontwikkelen waardoor het lastiger is om eenheid van beleid te bewaren.
6. Er is nog geen nieuw prostitutiebeleid in Meppel in afwachting van nieuwe wetgeving. Door deze zo beperkt mogelijke invoering van het schaarse vergunningenbeleid blijven alle opties voor nieuw beleid nog open.

7. Door twee gebieden aan te wijzen kan ook het aantal vergunningen per gebied worden bepaald en kan dus de voorgenomen verlaging van 4 naar 3 van het aantal vergunningen in de Voorstraat worden afgedwongen. Zonder gebiedsaanwijzing in de Voorstraat kan het maximum aantal bedrijven daar niet worden beperkt maar blijven er 3 of 4 bedrijven mogelijk in plaats van 2.

Kanttekeningen bij een gebiedsaanwijzing prostitutievergunningen.

1. Het aanwijzen van een gebied dat eerder nog niet als zodanig bestond heeft vergelijkbare effecten op de beleving van inwoners als het vaststellen van een bestemmingsplan. Wij begrijpen dan ook wel het gevoel van de inwoners van de Voorstraat. Een gebiedsaanwijzing geeft aan dat er bij het gemeentebestuur in principe bereidheid is om planologische medewerking te verlenen aan vestiging van een nieuw prostitutiebedrijf in het gebied. Maar daarvoor moet, als het om een nieuwe plek gaat nog wel een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Het beoogde gebied omvat locaties waar al prostitutiebedrijven gevestigd zijn, zodat van de aanwijzing op zich geen nadelig effect op de omgeving uitgaat. Er verandert in de fysieke omgeving niets.
2. Het ligt iets meer voor de hand een gebied aan te wijzen in combinatie met het vaststellen van nieuw prostitutiebeleid. Dat kan nu niet aan de orde komen. Omdat het wetsvoorstel regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche controversieel is verklaard is er momenteel geen zicht op invoering daarvan. Het heeft daarom geen zin de introductie van een verdeelsystematiek voor schaarse vergunningen uit te stellen. Dit beleid kan later naadloos ingevoegd worden als er later inhoudelijk prostitutiebeleid wordt geformuleerd, ook als dat zou leiden tot het aanwijzen van een ander gebied. De gemeente voldoet nu wel alvast aan de schaarse vergunningen-jurisprudentie en de bestaande situatie wordt daardoor niet ten nadele veranderd.
3. Prostitutie bevindt zich al op meerdere locaties in de gemeente. Met de introductie van de gebiedsaanwijzing wordt dit niet veranderd, maar wordt alleen verdere verspreiding tegengegaan.

Afweging argumenten en kanttekeningen gebiedsaanwijzing

Omdat de gebiedsaanwijzing bijdraagt aan het kunnen beperken van het aantal vergunningen in Meppel, met name in de Voorstraat, is het wenselijk om deze nu wel vast te stellen. Door de vaststelling wordt zoveel mogelijk de bestaande situatie gehandhaafd en zijn er voor inwoners geen extra beperkingen te verwachten. Door de combinatie van de gebiedsaanwijzing met een verdeelprocedure kunnen hogere eisen worden gesteld aan nieuwe toetreders in de markt en kunnen meer eisen worden gesteld aan onder andere openbare veiligheid. De gebiedsaanwijzing kan later heroverwogen worden bij het vaststellen van inhoudelijk prostitutiebeleid.

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie en conclusie.

Zienswijze indieners 1, 8, 9, 11, 14,15,16, 17, 20 en 21

- Voorstraat is een woonwijk en geen geschikt aanwijsgebied.
- De buurt Voorstraat, Lombokstraat en Soembastraat is een vriendelijke volksbuurt waar jonge gezinnen en bejaarden wonen. Een buurt waar we nog dingen samen en voor elkaar doen
- Huizen gerenoveerd en er wonen jonge gezinnen met veel kinderen.
- Veel geïnvesteerd om omgeving leefbaar en groener te maken.
- Tegenstelling: Centrum van Meppel wordt mooier gemaakt en Voorstraat (rand centrum), Lombokstraat en Soembastraat degradeert tot achterbuurt waar mensen weinig zullen investeren. Het is beter een andere locatie aan te wijzen
- Geïnvesteerd in huis en leefomgeving. Met deze nadere regels in één klap gedegradeerd tot een achterstandsbuurt.

Reactie: De gebiedsaanwijzing heeft niet tot gevolg dat de directe omstandigheden in de Voorstraat wijzigen. De exploitatie van de prostitutiebedrijven vindt nu al plaats in de straat. Er moet altijd een planologisch besluit genomen worden bij een vergunning op een nieuwe locatie, met bijhorende bezwaar- en beroepsprocedures.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 2: 1, 8,9, 11, 14,15, 21

Opmerking:

- Uitvoeren nadere regels betekent dat de waarde van de huizen negatief wordt beïnvloed.

Reactie: De gebiedsaanwijzing heeft niet tot gevolg dat de directe situatie (in planologisch opzicht) verandert. Daardoor kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van waardedaling van de woningen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 3: 1,8, 11, 14,15

Opmerking: - Aangewezen gebied Kolderveense Bovenboer blijft min of meer hetzelfde terwijl gebied in Voorstraat veel groter wordt dan de huidige situatie. Het lijkt erop dat de gemeente er voor kiest om de prostitutiebedrijven te centreren in de Voorstraat en dat is ongewenst en is de Voorstraat daar niet geschikt voor. Het is logischer om het aanwijsgedebied in de Kolderveens Bovenboer groter te maken dan in de Voorstraat.

Reactie: Het gebied wordt niet groter dan het is, want er is op dit moment geen gebiedsaanwijzing. Zonder gebiedsaanwijzing zou het moeilijker zijn om aanvragen voor een bestemmingsplanwijziging in de Voorstraat te weigeren. In die zin is juist sprake van verkleining van de mogelijkheden en meer controle.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 4: 1, 8,9, 11, 14,15,17 en 21

Opmerking: Bang voor versnippering prostitutiebedrijven in de Voorstraat wat leidt tot achteruitgang van de buurt en criminaliteit aantrekt.

Reactie: Juist door de gebiedsaanwijzing wordt de kans op versnippering verkleind. Mogelijke vergunningen worden geconcentreerd in het voorste deel van de Voorstraat, in plaats van de hele straat of buurt.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 5: 1, 8, 11, 14,15 en 20

Opmerking:

- Voorstraat is een smalle straat die moeilijk bereikbaar is voor hulpdiensten. Versnippering niet bevorderlijk voor (brand)veiligheid in de straat. In 1995 zijn twee prostitutiebedrijven afgebrand wat veel gevaar opleverde voor de nabij gelegen huizen.
- Een eventuele derde bedrijf zullen de (parkeer)problemen alleen maar toenemen.

Reactie: Het besluit over de gebiedsaanwijzing brengt geen wijziging in het maximaal aantal toegestane bedrijven in de Voorstraat. Een toename van parkeerproblematiek heeft geen relatie met de gebiedsaanwijzing.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 6: 1, 8, 11, 14 en 15

Opmerking:

- De huidige bestemming voor de Voorstraat is "Enkelbestemming Wonen" op 3 panden na waar bestemming "Cultuur en ontspanning" op zit. Het aangewezen gebied voldoet niet aan bestemmingplan.

Reactie:

Wanneer een exploitant een prostitutiebedrijf wil beginnen in een pand die niet de bestemming "Cultuur en ontspanning" heeft zal een bestemmingplanwijziging procedure moeten worden gevolgd. Het aanwijzen van het gebied betekent niet dat bestemmingen worden gewijzigd.

Conclusie: De opmerkingen raken het bestemmingsplan en geeft geen aanleiding het concept nadere regels aan te passen.

Zienswijze 7: 9

1. a. Artikel 4, derde lid: waarom blijft fase 2 toets achterwege als binnen de termijn als bedoeld in artikel 2, eerste, evenveel of minder aanvragen dan het aantal te vergeven vergunningen zijn ingediend? Elke aanvrager aan wie een schaarse prostitutie vergunning wordt verleend dient de fase 2 documenten (ondernemingsplan, veiligheidsplan e.d.) te overleggen om daarmee aan te tonen dat er een goede bedrijfsvoering komt. Het is vreemd dat bijvoorbeeld een veiligheidsplan niet nodig is als er te weinig aanvragers zijn voor een schaarse prostitutievergunning.
 - b. Artikel 4, vierde lid, onderdeel b. Onverstandig dat fase 2 achterwege blijft. Dat zal altijd moeten gelden. Anders kan een aanvrager onvoldoende aantonen dat er een goed veiligheidsplan en andere plannen aanwezig moeten zijn.
 - c. Gemeente moet minimale score vaststellen. Komt iemand in fase 2 onder deze score dan dient de vergunning te worden geweigerd.
 - d. Onwenselijk dat als er evenveel of minder aanvragen dan het aantal te vergeven vergunningen zijn ingediend er geen fase 2 plannen (art 5, lid 2) meer noodzakelijk zijn voor het verkrijgen van de vergunning.
 - e. Artikel 7, derde lid, altijd fase 2 toepassen.
-
2. a. Artikel 5, tweede lid, onderdeel b. Een gezondheidsplan kan niet goed gerealiseerd worden omdat de straat en de huizen daar niet geschikt voor zijn. Bij het aanwijzen van een geschikt gebied komt een dergelijk plan beter tot zijn recht. Daarmee is de gemeente beter voorbereid op de toekomst.
 - b. Artikel 5, tweede lid, onderdeel b VI. Het vorenstaande geldt ook voor de veiligheid en gezondheid van klanten.

- c. Artikel 5, tweede lid, onderdeel c II. Dat geldt ook voor openbare orden en veiligheid/woon- en leefklimaat. Huizen zijn rumoerig en minder brandveilig door hun ouderdom. Een prostitutiebedrijf in een dergelijk huis is onwenselijk vanwege allerlei veiligheidseisen.
 - d. Artikel 5, tweede lid, onderdeel d I. Prostitutiebedrijf planologisch of stedenbouwkundig niet in te passen. Slecht bereikbaar voor allerlei vormen van vervoer. Kleine huizen dicht op elkaar en een erg smalle straat.
3. Artikel 8. Vergunningsduur 4 jaar. Bij vrijvallen van de vergunning geeft het steeds onrust. Er in potentie nieuwe locaties kunnen ontstaan met verbouwingen protesten van bewoners.

Reactie:

Ad.1. Samengevat 1a t/m e: Bij elke aanvraag fase 2 toepassen.

Reactie: Als er niet meer vergunningen worden aangevraagd dan beschikbaar zijn wordt de huidige regelgeving (waaronder APV) en nadere regels (waaronder Bibob) toegepast. Slechts indien er meer gegadigden zijn dan vrijgekomen vergunningen komt fase 2 in beeld om een weging te maken welke aanvraag in aanmerking komt voor een vergunning. Dit zijn dus vergelijkingscriteria. De nadere regels gaan over de regels voor verdeling schaarse vergunningen en niet over de vereisten voor de vergunningaanvraag in fase I.

Ad.2. Samengevat 2a t/m e: De vereiste plannen voor fase 2 kunnen voor de exploitatie van prostitutiebedrijven in Voorstraat niet gerealiseerd worden.

Reactie: Met de vereiste plannen zal kwalitatief de beste kandidaat voor de vergunning worden gekozen die de veiligheid, gezondheid, openbare orde en veiligheid e.d. het beste kan waarborgen. Hiermee bereiken we een kwalitatieve verbetering in de bedrijfsvoering en in de omgeving van het bedrijf.

Ad.3. Reactie: We stellen voor een vergunningsduur van 5 jaar te hanteren met de mogelijkheid op aanvraag de vergunning met 5 jaar te verlengen.

Conclusie: De zienswijze onder ad. 1 en 2 geven geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen. Conform ad. 3 wordt het concept nadere regels aangepast.

Zienswijze 7: 16, 9

1. De gemeente wil aan de slag om de stad in de toekomst aantrekkelijk te houden en hier en daar sfeervoller en fraaier te maken. Een aantrekkelijke stad en de tevredenheid leidt tot "diep geluk". Dat staat haaks op de plannen die gemeente heeft voor de prostitutiebedrijven die in de Voorstraat gevestigd zijn. De nadere regels geven ruimte voor forse uitbreiding van prostitutiebedrijven. Volgens de kaart zou naast de bestaande twee bedrijven meer ruimte zijn, grof weg de halve straat om er een prostitutiebedrijf te kunnen vestigen terwijl bestemming "enkel bestemming wonen" is. Wat is de basis van de keuze voor de gebiedsaanwijzing. Niet van deze tijd prostitutiebedrijven in een woonwijk die zich positief ontwikkelen. Tegenstelling: Degradatie van de woonbuurt maar de WOZ waarde is

de laatste 7 jaar met 60.000 gestegen. Zou de gemeente sieren om in navolging van Amsterdam te onderzoeken of mogelijkheden zijn voor een erotisch centrum buiten het stadscentrum. Waar voldoende parkeergelegenheid is, die brandveilig is en controleerbaar is.

2. Laat aanwijzingsgebied 1 plek zijn waar veiligheid is gegarandeerd. Goed bereikbaar voor hulpdiensten. Niet in de slechtst bereikbare en smalste straat van Meppel met jonge gezinnen en spelende kinderen.

Reactie:

Ad.1. Omwille de veiligheid en omdat in Meppel prostitutiebedrijven geconcentreerd zijn in de Voorstraat is er voor gekozen het eerste gedeelte van de Voorstraat aan te wijzen voor vestiging van prostitutiebedrijven. De nadere regels schaarse vergunning betekenen geen uitbreiding van het aantal prostitutiebedrijven. Het voorstel is het aantal prostitutiebedrijven terug te dringen van 4 naar 3. Het aantal prostitutiebedrijven in de Voorstraat zal dan maximaal 3 kunnen zijn wat nu ook mogelijk is.

Het is inderdaad zo dat een derde prostitutiebedrijf mogelijk is in het aangewezen gebied. Maar dat is nu ook al zo, alleen wordt van deze vergunningsruimte geen gebruik gemaakt. Voor een eventuele nieuwe vestiging, dat wil zeggen in een pand dat niet de bestemming heeft om een prostitutiebedrijf te vestigen, zal een bestemmingplanwijziging moeten worden gevolgd.

Ad.2. Verplaatsing prostitutiebedrijven c.q. het maken van prostitutiebeleid maken geen onderdeel uit van het voorliggende concept-nadere regels wat slechts ziet op verdeling schaarse vergunningen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 8: 17,9

1. In 2006 werd door verschillende mensen gezegd dat 2 prostitutiebedrijven verplaatst zouden worden. Tot op heden is de verplaatsing niet gebeurd. Aanwijzing van het gebied is onterecht want deze bedrijven hadden al verplaatst moeten zijn. Bovendien heeft Voorstraat 2 geen bedrijfsbestemming meer.
2. Ben niet met aanwijzen gebied eens om religieuze redenen maar ook om het feit dat gemeente zeggenschap heeft iets waarvan zij geen eigenaar is. Eigenaren kunnen niet eens bezwaar aantekenen tegen dit voornemen.
3. Dat de gemeente zich moet houden aan de jurisprudentie is begrijpelijk maar die uitspraak moet geen "misbruik" zijn omdat de gemeente wil wachten op landelijke regelgeving op het gebied van prostitutiebedrijven en nu blijkbaar een vergunning bijna verloopt.
4. Het woongenot, de veiligheid en de belangen van de bewoners in de Voorstraat gaat boven de belangen van de prostitutiebedrijven. Redenen aanwijzen gebied niet valide (zitten al 2 bedrijven en het is veiliger deze bedrijven te centreren). In afgelopen 40 jaar veel problemen geweest, historische aanwezigheid geen reden

een gebied aan te wijzen in de halve Voorstraat. Dat het veiliger zou zijn is discutabel, waarom onveiliger om meerdere gebieden aan te wijzen. En waarom veiliger door specifiek Voorstraat aan te wijzen.

5. Ben blij met het voornemen om van 4 naar 3 prostitutievergunningen te gaan.
6. Verzoek om geen enkele vergunning te verlenen voor bedrijven in de Voorstraat, niet te kiezen voor uitbreiding van het prostitutiegebied, maar te kiezen voor verplaatsing naar een bedrijventerrein of industrieterrein

Reactie:

- Ad.1. Er zijn geen besluiten genomen over verplaatsingen van 2 prostitutiebedrijven. Verplaatsen prostitutiebedrijven maakt geen onderdeel uit van het voorliggende concept nadere regels. De nadere regels richten zich op de verdeling schaarse vergunningen. Op het pand Voorstraat ligt inderdaad geen bedrijfsbestemming. Door een gebied aan te wijzen ontstaat wel de mogelijkheid dat een nieuwe eigenaar in het pand Voorstraat 2, met toepassing van een bestemmingsplanwijziging een prostitutiebedrijf kan beginnen.*
- Ad.2. Wij respecteren het standpunt dat u om religieuze redenen tegen het aanwijzen van het gebied bent. De gemeente heeft inderdaad geen zeggenschap over de woning Voorstraat. Met de gebiedsaanwijzing wil de gemeente de prostitutiebedrijven concentreren in dat gebied en uitsluiten dat elders in de gemeente Meppel een dergelijk bedrijf zich gaat vestigen. U houdt als eigenaar zeggenschap over uw pand. De gebiedsaanwijzing wil niet zeggen dat vestiging binnen dat gebied zomaar mag. Het is geen wijziging van het bestemmingsplan. Het bepaalt dat aanvragen kans krijgen als zij binnen dat gebied worden ingediend.*
- Ad.3. De nadere regels verdeling schaarse vergunningen staat los van de komst van nieuwe regelgeving voor prostitutie. De jurisprudentie dwingt de gemeente de verdeling van schaarse goederen te regelen. De aflopende vergunningen waren een van de redenen om het bestaande tijdelijke nadere regels verdeling schaarse vergunningen om te zetten naar definitieve nadere regels.*
- Ad.4. Het opstellen van de nadere regels houdt een belangenafweging in. Omwille van de veiligheid en omdat in Meppel prostitutiebedrijven geconcentreerd zijn in de Voorstraat is er voor gekozen het eerste gedeelte van de Voorstraat aan te wijzen voor vestiging van prostitutiebedrijven. Daarmee geven we aan dat de veiligheid en woongenot in de Voorstraat het beste kan worden geborgd door de gebiedsaanwijzing te laten plaatsvinden in het gedeelte van de straat waar al prostitutiebedrijven gevestigd zijn.*
- Ad.5. Goed om te lezen dat u daar mee eens bent.*
- Ad.6. Verplaatsing prostitutiebedrijven maakt geen onderdeel uit van het voorliggende concept nadere regels. De nadere regels richten zich op verdeling schaarse vergunningen.*

Conclusie: De zienswijzen geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 9: 9,18 en 21

1. Uitbreiding en versnippering van het aantal prostitutiebedrijven leidt tot meer overlast ten gevolge van verkeer, lawaai, rommel op straat en drank- en drugsgebruik.
2. In het verleden is gezien dat meerdere voormalige huizen aan elkaar worden getrokken en er zich één bedrijf vestigde. Gevaar dat dit weer gaat gebeuren en binnen het maximale aantal vergunningen blijft.
3. Als het bedrijf aan de Kolderveense Bovenboer stopt is uitbreiding mogelijk in de Voorstraat. Zien de prostitutiebedrijven liever vertrekken naar een industrieterrein o.i.d..

Reactie:

- Ad.1. Het concept nadere regels schaarse vergunning betekent geen uitbreiding van het aantal prostitutiebedrijven. Het streven is het aantal prostitutiebedrijven terug te dringen naar 3. Het aantal prostitutiebedrijven in de Voorstraat zal dan maximaal 3 kunnen zijn wat nu ook mogelijk is. Eventuele versnippering zal slechts plaatsvinden binnen het aangewezen gebied. Bij de verdeling van de schaarse vergunningen weegt veiligheid zwaar. Daarmee is ook het streven om toename van overlast ten gevolge van verkeer, lawaai, rommel op straat en drank- en drugsgebruik te voorkomen.*
- Ad.2 Er wordt toezicht gehouden op de prostitutiebedrijven door middel van bedrijfsbezoeken.. Voor zover overtredingen worden geconstateerd wordt hierop gehandhaafd.*
- Ad.3. In principe is het mogelijk dat zich in de Voorstraat 3 prostitutiebedrijven kunnen vestigen. Verplaatsing prostitutiebedrijven maakt geen onderdeel uit van het voorliggende concept nadere regels wat ziet op verdeling schaarse vergunningen. Het concept nadere regels is daarin geen wijziging van de bestaande situatie.*

Conclusie: De zienswijzen geeft geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 10: 19

1. Artikel 2. Er is geen einddatum voor het indienen van een aanvraag. Stel iemand vraagt een jaar na bekendmaking een aanvraag in en er is nog vergunningsruimte, wordt de aanvraag dan in behandeling genomen?
2. Artikel 2. Wordt gesproken over weigeren van de vergunning bij te laat indienen aanvraag, maar moet dat niet zijn buiten behandeling laten?
3. Artikel 9. Is dit artikel redelijk gelet op de coronasluitingen. Met name Nikita moest eerst verbouwen en is ivm de pandemie nog weinig open geweest. De terugverdientijd loopt dan wel anders. Voorstel: indien daar

behoefte aan is om een lid 4 toe te voegen dat de periode dat de bedrijven gedwongen waren vanwege corona niet mee telt en dat die sluitingsduur wordt opgeteld bij de perioden genoemd lid 2 en 3.

Reactie:

Ad.1. Wanneer er vergunningsruimte is kan een aanvraag worden ingediend. De gemeente maakt het echter eenmalig bekend.

Ad.2. De wetgever heeft in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een sluitend systeem opgenomen voor de afhandeling van aanvragen. Een aanvraag voor een vergunning wordt verleend of geweigerd. Op het moment dat een aanvraag voor een vergunning te laat wordt ingediend kan de aanvraag, gelet op het sluitend systeem van de Awb, niet buiten behandeling worden gesteld.

Ad.3. We stellen voor een vergunningsduur van 5 jaar te hanteren met de mogelijkheid op aanvraag de vergunning met 5 jaar te verlengen. De vergunningen die al verleend zijn komen onder het overgangsrecht. Artikel 9 wordt in die zin gewijzigd dat de lopende vergunning 5 jaar gaat gelden (met de mogelijkheid tot verlenging met 5 jaar) vanaf de oorspronkelijke verleningsdatum.

Conclusie: De zienswijze onder ad. 1 en 2 geven geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen. Conform ad. 3 wordt de nadere regels aangepast.

Zienswijze 11: 20

Ten aanzien van de panden in het aangewezen gebied is het zeer onwaarschijnlijk dat hier een (brand)veilige situatie kan worden gecreëerd. Nooduitgangen zijn zeer discutabel. Het gaat om huizen van hout met lage enkele daken. Kunnen keuringsrapporten een veilige situatie aantonen? In het verleden hebben de prostitutiebedrijven en de gemeente als onbetrouwbare gesprekspartners bewezen naar de bewoners. Gemeente gaat een niet legale actie doordrukken waardoor bewoners lelijk in de knel komen.

Reactie:

De betreffende panden moeten voldoen aan de wettelijke veiligheidsvoorschriften. De gemeente houdt daar samen met de brandweer toezicht op. Deze controles worden jaarlijks uitgevoerd. De bestaande afspraak over het jaarlijks overleg met een vertegenwoordiging van de Voorstraat e.o. wordt nagekomen en zal bij ontwikkelingen meer aandacht zijn voor de communicatie via o.a. het wijkplatform.

Conclusie: De zienswijzen geven geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen.

Zienswijze 12: 22, 19

1. Artikel 1.1. prostitutiebedrijf ipv prostitutiebedrijven
2. Artikel 3.2: ten hoogste 3 vergunningen. Dit waren in het recente verleden toch 4.

3. Artikel 5.2. suggestie om een artikel 5.2e toe te voegen: aantoonbaar trackrecord ondernemer van goed beheer van andere seksinrichtingen die hij/zij exploiteert om dit mee laten wegen.
4. Artikel 6: weging. Suggestie om als 20/ 30 /30 /20% te laten wegen. In de huidige opzet wordt het ondernemingsplan te licht meegewogen en ruimtelijke ordening te zwaar meegewogen, immers de locatie en draagvlak is immers maar beperkt beïnvloedbaar door de aanvrager ongeacht de inspanningen (de buurt is standaard 'tegen', wanneer dit gevraagd wordt).
5. Artikel 7.2: in combinatie met artikel 6: het veiligheidsplan in een dergelijk geval doorslaggevend is. Kort vertaald 'de buurt'. Dat is jammer, want in een vooruitstrevende gemeente als Meppel zou je verwachten dat men met de tijd meegaat en ook een veilig en professioneel werkklimaat voor sekswerkers hoog in het vaandel heeft staan om misstanden te voorkomen (waar maatschappelijk veel om te doen is). Ik zou zeggen dat het gezondheidsplan net zo zwaar zou moeten meewegen, dan wel doorslaggevend is met het oog op het welzijn van sekswerkers en de bescherming van hun rechten, maar ook als de maatschappelijke verantwoordelijkheid die de gemeente neemt in dat kader.
6. Artikel 9.2 & 9.3: Wat is de ingangsdatum van de definitieve nadere regels? Wij (Nikita) hebben destijds de nieuwe tijdelijke nadere regels al moeten volgen en zouden dan nu niet recht hebben op 1 jaar verlenging van rechtswege als overgangsperiode terwijl een oude vergunning < 1 jaar geldig zomaar er 1 jaar extra exploitatiejaar in de schoot geworpen krijgt. Dit probleem geldt ook voor de coronaproblematiek...wij zijn nu bijna 1 jaar gesloten en dus geen gebruik kunnen maken van onze vergunning. Ook hier zou aandacht voor moeten zijn door de gemeente. Ik pleit dus voor het schrappen van artikel 9.3 en dat alle bestaande vergunningshouders er 1 jaar verkrijgen op hun bestaande vergunning. Fair play.
7. Artikel 10. Zie voorgaande opmerking.
8. In de toelichting op het concept nadere regels staat: Artikel 9 laatste zin: 'Bestaande vergunningen....langere geldigheidsduur' is een misleidende juridische zin. Het leest/ lijkt alsof iedere bestaande vergunninghouder 1 jaar erbij krijgt, echter dat staat er niet. Zie opmerking Artikel 9.2 & 9.3 in dit kader.

Reactie:

Ad.1. We passen dit aan in de tekst.

Ad.2. De intentie is het aantal vergunningen terug te dringen van 4 naar 3. Daar is een wijziging van de APV voor nodig. Aan de gemeenteraad zal daartoe een voorstel worden gedaan.

Ad.3. We laten dit onderdeel niet meewegen want het houdt een beperking van de concurrentie in. In het kader van de Wet Bibob vind wel een screening plaats van goed levensgedrag.

Ad.4 en 5. Er wordt geen andere weging gehanteerd. De voorgestelde weging is afgeleid van weging die in de speelautomatenverordening is opgenomen.

Ad.6. We stellen voor een vergunningsduur van 5 jaar te hanteren met de mogelijkheid op aanvraag de vergunning met 5 jaar te verlengen. De vergunningen die al verleend zijn komen onder het overgangsrecht te vallen. Artikel 9 betekent dat de

lopende vergunning 5 jaar gaat gelden (met de mogelijkheid tot verlenging met 5 jaar) vanaf de oorspronkelijke verleningsdatum.

Ad. 7. Zie reactie onder 6

Ad. 8. Zie reactie onder 6. Tevens wordt de toelichting aangepast.

Conclusie: De zienswijze onder ad. 2, 3, 4 en 5 geven geen aanleiding het concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel aan te passen. Conform ad. 6, 7 en 8 worden de nadere regels en toelichting aangepast.

3. Wijzigingen concept nadere regels verdeling schaarse vergunningen prostitutiebedrijven gemeente Meppel

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijze(n): 22 en 19

1. Artikel 9. Lid 1 wordt aangevuld en de leden 2 en 3 komen te vervallen

Gewijzigde artikel 9 luidt als volgt:

Artikel 9 Overgangsbepaling

Vergunningen voor de exploitatie van een prostitutiebedrijf verleend op grond van de APV, die op het moment van de inwerkingtreding van deze nadere regels reeds waren verleend, gelden als vergunning verleend met inachtneming van deze regels. De vergunningen die al verleend zijn hebben een geldigheidsduur van 5 jaar vanaf de oorspronkelijke verleningsdatum. Op verzoek kan de vergunning worden verlengd met 5 jaar.

Ambtshalve wijzigingen:

Artikel 4

Artikel 4. Lid 1 wordt gewijzigd in die zin dat strijdigheid met het bestemmingsplan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op het gebied aangeduid op de kaart behorende bij de nadere regels, geen weigeringsgrond is.

Gewijzigde artikel 4, lid 1 luidt als volgt:

Artikel 4 Procedure vergunningverlening

1. De verlening van de vergunning(en) vindt plaats via het doorlopen van twee fasen:
 - a. Fase 1: toetsing aan de criteria genoemd in artikel 1:8 en 3:1 tot en met 3:14 APV (artikel 3:11, lid 1 onder b van de APV, blijft buiten toepassing voor de toets fase 1) en de Wet Bibob;

b. Fase 2: een vergelijkende inhoudelijke toetsing van de aanvragen.

Artikel 8

Artikel 8. Op grond van de (gewijzigde) artikel 3.3, lid 2 van de APV wordt de termijn 5 jaar met de mogelijkheid tot verlenging met 5 jaar.

Gewijzigde artikel 8 luidt als volgt:

Artikel 8 Geldigheidsduur vergunning

1. Een vergunning voor het exploiteren van een prostitutiebedrijf wordt uitsluitend voor een bepaalde termijn verleend. Aanvragen voor een onbepaalde termijn worden geweigerd. Op grond van artikel 3.3, lid 2 van de APV is de termijn 5 jaar.
2. De vergunning kan op aanvraag voor een periode van vijf jaar worden verlengd.