

Meppel, 6 december 2024

Aan het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

Onderwerp: bezwaar omgevingsvergunning uitbreiding van een schoolgebouw aan de Engelgaarde 31 A, 7943LD Meppel. d.d. 29 oktober 2024.

Geacht leden van het college van Burgemeester en wethouders

Inleiding

Op 29-10-2024 kregen wij via uw organisatie het bericht dat u een omgevingsvergunning met tijdelijke instandhouding heeft verleend voor de uitbreiding van het complex Engelgaarde 31A, 7943LD Meppel met 1 lokaal.

Dit besluit heeft bij de bewoners grote verbazing opgeleverd gezien de afspraken en de gesprekken hierover die op dit moment nog volop gaande zijn ten aanzien van alternatieven die een betere maatschappelijke impact hebben. Wij hebben met de directeur van Eindpunt in juni 2024 de afspraak gemaakt om de ingediende aanvraag in te trekken of op te schorten. Volgens de directeur zou intrekken extra geld kosten. Dat laatste was voor ons niet nodig wij hebben zijn verzoek tot opschortingen daarom in uw richting ondersteund.,

Op dit moment is en wordt er veel energie gestopt in de uitvoering van de afspraken. Helaas moeten wij constateren dat u zowel bestuurlijk als ambtelijk helaas aan de zijlijn blijft staan. Dit is overigens niet in lijn met de doelstelling van de omgevingswet die pleit voor grotere betrokkenheid van burgers vanaf de start van de planvorming. Partijen kunnen door samenwerking en creatie tot breder gedragen oplossingen komen voor vaak complexe opgaven. Helaas moeten wij constateren dat u zichzelf daar geen partij in vindt. Als burgers van de samenleving van Meppel zijn wij een andere mening toegedaan. Een kwetsbare opstelling met vertrouwen in elkaar kan tot oplossingen leiden die minder weerstand opleveren.

Helaas zal in het vervolg blijken dat u ondanks meerdere verzoeken, deze rol niet heeft opgepakt.

Als je de vergunning tot je laat doordringen en vanaf -helaas- 22-06-2024 als burgers -onder druk- betrokken bent geweest dan kun je maar 1 conclusie trekken t.w.:

Een gemiste kans om voor alle betrokken partijen tot win-win situaties te komen terwijl die er wel is/zijn hetgeen gedeeld wordt door de bestuurder van Kindpunt.

Dit laatste is op voorhand een oproep aan uw college om u alsnog kwetsbaar op te stellen en alsnog trachten tot de win-win situatie te komen.

Deze vergunning heeft een veel bredere en vooral ook diepere historische achtergrond die bewust of onbewust niet door partijen wordt erkent. Personen veranderen maar historische kennis en erkenning daarvan door de huidige bestuurders is van groot belang voor de opgave waar wij aan werken. De geschiedenis is medebepalend voor de toekomst.

Gelopen processen uit het verleden en daarbij behorende afspraken tussen bestuurders en bewoners mag je niet negeren. Dat laatste is met dit besluit aan de orde. Hierdoor is het vertrouwensbeginsel naar onze mening in het geding.

Het vervolg en verwijzingen naar incomplete dossiers tonen dit aan (dit dossier hebben wij op papier van de gemeente gekregen. Wij verwijzen daar ook naar.

Het ontwerp van het "Oude buurtschap Oosterboer" en de integratie met de aanpalende nieuwe ontwikkelde wijken/lobben van de Oosterboer.

In de jaren zeventig is de gemeente begonnen met de nieuwe woonwijk Oosterboer (Lob C). Het gebied kenmerkte zich door verspreid liggende boerderijen, het oude buurtschap Oosterboer en de daarbij behorende infra- en groen/blauwe structuren. Vooral de relevante gebieden rondom de

Oosterboerweg, Kralooweg, Slotweg, Blankensteinweg, Binnenweg en het Oude Buurtschap zelf, zijn historisch waardevolle gebieden die bij nieuwe ontwikkelingen bescherming en zorgvuldige inpassing vragen. Dit laatste heeft het gemeentebestuur in die tijd omarmd en ook inhoud gegeven door de ontwikkeling van de aanpalende lobben te laten samengaan met de hiervoor gedeelde historische gebieden. (zie ook bijgevoegde PowerPoint)

Het gebied waar ons bezwaar zich op richt wordt omsloten door de Slotweg, Oosterboerweg/Oude Buurtschap, en Binnenweg en Blankensteinweg.

De aanpalende gebieden Haverstuk, Schultambt, Engelgaarde, Eikepage Lepelaar, Patrijs laten een mooie samenhang zien met de gedeelde historische elementen.

Ook het gebied waar de 2 schoolgebouwen en de woningen in de directe omgeving zijn geplaatst hebben de nodige transparantie, doorzichten en passende, lage dichtheden. Dit was ook nodig omdat in de eerste ontwerpen op deze locatie een park was gepland die de overgang naar de historie moest borgen. Echter de geluidsproblematiek van het spoor had als consequentie dat er geschoven is met de verschillende functies. Kort gezegd het park is tegen het spoor aangelegd en in de Engelgaarde/Schutambt zijn schoolgebouwen en woningen gerealiseerd.

De schoolgebouwen nr. 31 en 33 zijn door het gerenommeerde architectenbureau Wouda en Van der Schaaf zodanig ontworpen en op de kavel geplaatst dat noodzakelijke transparantie en doorzichten gerealiseerd werden en zo een mooie samenhangende eenheid ontstond tussen het 'nieuwe en oude'

Later is deze samenhang/symbiose verstoord door zogenaamde 'tijdelijke' toevoegingen. Hierover in het volgende onderdeel meer.

Ontwikkelingen van de scholen

Dit onderwerp kent zowel een ruimtelijke- als onderwijscomponent.

Beide schoolgebouwen zijn als volwaardige basisscholen (8 klassen) ontworpen. Daarmee is ook gelijktijdig (1990) aangegeven dat hiermee de grenzen bepaald waren.

Echter bij de start van de ontwikkeling van de oostkant (t.o.v. de Slotweg, en Oosterboerweg) is de vraag gesteld of daar ook nog ruimte moest komen voor basisscholen? Antwoord van de afdeling onderwijs was 'nee'.

U voelt hem aankomen, de realiteit was anders. Een jonge wijk met veel kinderen. Beide scholen (De Akker en De Tolter) hadden behoefte aan een flink aantal noodgebouwen (ca 6). Er zijn eind negentiger jaren en begin deze eeuw verschillende formele en informele overleggen geweest met het college/ambtenaren en bewoners. Er zijn vele (on)mogelijkheden verkend en onderzocht voor het plaatsen van de noodlokalen.

Intermezzo

Wij verwijzen voor dit hele verhaal naar het bijgevoegde incomplete dossier dat door de gemeente op papier aan ons beschikbaar is gesteld. Er ontbreken wel bepaalde besluiten en onderbouwingen maar al lezende krijg je een voldoende beeld wat zich heeft afgespeeld en wat er toegezegd is. (Een van de bewoners heeft alles in gescand en dat is bijgevoegd)

Einde intermezzo

Uiteindelijk zijn de noodlokalen geplaatst tussen de 2 gebouwen in met de afspraak dat ze na 2 jaar weer worden afgebroken. De transparantie/het doorzicht zoals aangegeven in het vorige hoofdstukje was tot verdriet van bewoners in 1 keer weg. Gelijktijdig heeft de toenmalige wethouder RO, Carry Abbenhues, namens het college bepaald dat medewerking aan noodgebouwen eenmalig is en dat het gemeentebestuur in de toekomst geen medewerking weer zal verlenen. Na 2 jaar kwam het college -andere wethouders- naar de bewoners toe met de vraag of ze nog een jaar mochten blijven staan. Dat is onder groot protest geaccepteerd. Na 3 jaar waren alle noodlokalen weg maar was er nog wel een semipermanent gebouw (10 jaar) tegen de Slotweg aangebouwd wederom op basis van een tijdelijke vergunning. In het genoemde dossier staat ook dit beschreven met de afspraken. Een van de bewoners aan de Eikepage heeft bezwaar ingediend en planschade ontvangen. De levensduur van dit gebouw is 10 jaar maar is toen niet verdwenen zoals de afspraak was. Beide scholen hebben hier gebruik van gemaakt. De Akker is in die jaren voor een deel verhuisd naar een gebouw van Woonconcept aan de Atalanta (Het Erf/Van Boeijen). De Akker heeft hier 5 lokalen in gebruik genomen. De Tolter (heden IJsvogel) heeft vervolgens ook nog gebruik gemaakt van het semipermanente gebouw.

Al deze ontwikkelingen hebben eind jaren negentig en begin deze eeuw geleid tot een enorme toename van het verkeer in het woonerf Schultambt/Engelgaarde. Veel meer dan bij de oorspronkelijke 2 bedoelde hoofdgebouwen hoort. Verkeersonveiligheid, parkeerproblematiek, hoge t.o.v. de 15 km per uur voor een woonerf -snelheden zijn het gevolg. Dit past absoluut niet bij de inrichting van de openbare ruimte waaronder een woonerf (Volgende onderdeel komt dit aan de orde).

Ontwikkeling van het onderwijs ca. in de scholen

Alhoewel we gezocht hebben naar de motivatie en noodzaak om noodlokalen aan te vragen en wij via de gemeente herhaaldelijk te horen hebben gekregen, dat we volledig zijn geïnformeerd, is er niets in de beschikking hierover terug te vinden. Een deugdelijke onderbouwing ontbreekt geheel.

Aanvankelijk werd door de schoolbestuurder aangegeven dat de instroom van Oekraïense kinderen de aanleiding is en dat er twee noodlokalen noodzakelijk zijn. Al snel werd dit echter door dezelfde schoolbestuurder ontkracht. En de aanvraag teruggebracht tot een lokaal.

Daarna werd als aanleiding aangegeven dat de school vol is. Het begrip vol is zeer subjectief. De Akker streeft een groepsmaat van 21 leerlingen na (bron schoolplan). De landelijke norm voor groepsmaat is 25 leerlingen tot 30 leerlingen per groep. 2 vierkante meter per leerling kan ook als norm gehanteerd worden. Nergens in de beschikking staat aangegeven dat de gemeente het argument dat de school vol is heeft onderzocht. Inmiddels is een groep (hoeveel kinderen?) ondergebracht bij de Anne Frankschool. Nog geen 500 meter vanaf de het Kind centrum de Akker. Inmiddels wordt de druk om het noodlokaal snel te realiseren opgevoerd de groep wordt in onze waarneming gebruikt onder het motief: de kinderen kwijnen weg en ouders zijn ongelukkig. Alles onder één dak maakt de leerlingen gelukkig. Onzin. In heel Nederland krijgen duizenden kinderen les op andere locaties dan het hoofdgebouw. Er is geen enkel onderzoek bekend, dat kinderen in deze locaties ongelukkig zouden zijn of dat de onderwijskwaliteit te lijden heeft. De groep waarin kinderen hun onderwijs ontvangen is bepalend voor hun ontwikkeling en prestaties. Het is de betreffende pedagogische situatie, die door de leerkracht wordt geschapen, die bepalend is.

Daarna werd door de bestuurder als motivatie ons meegedeeld, dat de afdeling Kwadraad meer ruimte nodig heeft dan er is. Onderwijs aan hoogbegaafde kinderen in een aparte afdeling organiseren is niet in overeenstemming met de wet passend onderwijs/ inclusief onderwijs. Je organiseert onder de mom afdeling een apart speciaal onderwijsvorm. Hierdoor wordt integratie en passend onderwijs geblokkeerd. Zeker als de kinderen van de afdeling Kwadraad nauwelijks of niet uit de regio Meppel maar uit een grote regio Zwolle, Kampen Steenwijk etc. komen. Het benadrukt dat deze afdeling geen passend maar apart speciaal onderwijs is. De wet staat thema onderwijs toe, maar geen apart speciaal onderwijs. Daarnaast wordt de integratie met de Meppeler leerlingen geblokkeerd door deze kinderen in een aparte afdeling te plaatsen. In genoemde plaatsen is er voldoende mogelijkheid om hoogbegaafde leerlingen in het regulier onderwijs op te vangen en passend onderwijs aan te bieden. Bij de aanvraag van een noodlokaal had op zijn minst voor en tegens kunnen worden afgewogen. Een leerlingenstop had deze noodzaak om een noodlokaal aan te vragen kunnen voorkomen. Nog steeds kan deze afdeling worden ondergebracht bij een andere school met leegstand zonder een lokaal voor een periode van 10 jaar aan te vragen.

Het begrip Kind centrum door de wetgever met subsidie ondersteunt, staat los van alles onder één dak. De meeste Kind centra zijn gesitueerd in verschillende gebouwen, omdat de huidige schoolgebouwen niet berekend zijn op deze vorm van leerlingenopvang en passend onderwijs. Ook het gebouw van de Akker is niet bedoeld om een kind Centrum te huisvesten met deze consequenties. Zie als bestuurder dit onder ogen en kies voor verschillende locaties.

Een kind centrum kan de aanvraag van een noodlokaal ondersteunen, maar niet op de door de bestuurder gewenste plaats bij het huidige schoolgebouw. In de directe omgeving van het schoolgebouw zijn op zijn minst drie/ tot vier alternatieven te vinden om het noodlokaal neer te zetten.

Wij bemoeien ons niet met de onderwijskwaliteit of de inrichting van het onderwijs van het kind centrum de Akker, dat is hun eigen verantwoordelijkheid en vrijheid vanuit de pedagogische uitgangspunten zoals beschreven in het schoolplan.

Wij tekenen echter bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning, waarbij de beschreven motieven nergens terug zijn te vinden en de bestuurder tegengestelde motieven ons mondeling meedeelt. In onze ogen plaatst de gemeente door deze onzorgvuldigheid zich in een positie, die het niet zou verdienen. Geen conclusies naar aanleiding van onderzoek naar de noodzaak, is slordig. Als het waar is wat de beschikking suggereert, dient alsnog een onderzoek plaats te vinden.

Gevolg verkeer

Bij het woonrijp maken/ inrichten van de openbare ruimte in 1990/91, is met het voorgaande in gedachten, gekozen voor een woonerf voor de Engelgaarde/Schultambt. Deze keuze is in nauwe samenspraak met de eerste eigenaren en scholen tot stand gekomen. Er is in aansluiting op de hele verkeersstructuur ook gekozen om het woonerf aan de zuidwest kant dood te laten lopen voor het gemotoriseerde verkeer. Dit is vormgegeven door een zogenaamde cul de sac (draaikom). In een woonerf mag maximaal 15 km/uur worden gereden.

Een woonerf is een gebied, straat, plein waar kinderen veilig kunnen bewegen, spelen e.d. Waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Kortom waar de nadruk sterk ligt op de verblijfsfunctie, leven, wonen, spelen, wandelen enzovoort en het gemotoriseerde verkeer getolereerd wordt. Het schoolplein van beide scholen was voor de kinderen uit de omgeving ook buiten de schooltijden toegankelijk om te spelen (geen hangplek) en daarmee een met het woonerf. De fysieke kenmerken zijn een beperkte ruimte die verhard is, groen, as-verspringingen en het ontbreken van trottoirs. Hiermee was een goede overgang tussen het 'Oude buurtschap ca.' geborgd. De voorwaarden waren althans ingevuld.

Zoals uit het hoofdstuk hiervoor blijkt kwamen de kinderen in eerste aanvang uit de omgeving. Dit ging gepaard met een gebruik van de openbare ruimte zoals bedoeld en kwam het welzijn en de gezondheid van mensen ten goede.

Hierin kwam een kentering toen de scholen eind jaren negentig/begin deze eeuw ook kinderen aantrekken van andere wijken en omgeving. Dit werd zichtbaar door tijdelijke noodlokalen en het semipermanente gebouw. Het gemotoriseerd verkeer nam aanzienlijk toe waardoor de functie 'Woonerf' in de verdrukking kwam. Dit is in de latere jaren (2010-2024) meerdere keren besproken met de wethouders van toen en de politie. Uiteindelijk heeft dit niet geleid tot het gewenste resultaat. Ook de 'kiss and ride' strook aan de Oosterboerweg heeft niet het geprognoseerde effect gehad.

Na het vertrek van een deel van de Akker naar de Tweesprong (bij het ERF) kwam er een beetje verlichting maar niet voldoende om het gebied weer de bedoelde functie terug te geven.

Na een paar jaar werd het Kwadraat (Hoogbegaafde afdeling) weer overgeplaatst naar de Akker. Vanaf dat moment werd het steeds erger. Deze functie trekt verkeer aan uit de wijde omtrek. In de op straat gevoerde gesprekken wordt gesproken over de Zwolle en omgeving, de Noordoostpolder, Kop van Overijssel, Kampen etc. Inmiddels geven betrokken ouders bij het Kwadraat aan dat ca 70% van buiten Meppel komt. Elke auto die erin gaat moet ook dezelfde weg weer terug. Voor brengen en halen betekent dat 4 verkeersbewegingen.

Tenslotte is er daarna door het Kind punt nog een functie aan de Akker toegevoegd zijn de voor- en naschoolse opvang. Dit trekt vanaf 's morgens 7 -18.30 uur verkeer aan.

Gesprekken met de andere school (IJsvoel) is gebleken dat zij de hoogbegaafden en opvang op een andere wijze oplossen hetgeen verkeer aantrekt.

In dit kader dient ook vermeld te worden dat dagelijks zeker 10 grote en kleine vrachtauto's door het woonerf gaan (veel t.b.v. De akker, beperkt t.b.v. de IJsvoel en bewoners). Die moeten ook allemaal weer terug. Vol is Vol is een veel gehoorde uitdrukking tegenwoordig maar hier is gevaarlijk vol voor kind en volwassenen (verkeersonveilig) aan de orde.

Dan nog parkeren. Het woonerf kenmerkt zich door een beperkt aantal parkeerplaatsen in het openbaar gebied. Deze zijn bedoeld voor bezoekers/werkmensen. Het personeel van beide scholen bezet de hele dag en vijf dagen per week de formele parkeerplaatsen en ook plaatsen die niet als parkeerplaats gebruikt mogen worden. In het begin van de negentiger jaren is al afgesproken dat personeel bij het winkelcentrum of het Erf parkeert.

De grote hoeveelheid verkeer zorgt voor de nodige milieuvervuiling (CO₂, Stikstof etc.). Mensen die met draaiende motor op hun kind wachten is dagelijkse praktijk. Dit alles komt ons welzijn en gezondheid niet ten goede.

Onafhankelijke verkeerstellingen/onderzoek zijn door de gemeente samen met de bewoners niet uitgevoerd. Recentelijk heeft de verkeerscommissie van de scholen een enquête gehouden die dit beeld bevestigt.

Tot slot speelt er ook de wens van de gemeente om een fietspad aan te leggen op de zuidelijke oever van de aanwezige vijver. Dit zou een gevolg zijn van de verkeersonveiligheid op het ernaast gelegen en al 150 jaar goed functionerend fietspad (gedeelte van de van de Blankensteinweg (oude cultuurhistorische structuur). Dit is een niet goede voorstelling van de feitelijke situatie. Het passeren van een bakfiets en auto kan af en toe lastig zijn maar komt sporadisch voor en remt mooi af. Tot voor kort ging er meer gemotoriseerd verkeer over en was geen probleem. Hier is sprake van kapitaalvernietiging.

Proces

In het voorgaande is aan de hand van de inhoud ook het proces voor een deel al meegenomen. We lopen het hieronder dan ook puntsgewijs bij langs.

1. In april 2024 zijn wij op de hoogte gesteld -via Overheid.nl- van het voornemen van de Akker om 2 noodlokalen te plaatsen bij het al semipermanente gebouw. Een aanvraag omgevingsvergunning was hiervoor de informatie.
2. Op basis hiervan hebben we zowel schriftelijk als mondeling contact gezocht met de gemeente
3. Echt antwoord op onze brief is er eigenlijk nooit gekomen. Wel is via de ambtelijke kanalen meer informatie aan ons toegestuurd. Op basis hiervan hebben wij een verkenning gedaan.
4. Tot onze schrik hebben wij moeten constateren dat er een herziening in 2011 heeft plaatsgevonden. In deze herziening heeft de gemeente het semipermanente gebouw bestemd terwijl er was afgesproken dat het na 10 jaar (afschrijvingstermijn) zou verdwijnen. Ook hier heeft de gemeente de bewoners niet betrokken. De genoemde herziening is volgens ons in strijd met de gemaakte afspraken over ruimtelijke kwaliteit en functie gebruik van het woonerf. Zie hiervoor het niet complete dossier dat wij van de gemeente ontvangen hebben. Het is niet in overeenstemming met de oorspronkelijke bestemmingsplan en studies die hieraan ten grondslag. Hierin is ook uitgebreid aandacht besteed aan de bescherming van het 'oude buurtschap' inclusief de historisch groen- en infrastructuur en de vertaling hiervan naar de ontwerpen van de aanpalende nieuwe wijken waaronder het onderhavige gebied. De studies van bureau Hpart /vastgesteld door de gemeente zijn niet meer teruggevonden in het archief van de gemeente. Wij hebben ons toen in verbinding gesteld met 3 oud-medewerkers van de gemeente die hier nauw bij betrokken zijn geweest. Deze bevestigen onze stellingname in grote lijnen.
5. Niemand van de bewoners heeft in die tijd ooit iets van de gemeente gehoord over deze wijziging van bestemming. Het heeft ongetwijfeld ter visie gelegen en is ook vastgesteld maar zonder enige inbreng van de bewoners. Ook heeft de gemeente zich niet gerealiseerd dat dit niet in overeenstemming is met het eerdere beleid en de afspraken die eind negentigerjaren/begin deze eeuw met bewoners zijn gemaakt (als toelichting een bijlage met een kort gespreksverslag met een van hun).
6. Nadat er in de buurt veel onrust is ontstaan en wij dit ter kennis hebben gebracht van het uw college en ambtelijk apparaat, hebben we namens bewoners het verzoek aan de gemeente gedaan om vanuit beleid t.a.v. 'het oude buurtschap Oosterboer e.o.' en de gemaakte afspraken van eind vorige en begin deze eeuw een participatietraject te starten.
7. Wij werden op 30-5-2024 verrast door de uitnodiging van kind centrum de Akker voor een inloop moment op 13-7-2024 van 19-20 uur. Hier zouden de plannen worden toegelicht. Op het moment zelf bleek dat de tekeningen op een tafel lagen, dat je er kennis van kon nemen en vragen stellen. De avond kreeg een heel ander en minder elegant karakter. Alle onderwerpen hiervoor genoemd kwamen aan de orde maar niet op de manier zoals

dat zou moeten volgens de participatie. De schooldirecties bleken niets te weten van de historie en afspraken en de gemeente heeft hun dit middel aan de hand gedaan. Ook bleek dat de schooldirecties al vanaf oktober 2023 hiermee bezig waren. De omgevingswet heeft vooral tot doel om de mensen/partijen vanaf het begin te betrekken bij ideeën en initiatieven. Dit is dus niet gelukt. De gemeente bleef afzijdig hiervan en de bewoners werden geconfronteerd met voldongen feiten.

8. Na de vergadering is er door een paar bewoners verder gepraat met de bestuurder van Kind punt. Verschillende alternatieven zijn besproken. Hieronder ook het "trefpunt" (eigenaar Woonconcept) dat al eerder als huisvesting had gediend voor een deel van de Akker. Er was door Kind punt al gesproken over dit alternatief met betrokken partijen waaronder Van Boeijen aldus de bestuurder. Dit had niet geleid tot een perspectief. Er is een concrete afspraak gemaakt tussen bewoners en Bestuurder dat 1 van de bewoners contact zou leggen met een lid van de RvB Van Boeijen. Dit is gebeurd en teruggekoppeld naar de bestuurder die de gevraagde gegevens heeft geleverd aan het lid van de RvB. Deze laatste heeft aangegeven zich positief in te zetten. Een gesprek met het gemeentebestuur was nodig. Is pas eind november 2024.
9. Van het inloop moment is geen gesprekverslag gemaakt zoals was toegezegd en ook moest dienen voor de besluitvorming van de gemeente.
10. De bestuurder heeft de bewoners half juli 2024 laten weten dat het nog om 1 lokaal zou gaan en dat er een enquête door de verkeerscommissie zou worden gehouden.
11. Vlak voor de herfstvakantie kwam er een uitnodiging voor een informatieavond van zowel de Akker als de IJsvogel met als onderwerp de resultaten enquête verkeerproblematiek/infarct
12. Deze uitnodiging kwam ca 4 dagen voor de geplande datum van 22-10-2024 en was 1 dag voor de informatieavond van de gemeente gepland over de aanleg van een nieuw fietspad aan de zuidzijde van beide scholen (ook een hot item). In de zijlijn (stond niet op de agenda) is daar ook even gemeld dat de Akker de aanvraag omgevingsvergunning ging activeren. Bewoners waren hierover boos. Dit was niet volgens de afspraak met bewoners en het opgestarte overleg met Van Boeijen. Ook van de 2^e avond is geen verslag dat meegewogen kon worden voor de vergunning. Het ontbreekt sowieso voor ons aan een goede onderbouwing van de vergunning verleend door de gemeente
13. Inmiddels is de vergunning er en zitten we nu in de bezwarenprocedure terwijl wij met de bestuurder van Kind punt en medeweten van het gemeentebestuur hadden ingezet op het Alternatief.

Bezwaar

Op basis van het voorgaande tekenen wij als bewoners van het geduide gebied bezwaar aan tegen:

1. De op 29-10-2024 verleende en op 30-10-2024 gepubliceerde omgevingsvergunning voor het tijdelijk plaatsen van een uitbreiding¹ lokaal van een schoolgebouw aan Engelgaarde 31a, 7943LD Meppel;
2. Tegen het proces dat in dit kader volgens de Omgevingswet gelopen is. Deze maatschappelijke voorziening ligt in een cultuurhistorisch gebied. De voorziening is gelegen in woonerf waar al jaren een verkeersonveiligheid situatie aanwezig is die die door deze toevoeging wederom vergroot wordt. Dit vraagt volgens de Omgevingswet om een vorm van participatie die bijdraagt aan breder afweging van genoemde belangen. Het Kind punt is in oktober 2023 gestart met de nodige verkenningen. Dit was ook het juiste moment geweest om de nodige participatie te laten plaatsvinden. Dat is wat anders om dan bewoners in juni 2024 (vlak voor de vakantie) een inloopavond te organiseren waar bewoners voor een voldongen feit werden geplaatst. In oktober 2024 is er nog een tweede avond geweest waar de uitnodiging 4 dagen voor de datum werd ontvangen. Van beide avonden is geen verslag door ons ontvangen. De inhoud van de avond kon dus ook niet worden meegewogen in uw besluitvorming.
3. De negatieve gevolgen van deze vergunning voor de cultuurhistorisch waarde van het 'Oude buurtschap Oosterboer en omgeving';

4. De negatieve invloed die toevoeging heeft op de verkeersveiligheid in het woonerf Schultambt/Engelgaarde. Hiermee komt het functioneren van het woonerf nog verder in gevaar;
5. Het proces dat geleid heeft tot een herziening van het bestemmingsplan Oosterboer 2011. Behalve de formele ter visie legging, is niet een vorm van participatie geweest waar de bewoners bij betrokken zijn. De onder 3 en 4 genoemde onderwerpen maar ook het vigerend worden van het tijdelijk semipermanent gebouw waren dan zeker aan de orde komen. Dit tijdelijke gebouw zou na jaar verdwijnen.;
6. Het feit dat aan de 'menselijke maat' in dit proces voorbij is gegaan en daarmee de juridische afweging de overhand heeft.

Tot slot willen we u nog een advies geven. Dit advies heeft te maken met een afspraak die een paar bewoners in juni 2024 hebben gemaakt met de bestuurder van Kind punt. Het betreft het concreet verkennen van het huisvesten van een deel van de Akker (meest verkeer aantrekkende functies) naar de Tweesprong. Hierover is door de bewoners contact gezocht met een lid van de RvB van Van Boeijen. De bestuurder van het Kind punt heeft het programma hiervoor aangeleverd. Deze optie zou levensvatbaar kunnen zijn.

Wij adviseren u en andere partijen hier verder inhoud aan te geven.

PS

- De lijst met namen, adressen en handtekeningen zijn bijgevoegd en maken integraal onderdeel dit van dit bezwaarschrift
- De bijlagen zitten bij de digitale versie