

16 september 2021

Mail t.a.v. de Gemeenteraad Meppel

Geachte leden van de Gemeenteraad Meppel,

In de Raadsvergadering van 17 juni 2021 heeft u de "parkeervisie Ogterop / Zuideinde" besproken. Dank dat u hiervoor toen de tijd heeft genomen.

Zoals de Raad zelf al constateerde en de wethouder ook heeft aangegeven is de **visie nog verre van ontwikkeld** tot iets dat past bij de opdracht die de Raad in januari heeft meegegeven aan de wethouder.

Er zijn in de bespreking enkele zaken benoemd die, zeker gelet op de lange historie van dit vraagstuk, behoorlijk frustrerend zijn.

1. Er is **niet** met de buurt **inhoudelijk gesproken** over de mogelijke opties in het gebied. Participatie op dit dossier is tot nu toe nihil. De middag van 23 september zal er een bijeenkomst zijn met de buurt. De uitnodiging is een week geleden ontvangen. Dit overleg is een paar uur voor de inhoudelijke bespreking van het voorgenomen besluit over de bestemmingsplanwijziging Zuideinde 28.
2. Er is geen **toezegging** gedaan, behalve dan dat het in "deze bestuurstermijn" zal worden afgerond. Dat hebben de vorige twee wethouders ook benoemd. En zal dan ruim een jaar zijn nadat de problematiek in januari 2021 in de Raad is besproken.
3. Vooralsnog blijkt de toegezegde **intrekkingsbesluit** betaald parkeren Pr. Marijkestraat nog niet gerealiseerd en wordt het **NA de zomervakantie** geagendeerd in het college. Het besluit is genomen, maar nog niet geactiveerd.
4. De tijdelijke maatregel (vrijgeven van de Marijkestraat voor vrij parkeren) is met het straks weer open gaan van Ogterop een probleem. Als de buurt hier parkeert, waar blijven dan de **bezoekers van Ogterop** ? Nog even los van het feit dat deze parkeerplaats momenteel deels gebruikt wordt als bouwplaats van de ontwikkelaar van de RSG locatie.
5. **De planvorming van andere plannen in de omgeving gaan gewoon door.** De wethouder formuleert het zo : "plannen worden getoetst aan de vigerende regels t.a.v. parkeren". En daar zit nu net het probleem. De planvorming ZORGT VOOR een parkeerprobleem ELDERS in de omgeving. De "gedoog parkeerplaatsen" worden in de planvorming opgeheven en zullen dus in de buurt gevonden moeten worden. Probleem verschoven naar de omgeving, maar ook naar de Gemeente Meppel die er voorzieningen voor zal moeten treffen én betalen. De paragraaf over "financiën" in het Raadsvoorstel is daarmee onvolledig. De keuze voor de wijziging van dit bestemmingsplan heeft weldegelijk financiële consequenties.
6. Hieraan wordt toegevoegd de ontwikkeling van de de **slijterij Poortman, de herontwikkeling van Buining en het ombouwen van de oude "Hup & Fidom" locatie**. Zo maar drie ontwikkelingen zonder een mogelijkheid om parkeerplaatsen extra te realiseren. En dus weer aanvullende parkeerdruk in de omgeving aangezien deze plekken niet in het centrum zelf te vinden zijn. En meer ontwikkelingen volgen in deze straat gelet op het beleid om te "verkleuren" van winkels naar wonen.
7. Er blijkt al een **parkeervisie vrijwel gereed** te zijn. Waarom kan deze niet open besproken worden met de omwonenden ? Waarom niet kiezen voor participatie ? Sterk Meppel gaf reeds het advies aan de wethouder. Betrek de buurt. U mag van mij aannemen dat die graag én constructief mee willen denken. Als participatie door de Gemeente wordt benoemd, organiseer het dan of benoem het niet. De buurt is benieuwd, hopelijk komt deze de 23^{ste} aan bod in het overleg achter Ogterop.
8. In de bespreking in de Gemeenteraad over de ontwikkeling van **Zuideinde 76** is nadrukkelijk verzocht om meer "**empathie**" in de omgevings-vergunningenprocedure. Hoe wrang is dan dat :

1. de planvorming voor Zuideinde 28 gestaag is verder gegaan geheel zonder contact met de omgeving. (de eigenaren van het postkantoor zijn wel benaderd aangezien het direct effect heeft op de bebouwing, maar verder is er geen informatie naar de omgeving geweest). De Gemeente heeft aangegeven Cosis te verzoeken de buurt te informeren. De omgeving moet dus afwachten of een ontwikkelende partij genegen is te informeren.
2. het plan in **23 september** aan u als Raad te worden voorgelegd in de RaadsCie. U wordt dan verzocht **in te stemmen met een wijziging van het bestemmingsplan**. Dat betreft dan niet meer een contour van een mogelijk bouwplan, maar een **volledig op een definitief ontwerp** afgestemd ruimtelijke kader. Het daarna volgende ontwerp is dan enkel een hamerstuk.
3. Een dergelijke binnenstedelijke ontwikkeling is gevoelig. Eerder heb ik u voorgelegd dat het plan eigenlijk **te groot, niet passend in een beschermd stadgezicht en naar binnen gekeerd is**. Daarnaast is natuurlijk aangegeven dat het leidt tot een **ongewenste verhoging van de parkeerdruk** in de omgeving.
4. Er is reeds in maart of april van dit jaar als een definitief ontwerp gemaakt. De buurt is hier op geen enkele wijze in gekend. Wederom, empathisch is het niet echt en qua participatie is er niets tot weinig gedaan. Vooralsnog een gemiste kans. Inmiddels is wel toegelicht dat Welstand betrokken is geweest bij de planvorming en dat ze, zoals wordt benoemd in het Raadsvoorstel, naar verwachting positief kan adviseren over het plan. Nogmaals, zonder overleg met de omgeving.
5. De monumentale platanen moeten behouden blijven. Een dergelijk bomenbesluit is ook genomen voor de nieuwbouwwoning naast de Zuyderheem. De woning is naar achteren geplaatst om de boom te behouden. Echter als je nu kijkt hoe dicht de boom aan het Zuideinde bij deze woning staat en dit geldt ook voor andere bomen op de locatie, dan is op voorhand te voorspellen dat voor deze bomen een kapvergunning aangevraagd gaat worden. Deze bomen hebben namelijk geen "status". Ik hoop dat een dergelijk scenario, ondanks het verschuiven van de rooilijn voor de platanen voorkomen kan worden. Het is aan u als Raad om hier strikte voorwaarden aan te verbinden bij de goedkeuring van het gewijzigde bestemmingsplan. En voor de bomen bij de RSG locatie kunt u altijd besluiten om hier een status aan te verlenen en zo formeel te beschermen.
9. **De planvorming van Zuideinde 28 (Oude postkantoor) zou gelet op alles hierboven genoemd is, pas door kunnen gaan als er duidelijkheid is over de wijze waarop de buurt wordt betrokken en hoe de uiteindelijke parkeervisie en uitwerking zal zijn. Indien u nu wel positief besluit, dan besluit u ook over de bijbehorende, maar nog verre van inzichtelijke problemen met bijbehorende gemeentelijke kosten.** En daarmee wordt weldegelijk een besluit genomen die financieel consequenties heeft voor de Gemeente ondanks dat het Raadsvoorstel aangeeft dat het volledig voor de ontwikkelaar is.

De **toezeggingen** in dit gebied zijn zo **talrijk** dat het bijna **niet meer geloofwaardig** is. En ondertussen gaan de andere plannen door.

Van de week was ik aan het bladeren in het **Foto Archief van Oud Meppel**. Prachtige beelden kwamen daar voorbij van uitvoeringen, voorstellingen en wedstrijden op het sportveld. Een **historische plek** dus waar nu door **gebrek aan Regie** het uiteindelijk zal neerkomen op het verder invullen van het terrein met **parkeerplaatsen**.

Wat zijn dan nu de opties ?

1. **Wachten met goedkeuring** van nieuwe plannen **én** het huidige voorliggend plan voor Zuideinde 28 om zo de **tijd te nemen voor een deugdelijke parkeervisie** in het gebied.

Hiermee inzichtelijk makend welk effect nieuwe plannen kunnen EN mogen hebben op de omgeving.

2. **Realisatie van een half verdiepte parkeervoorziening achter Ogterop** t.b.v. betaald parkeren voor theaterbezoekers. Bovenop dit dek kan dan een multifunctioneel park komen voor theater, recreatie en verblijven. Hiermee wordt een oplossing geboden voor het parkeervraagstuk (dat nu ontstaat door plannen elders) en kansen voor toevoeging van biodiversiteit op deze plek. Het multifunctionele gebruik maakt ook behoud van dit (historische) grasveld mogelijk waardoor nog vele evenementen kunnen worden gerealiseerd. Dit kan ook een uitvloeisel zijn van de eerste optie.
3. **Geen regie** voeren en planvorming laten gebeuren en zo **een mooie open plek in Meppel** langzamerhand vullen met **parkeerplaatsen**.
4. **Een tijdelijk scenario** waarin een oplossing wordt geboden van de **bewoners van de Reestlanden** die nu tijdelijk gehuisvest moeten worden naast de biomassacentrale aan de Bremerweg. Dit scenario komt op na het lezen van de Meppeler Courant d.d. 15 september j.l. Deze 19 tijdelijke zorgeenheden kunnen tijdelijk geplaatst worden op de plek van het oude (te slopen) postkantoor, nemen minder ruimte in beslag (en dus kan een groot deel van het parkeren gehandhaafd blijven en biedt de Gemeente de **tijd voor het uitwerken van de parkeervisie**, eventueel inclusief scenario's voor Ogterop. Tevens biedt het een prachtige tijdelijke plek voor Cosis, haar ontwikkelaar en voor de (kwetsbare) ouderen die daarmee niet al te ver uit hun huidige omgeving hoeven te verhuizen en voorkomt het huisvesting naast een biomassacentrale.

Het is nu aan de Gemeenteraad. Mocht u meer geïnformeerd willen zijn bij besluitvorming kunt u uiteraard contact opnemen.